

21世纪 高等院校 旅游管理 系列教材



Introduction to Tourism



旅游学概论

董观志 主编

 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

21世纪 高等院校旅游管理系列教材

Introduction to Tourism



旅游学概论

董观志 主编

FE 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

© 董观志 2007

图书在版编目 (CIP) 数据

旅游学概论 / 董观志主编. —大连: 东北财经大学出版社, 2007. 2
(21 世纪高等院校旅游管理系列教材)
ISBN 978 - 7 - 81084 - 980 - 7

I. 旅… II. 董… III. 旅游 - 高等学校 - 教材 IV. F590

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 012319 号

东北财经大学出版社出版

(大连市黑石礁尖山街 217 号 邮政编码 116025)

总编室: (0411) 84710523

营销部: (0411) 84710711

网 址: <http://www.dufep.cn>

读者信箱: dufep@dufe.edu.cn

沈阳市第二印刷厂印刷

东北财经大学出版社发行

幅面尺寸: 170mm × 240mm

字数: 429 千字

印张: 19

印数: 1—5 000 册

2007 年 2 月第 1 版

2007 年 2 月第 1 次印刷

责任编辑: 孙晓梅 刘贤恩

责任校对: 尹秀英

封面设计: 冀贵收

版式设计: 钟福建

定价: 27.00 元

前 言

我国高等旅游教育自 20 世纪 80 年代开始以来,先后经历了院校重组、专业调整等高等教育深化改革的全过程,伴随着旅游业的快速发展,已逐步走向了规模化和规范化。“旅游学概论”作为高等旅游教育的核心课程,经过几代人的努力建设,已经走过了翻译引进、抄袭模仿和生搬硬套的导入阶段,进入了引进再创新和自主创新的成长阶段,目前正在走向集成创新的成熟阶段。

为了适应中国旅游业发展对创新型知识化人才的迫切需要,促进中国旅游学理论的体系完善和健康发展,我们编写了这本《旅游学概论》。在编写过程中,既借鉴了国外旅游学研究的理论成果,又结合了国内旅游学研究的学术成就,还兼顾了国内同类教材的风格特征,对旅游学的理论进行了分析和探索。本书在内容上安排了三大模块:第一个模块是以人为中心——关于旅游者的旅游学研究,主要介绍旅游者、旅游体验和旅游市场的基本知识和基础理论。第二个模块是以物为中心——关于旅游吸引物的旅游学研究,主要介绍旅游资源、旅游产品、旅游地的概念框架和理论成果。第三个模块是以组织为中心——关于旅游业的旅游学研究,主要介绍旅游规划、旅游产业、旅游影响、旅游可持续发展的实践经验和路线。旅游学的概念界定、旅游发展简史、旅游实现条件等内容将三大模块有机地联系在一起,使本书形成了概念深入浅出、理论通俗易懂、方法灵活实用的特点,较好地体现了“够用、实用、好用”的大学教材编写原则。

本书由暨南大学深圳旅游学院董观志博士担任主编。董观志撰写了第 1 章和第 2 章,美国杨伯翰大学夏威夷分校 Bill Hsu (徐筱夫) 博士撰写了第 3 章和第 4 章,深圳锦绣时代投资顾问有限公司颜杨撰写了第 5 章和第 12 章,暨南大学深圳旅游学院徐斌撰写了第 6 章和第 9 章,黄咏诗撰写了第 7 章,班晓君撰写了第 8 章,中山大学规划设计研究院李松志博士撰写了第 10 章和第 11 章,郑州航空工业管理学院刘芳撰写了第 13 章。全书由董观志和颜杨总纂定稿。

本书反映了旅游学研究的最新动态,涵盖了旅游学研究的基本内容,体现了旅游学研究包容性、综合性和复杂性的学科特征。因而,本书既可以作为普通高等旅游教育的通用教材,也可以作为旅游学研究人员的基础文献及旅游企业管理者的核心参考书。

限于编者的水平和经验,书中的缺点和错误在所难免,敬请读者批评指正。

编 者

2007 年 1 月

目 录

第1章 旅游学的概念框架	⇨1
■ 学习目标	/1
1.1 旅游学的概念定位	/2
1.2 旅游学的学科性质	/8
1.3 旅游学的学科体系	/11
1.4 旅游学的研究方法	/17
■ 本章小结	/19
■ 关键概念	/20
■ 基本训练	/20
第2章 旅游的发展简史	⇨22
■ 学习目标	/22
2.1 人类早期的旅行活动	/23
2.2 世界旅游的发展简史	/25
2.3 中国旅游的发展简史	/34
■ 本章小结	/40
■ 关键概念	/41
■ 基本训练	/41
第3章 旅游的实现条件	⇨43
■ 学习目标	/43
3.1 旅游的基本概念	/44
3.2 旅游的系统理论	/49
3.3 旅游的内部性条件	/54
3.4 旅游的外部性条件	/61
■ 本章小结	/63
■ 关键概念	/64
■ 基本训练	/64
第4章 旅游者	⇨66
■ 学习目标	/66
4.1 旅游者的概念界定	/67
4.2 旅游者的分类系统	/69
4.3 旅游者的产生条件	/72

2 旅游学概论

4.4 旅游者的特征描述 /80

■ 本章小结 /83

■ 关键概念 /83

■ 基本训练 /83

第5章 旅游资源 ⇨85

■ 学习目标 /85

5.1 旅游资源的概念界定 /86

5.2 旅游资源的分类系统 /89

5.3 旅游资源的评价方法 /93

5.4 旅游资源的开发原则 /98

■ 本章小结 /101

■ 关键概念 /101

■ 基本训练 /102

第6章 旅游产品 ⇨103

■ 学习目标 /103

6.1 旅游产品的概念界定 /104

6.2 旅游产品的分类谱系 /107

6.3 旅游产品的生命周期 /111

6.4 旅游产品的开发创新 /115

■ 本章小结 /120

■ 关键概念 /120

■ 基本训练 /120

第7章 旅游体验 ⇨122

■ 学习目标 /122

7.1 旅游体验的概念界定 /123

7.2 旅游体验的参与过程 /126

7.3 旅游体验的质量要求 /128

7.4 旅游体验的实现途径 /133

■ 本章小结 /135

■ 关键概念 /135

■ 基本训练 /136

第8章 旅游市场 ⇨138

■ 学习目标 /138

8.1 旅游市场的概念界定 /139

8.2 旅游客流的运动模式 /140

8.3 旅游客流的运动特征 /143

8.4 旅游市场的分析方法 /147

8.5 旅游市场的营销策略 /149

8.6 旅游市场的电子商务 /155

■ 本章小结 /158

■ 关键概念	/158
■ 基本训练	/159
第9章 旅游业	⇨161
■ 学习目标	/161
9.1 旅游业的概念界定	/162
9.2 旅行社业	/164
9.3 旅游景区业	/166
9.4 住宿业与饭店	/171
9.5 旅游交通运输业	/175
9.6 新兴旅游业	/179
■ 本章小结	/188
■ 关键概念	/188
■ 基本训练	/188
第10章 旅游地	⇨190
■ 学习目标	/190
10.1 旅游地的概念界定	/191
10.2 旅游地的职能分类方法	/191
10.3 旅游地的空间分布规律	/196
10.4 旅游地的功能优化组合	/197
■ 本章小结	/203
■ 关键概念	/203
■ 基本训练	/204
第11章 旅游规划	⇨206
■ 学习目标	/206
11.1 旅游规划的概念界定	/207
11.2 旅游规划的理论基础	/209
11.3 旅游规划的技术规范	/215
11.4 旅游规划的编制管理	/233
■ 本章小结	/237
■ 关键概念	/237
■ 基本训练	/237
第12章 旅游影响	⇨239
■ 学习目标	/239
12.1 旅游影响的概念界定	/240
12.2 旅游影响的经济效应	/244
12.3 旅游影响的社会文化效应	/251
12.4 旅游影响的环境效应	/256
12.5 旅游影响的演化与调适	/258
■ 本章小结	/263
■ 关键概念	/263

■ 基本训练 /263

第 13 章 旅游可持续发展 ⇨265

■ 学习目标 /265

13.1 可持续发展的概念界定 /266

13.2 旅游可持续发展的要点 /269

13.3 旅游的承载力管理 /274

13.4 生态旅游与可持续发展 /279

13.5 可替代性旅游 /284

■ 本章小结 /287

■ 关键概念 /287

■ 基本训练 /287

主要参考文献 ⇨290

第 1 章

旅游学的概念框架

■ 学习目标

- 1.1 旅游学的概念定位
- 1.2 旅游学的学科性质
- 1.3 旅游学的学科体系
- 1.4 旅游学的研究方法

■ 本章小结

■ 关键概念

■ 基本训练

■ 学习目标

通过本章的学习，了解旅游学的学术思想基础；熟悉国内外旅游学研究的发展态势；掌握旅游学的研究对象、研究任务和研究内容；熟悉旅游学研究的基本方法。

● 1.1 旅游学的概念定位

是否存在旅游学，什么是旅游学？这是一个首先要回答的基本问题。明确界定旅游学的概念，不仅有利于建设旅游学科体系，有利于提高旅游管理水平，而且有利于旅游业实现可持续发展，因而是一件非常重要的基础性工作。

1.1.1 “旅游学是什么”的问题

真的存在旅游学吗？从逻辑的角度讲，解决这个问题的前提是必须界定什么是旅游学。显然，关于“旅游学是什么”的问题，是一个关于旅游学自身的问题、一个关于旅游学整体的问题。针对这个问题，“旅游学”是作为对象被引入研究中的，由于任何一门科学都不可能以自身为自己研究的对象，所以“旅游学是什么”的问题不是一个旅游学问题。那么，“旅游学是什么”究竟属于哪一个科学的问题呢？在科学群体中，各学科都无一例外地由其主题来界定，由它们研究什么而不是怎样研究来界定。旅游是伴随着人类历史而存在的一种客观现象，而把旅游现象作为一门独立学科来研究的时间并不长，仅仅是最近几十年的事情。旅游学研究者们由于涉足自然科学和社会科学的不同领域，通常因为多样化的热烈争论而未能获得“旅游学是什么”的满意答案。

哲学是一门思考的科学，它就是回答“我们能知道什么”和“我们怎样才能知道它”这类基本问题的。所以，“旅游学是什么”是一个哲学问题，按照通常的说法，这个问题应该属于旅游学哲学。这里提出“旅游学哲学”这样一个命题，显然在现实中还存在着相当大的困难，因为时至今日尚没有关于旅游学哲学的明确术语和具体论述。

从科学哲学的角度来看，旅游学哲学是科学哲学的一个专门化的分支，正像物理学哲学、化学哲学、生物学哲学、心理学哲学、经济学哲学等一样，都是科学哲学在某一特殊领域的具体化。纵观 20 多年来我国出版的高校旅游教材，数量确实可观，而有新的创见者则极少。以高校旅游的基础入门教材而言，自 1982 年出版第一本《旅游概论》以来，相继出版了《旅游学概论》、《旅游学导论》、《旅游学》、《旅游业教程》等名目繁多的教材，但都以旅游业为研究对象，其内容了无新意。为什么会出现这种局面？一方面是旅游学研究者们没有提出旅游学特定的学科主题——一个限定着“我们能认识什么”和“我们怎样才能最终认识它”的框架、一套指示研究和争论将如何在学科内进行的规则和程序；另一方面是旅游部门长期以来不鼓励旅游学研究者们从事旅游理论研究，认为旅游是一门应用性学科，从事理论研究就是脱离实际。这两者之间是互为因果的，前者是因，后者是果。所以，如果不解决好“旅游学是什么”的问题，不仅将限制旅游学的学科进步，使旅游学在学科建设中被边缘化，从而失去特殊性和独立性，而且将影响旅游业的可持续发展，使旅游业在产业体系建设中被零碎化，从而失去成长的机会和发展的优势。最近几十年来，不论是中国的旅游业还是世界的旅游业，都取得了突飞猛进的发展，成为社会、经济和文化发展重要的组成部分，这客观上迫切需要作为一门独立学科的旅游学尽快成熟起来。

旅游学要作为一门独立的学科而存在和发展，就必须回答一个根本问题：旅游学是什么？这个问题可以通过两个途径来回答：一是通过阐述“旅游学家是干什么的”、

来回答。但是,这种回答不仅是间接的,而且不可能给出一个确切的答案,这就是我国旅游学术界20多年来没有形成主流学术思想和出现学术核心人物的原因,尽管旅游学者们付出了许多甚至是艰辛的学术努力。二是直接通过考察旅游学的研究内容来回答,比如,谢彦君的《基础旅游学》和董观志的《旅游管理原理与方法》等就是如此。每一门学科的哲学都既包含某种认识论又包含某种本体论。认识论包括学科的四方面:它的性质(人们所相信的是什么)、它的类型(第一手知识和第二手知识)、它的客体(学科主题所反映的事实)和它的起源。在哲学框架内与认识论联系在一起的是本体论,本体论的理论限定了“什么可能存在”。认识论和本体论一起被用来限定方法论,方法论的应用使旅游学的知识积累得以聚合起来,从而使人们理解旅游学的假定、旅游学的理论成长逻辑、旅游学的理论结构、旅游学理论检验的标准等特定主题,最终上升到旅游学的学科主题。显然,这是一种富有成效、可持续探讨的回答方式。

总的来说,“旅游学是什么”的问题至今尚未得到合理的、比较一致的解决。因此,本书以这个基本结论作为展开讨论的背景,提供了三种旅游学的概念:第一种是以旅游现象研究为基础的旅游学,第二种是以旅游系统研究为基础的旅游学,第三种是以旅游实证研究为基础的旅游学。从科学哲学的角度来看,本书实际上提供了旅游学的三种哲学思想:以旅游现象研究为基础的旅游学反映了人本主义的思想,以旅游系统研究为基础的旅游学反映了结构主义的思想,以旅游实证研究为基础的旅游学反映了经验主义的思想。因为旅游活动被理解为经济学现象,我国经过20世纪90年代轰轰烈烈的推广运动之后,经验主义思想在我国旅游学科研工作中占据了主导地位。从那时起,人本主义和结构主义思想被作为对经验主义的批判引入旅游学,目前正在成为独立的研究学派而为旅游学领域做出独特的贡献。科学是使知识系统化和形式化的事业,它并不局限于某一特定的认识论,所以本书中没有采用特殊的划分方法把三种思想严格地区别开来,而是采取融会贯通的方式把三种思想渗透在具体的阐述之中,以保证旅游学的学科主题值得研究,从而促进旅游学作为学科本身逐渐稳定下来,并获得传播机会与发展优势。

1.1.2 旅游学研究的基本态势

现代旅游自19世纪40年代在英国出现以来,西方社会就开始了有关促进旅游业发展的研究。1899年,意大利商业部部长博迪奥(L. Bodio)发表的《关于意大利外国旅游者的流动与花费》一文,被公认为是把旅游作为科学研究对象进行系统理论研究的开始。我国关于旅游学的研究是从20世纪80年代开始的。从世界范围来看,相对于其他比较成熟的学科而言,旅游学是一门相当年轻的学科。

1) 国外旅游学研究的基本态势

申葆嘉教授系统地研究了国外旅游研究的发展过程。在全面考察了国外旅游研究的基本态势后,他明确指出:“旅游作为一种社会科学研究范围内的研究对象,国外对它的研究通常分别在学术性和业务性两个范围内进行。学术研究比较多地通过理论途径,在不同角度和层面上对旅游现象的性质、形态、结构、特征、运行机理及其与社会的各种关系和影响上做宏观或微观两个方面的探讨,以阐明其意义、判明其演变、分析其态势,提出相应的见解。”我们可以从申葆嘉教授的分析中概括出国外旅游学研究的三个基本特征:

一是把旅游学作为社会科学范畴来研究。社会科学诞生于 19 世纪的欧洲。当时,由于市场经济的迅速发展引起了社会的巨大变革,人们需要对变革造成的社会影响及其起因、形态和性质等做出科学的解释,就在这种情况下产生了社会科学。现代旅游是伴随着市场经济的发展而逐渐发展起来的,旅游发展过程中所产生的各种矛盾是市场经济社会生产循环过程中必不可少的一环,所以,旅游学就被纳入了社会科学的研究范畴。

二是旅游学比较多地通过理论途径来研究。在任何一个社会科学门类的学术性理论研究中,各个理论层次之间存在着内在的联系:基础理论—专业理论—应用理论,各种理论层次之间的内在关系。表现在它们之间的主导和制约作用上。专业理论的发展要受到基础理论的主导和规范,在专业方向发展上要受到它的制约;基础理论和专业理论在微观范围内的应用有一定的局限性,应用理论需要在专业理论的基础上才能发展。三者之间尽管存在一定的制约关系,但是在各自的发展过程中也存在独立运行的特性。旅游学比较多地采用了在第三个层次上的学术性研究,注重了跨学科的综合研究。这从方法论的角度反映了旅游学具有复杂性和整体性的学科特征。

三是把旅游现象作为旅游学的主要对象来研究。旅游既是一种社会经济现象,又是一种社会文化现象。旅游活动与社会经济、政治、文化、艺术、科学技术等各种社会要素都有十分复杂而密切的关系。现代旅游不只是人们跨越空间界限的简单运动,而是复杂而敏感的社会、经济和文化活动。旅游学研究的任务就是要建立对旅游现象的解释和预言,这种对旅游现象的解释和预言就是旅游学理论。理论的基本组成是概念和变量,它们相互联系而形成的陈述就是命题。一个命题可以是一个公理、一个假设、一个定理、一种经验的概括,或者一个假说。旅游学作为解释和预言旅游现象的理论,理所当然的是由专业性的基本概念和基本变量所组成的。以“旅游业是朝阳产业”这一命题为例,就会形成一个公理(旅游是一种经济学现象)、一个假设(旅游需求随着时代的发展而不断增长)、一个定理(旅游供给或者说旅游产品具有生命周期)、一种经验(旅游能够促进经济发展)等相互联系的假说体系。实际上,旅游业受不同国家和地区旅游资源、旅游市场、自然因素、政策因素、法律法规、文化环境等主客观条件的影响,也就是说,变量比较多而且关系复杂,这导致“旅游业是朝阳产业”这一命题并不能经受共时和历时的验证。再以“旅游可以开阔眼界”这一命题为例,这是基于过去的经验、观察和阅读,人们推测到旅游与眼界之间存在某种关系,从而得出的一种猜测性陈述。不过,这个陈述太模糊,难以检验。因此,需要使用旅游与眼界都能够测定的方法,比如用一种量化方法对旅游进行测定,并且按照一定的标准将眼界进行等级划分,上述命题便可以用更确切的方式表达:“旅游越多,眼界越开阔。”这样表达的命题就可以用实验或者调查的数据来检验,所得出的关于旅游与眼界之间存在某种关系的结论才可以成为旅游学的理论基础。

事实上,旅游学的研究经历了艰难而曲折的发展过程,大致可分为四个阶段:

一是旅游学研究的起步阶段。19 世纪 70 年代,产业革命引起了欧洲社会的根本变革,形成了资本主义社会和市场经济体系,旅游条件得到了充分改善和提高,旅游者的数量、旅游消费的规模和旅游活动的内容持续不断地增长和变化,引起了人们的关注。在这种背景下,开始了应用统计学方法研究旅游学的历史。博迪奥 1899 年发表的《关于意大利外国旅游者的流动与花费》一文,不仅成为开始旅游学研究的标

志,而且为人们认识旅游现象的内涵提供了范式基础。德国、意大利、奥地利和英国的学者们首先从经济学的角度开始了旅游学的研究,相继出版了一些旅游学的著作。

二是旅游学研究的功利性阶段。两次世界大战在改变世界政治格局的同时也改变了世界经济的发展状况,对各个国家来说,战后发展经济的意义无疑是非常重要的。在这种时代背景下,旅游学研究出现了功利性的思想:旅游的经济属性成为了普遍性的认识。1927年,罗马大学的马里奥蒂(A. Mariotti)在《旅游经济讲义》一书中将旅游现象界定为一种旅游业的经营活动,旅游业是一个劳动密集型的行业。这种思想影响了几代人对旅游现象性质的认识,几乎成为人们审视旅游现象的一种思维定式。随后,柏林大学葛留克斯曼(R. Glucksmann)出版了《旅游总论》一书,他在书中提出“旅游学需要从不同的学科去研究而不只是从经济学的角度考察”的观点,招致了许多旅游学研究者的批评,因此这种观点在当时并没有形成影响。1942年,瑞士学者汉泽克尔(W. Hunziker)与克拉普夫(K. Krapf)在《旅游总论概要》一书中提出了与葛留克斯曼比较接近的学术观点。他们认为,旅游现象不具备经济性质,而更接近于社会学的范畴。因为这种观点与功利性的思想相差甚远,所以在西方学术界也未能形成应有的影响。

三是旅游学研究的综合化阶段。20世纪60年代,因为全球化的大众旅游方兴未艾,美国、加拿大和日本等国家的学者们加入到旅游学研究中来,出现了众多学科向旅游学领域广泛渗透的现象,“旅游的经济属性思想一统天下”的情况发生了根本性的变化。1972年,英国萨里大学的梅特利克(S. Medlik)和伯卡特(A. J. Burkart)出版了《旅游学的过去、现在和未来》一书。他们指出,旅游活动涉及许多领域,引起了不同学科研究者的兴趣和重视,纷纷借助某一学科的理论和方法从某一方面或某一层次揭示旅游活动的规律。这个时期,经济学、社会学、政治学、心理学、市场学、管理学、生态学、地理学、规划学、历史学、美学等学科为旅游学科的发展都做出了积极的贡献。从某种意义上说,这正体现了旅游学所要求的在更大范围内和更深刻程度上的综合和深化。

四是旅游学研究的前学科阶段。进入20世纪80年代,经过100年的成果积淀,旅游学理论体系基本达到了前学科(pre-discipline)阶段。这个阶段的旅游学研究主要有三个明显的特点:第一,理论体系的尝试性研究比较活跃,取得了比较多的阶段性成果。美国的利珀(Neil Leiper)1981年出版了《旅游学的发展趋势》,美国的乔威斯克(Z. Jovicic)1988年出版了《旅游学原理与方法》,英国的库珀(C. Cooper)与弗瑞奇尔(J. Fletcher)1993年出版了《旅游学理论与实务》,美国的戈尔德耐(C. R. Goeldner)、里奇(J. R. Brent Ritchie)与麦金托什(R. W. McIntosh)1995年出版了《旅游业原理、方法与实践》,属于这类成果的典型代表。第二,旅游学的方法论研究成为热点。美国的《旅游研究年刊》1988年编辑出版了《旅游研究的方法论》专辑,英国的史密斯(Stephen L. J. Smith)1989年出版了《旅游分析手册》,美国的麦尔和摩尔森2002年出版了《旅游系统》,英国的佩吉(Stephen J. Page)2003年出版了《旅游管理》,都对旅游学的方法论进行了研究。第三,学术导向性的旅游期刊发挥了重要作用。美国的《旅游研究年刊》自1974年创刊以来,相继推出了《旅游社会学》(1979)、《旅游地理学》(1979)、《旅游管理学》(1980)、《旅游教育》(1981)、《国际旅游经济学》(1982)、《旅游人类学》(1983)、《旅游与政治科

学》(1983)、《旅游与社会心理学》(1984)、《旅游民俗学》(1984)、《旅游与环境科学》(1987)、《旅游符号学》(1989)、《旅游社会科学》(1991)等27期专辑,对旅游学的前学科研究成果进行阶段性总结,从1997年开始把专辑研究成果上升到“旅游社会科学系列丛书”的层面出版专业著作。英国的《旅游管理》也从1997年开始推出旅游学研究的系列专辑,从而促进了旅游学研究对象和研究内容的界定,以及研究方法的改进。

2) 国内旅游学研究的基本态势

中国的旅游学研究是伴随着我国改革开放逐步发展起来的,经历了从无到有、从零散到系统、从翻译借鉴到自主创新、从肤浅到深刻的发展过程,为建设旅游学科理论体系奠定了基础。具体而言,国内旅游学研究具有四个基本特征:

一是开展旅游学研究的时间比较晚。1978年,我国开始实施改革开放政策和进行社会主义市场经济建设,现代旅游业随之发展起来了。在这种背景下,国内学者开始了旅游学的研究工作。1982年,邓观利在天津人民出版社出版了《旅游概论》,这是国内第一本关于旅游学的专业教材。1986年,《旅游学刊》在北京旅游学院创刊,这是国内第一本研究旅游学的专业期刊。相对而言,我国的旅游学研究比欧洲晚了将近一个世纪。

二是以翻译借鉴为主。继邓观利出版《旅游概论》之后,王洪滨、杨时进等人也出版了《旅游概论》,这些书在编写体例、概念术语和内容表述等方面比较多地受到梅特利克和伯卡特的《旅游的未来、现在和过去》影响。一个明显的标志是大家还没有将“旅游学”这个概念提出来。直到1991年,南开大学的李天元出版了《旅游学概论》,“旅游学”这个概念才第一次出现在国内的旅游学研究中。随后,李光坚(1991)、孙文昌(1992)、田里(1994)、徐明(1995)、曾廷忠(1995)、谢彦君(1998)、马勇(1998)、刘伟(1999)、魏向东(2000)等出版的《旅游学概论》或《旅游学》一直未能取得重大的突破,在框架体系和研究方法上始终没有摆脱《旅游的未来、现在和过去》的影响。

三是认识论的功利性倾向。从我国已经出版的旅游学教材来看,旅游学研究的内容主要建立在旅游结构论的基础上,也就是旅游学术界和旅游实业界普遍存在着的几种习惯说法:第一是吃、住、行、游、购、娱的“六要素说”,第二是旅游主体(旅游者)、旅游客体(旅游资源)、旅游媒体(旅游业)的“三体说”,第三是“旅游产业说”。这三种习惯说法,实质上反映了人们把旅游活动仅仅理解为经济学现象的功利性倾向。当然,旅游学研究产生这种认识论的功利性倾向是有客观原因的。首先是旅游学研究起步阶段的拿来主义的影响,因为国外旅游学研究在比较长的时间内受功利性思想主导,学术研究成果相对比较多,国内在翻译借鉴过程中自觉或不自觉地受到了这种思想的影响;其次是中国的旅游业从20世纪80年代开始就是以经济利益为主导方向的,在国家层面上采取了“适度超前”的发展战略,在地方层面上采取了“重要产业”的发展战略,因为“理论从实践中来,到实践中去”,所以国内的旅游学研究受到了现实需求的影响,出现了功利性的倾向。目前这种倾向还在主导旅游学的研究,对此要有清醒的认识。

四是旅游学研究依赖高等旅游教育。我国旅游学研究的学者队伍主要集中在高等院校,研究成果主要体现在教材建设方面,这使旅游学研究的发展深深地打上了高等

旅游教育的烙印。我国高等旅游教育从1978年上海旅游专科学校的诞生开始,20年左右的时间经历了四个跳跃式的发展阶段,旅游学研究也如影随形经历了四次从隐学到显学的演变过程。

第一个阶段:1978—1988年的10年探索发展时期。这个时期主要以国家旅游局指导8所高等院校开办旅游系或旅游专业为代表,为适应我国旅游业由外事接待型向经济效益型转变做了大量人才培养的开拓性工作。20世纪80年代中期恰好是国内一些综合性大学进行学科(专业)重组的浪潮期,旅游业的长足发展引起了广泛的关注,旅游教育被纳入综合性大学“试办”的议事日程,我国高等旅游教育开始了数量增长型的无序发展。这个时期的旅游学研究以基本常识的普及为主。

第二个阶段:1989—1994年的6年规模化发展时期。旅游业快速发展激发了高校的高度兴趣,纷纷涉足旅游教育,高等旅游教育在全国范围内“天女散花式”地开办起来,实现了我国高等旅游教育办学数量的规模化扩张。在这个时期,以南开大学、杭州大学等高校旅游系为代表,加快了我国高等旅游教材的编著和对国外旅游理论著作的翻译工作,形成了指导我国旅游业发展的理论轮廓。以中科院地理所、北京大学等为代表,把地理学、区域科学、经济学等学科延伸到旅游教育,开始了旅游专业方向的硕士研究生教育工作,把我国高等旅游教育提高到了更高的层次。这个时期的旅游学研究以翻译国外旅游学成果、借鉴相关学科理论为主。

第三个阶段:1995—2000年的内涵式发展时期。随着我国旅游业实现了国际市场与国内市场并举的发展战略,旅游市场的激烈竞争促进了旅游业发展方式向质量效益型转变,为我国高等旅游教育体系的构建提供了机遇和动力。在此条件下,有四个方面值得我们关注:一是综合性大学为了更好地以集约方式办旅游教育,相继成立了旅游学院和旅游研究机构,更加注重师资、教材、手段、设施等旅游教育的内涵因素。二是以1994年11月全国高等旅游教育研究会召开的“武汉会议”和1997年11月全国高等旅游教育协作会举办的“昆明会议”为标志,我国高等旅游教育开始了资源共享性的“教学—科研—合作”体系网络化。三是国家教育部对旅游管理专业目录进行调整和对高等旅游院校的旅游专业进行评估,促进了高等旅游教育的规范化建设。四是以高等教育出版社、旅游教育出版社、东北财经大学出版社、南开大学出版社等出版界的积极参与为代表,相继出版发行了多批具有较高质量、自成体系的高等旅游教材;以《旅游学刊》、《旅游科学》、《经济地理》、《中国旅游报》为代表的全国性旅游专业报刊和旅游边缘性报刊,发表了大量有创见、有价值的学术论文,为旅游学科理论建设和高等旅游教育“整体跟进”与“适度超前”奠定了基础。《旅游学刊》1997—1999年开展的关于旅游学理论体系研究的大讨论,对中国旅游学的觉醒和自立具有建设性的历史意义。

第四个阶段:2001年至今的创新性发展时期。这个时期具有八个特点:一是旅游院校数和学生数形成规模。二是旅游教育的发展基本上与区域旅游业的发展相适应,形成了旅游业越发达的地区,旅游院校数和在校学生数就越多,旅游教育也就越发达的良好格局。三是以旅游管理和饭店管理为主的旅游教育专业体系基本形成。四是院校层次结构形成了从专科生、本科生、硕士生到博士生的金字塔形结构。五是国内旅游学研究的原创性成果开始充实到教材内容中。六是办学体制改革不断深化,出现了旅游企业集团与高等院校联合办学的可喜局面。七是“教学—科研—实践”共

枢型办学机制开始形成,旅游院校开始承担国家级基金研究项目和省、部级科研课题,以及一大批地方旅游专项研究课题。八是高等旅游教育“立足国内,走向世界”的国际交流与合作日益广泛。在这个时期,国内的旅游学研究开始出现具有中国特色的理论体系和方法论,各种颇具创新性的成果丰富起来。

● 1.2 旅游学的学科性质

任何一门学科的形成,都是人类社会发展到一定历史阶段的产物,是对人们社会实践活动的概括和总结。旅游学就是伴随着旅游活动的产生与发展而形成的一门新兴学科,是研究旅游活动中各种矛盾运动规律的科学。关于旅游学的学科性质问题,许多旅游学著作都采取了回避的态度,比如库珀与弗瑞奇尔 1993 年出版的《旅游学理论与实务》、戈尔德耐等人 1995 年出版的《旅游业原理、方法与实践》、李天元 1991 年出版的《旅游学概论》等都没有涉及旅游学的学科性质问题。实际上,旅游学的学科性质问题至今也没有形成统一的认识,还处于探索性的理解阶段。

1.2.1 旅游学是一门独立的学科吗

旅游学作为一门独立的学科在我国至今还没有得到广泛的认可。国内旅游学术界有一个基本的共识:1991 年以前,国内是没有“旅游学”这个概念的,更不用说独立的旅游学科。直到 1991 年,李天元与王连义共同主编的《旅游学概论》出版,国内才开始使用“旅游学”这个概念。

1992 年 11 月 1 日,国家技术监督局颁布了《学科分类与代码》(GB/T 13745—1992),这个学科分类标准包括管理学、语言学、宗教学、哲学、马克思主义、经济学、考古学、历史学、艺术学、文学、图书情报档案学、新闻学、社会学、法学、军事学、政治学、教育学、体育科学和统计学等 19 个学科。这个学科分类体系中,在一级学科“经济学”中设有二级学科“旅游经济学”,而且“旅游经济学”是由“旅游经济学理论”、“旅游经济管理学”、“旅游企业管理学”、“旅游事业史”和“旅游经济学其他科学”三级学科所构成的。这种分类标准和学科体系充分反映了人们把旅游活动仅仅理解为经济学现象的功利性倾向,而且偏重于旅游经济活动中的供给,因而显然是不合理的或者说不科学的。

1997 年,国家教育部颁布了《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》,这个目录是根据“逐步规范和理顺一级学科,拓宽和调整二级学科”的原则修订的,包括哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、军事学和管理学等 12 个学科。在这个学科目录中,在一级学科“管理学”中设有二级学科“工商管理”,“工商管理”是由“会计学”、“企业管理”、“旅游管理”和“技术经济及管理”四个三级学科所构成的。在这个学科目录里,没有使用“旅游管理学”概念,而是使用了“旅游管理”概念,并且把“旅游管理”划归为管理学的三级学科,这不仅在学术思想上反映出功利性倾向,而且在术语上模糊了“旅游学”的概念,或者更直接地说,就是“以偏概全”地质疑了“旅游学的学科存在”。

不管是国家技术监督局颁布的《学科分类与代码》,还是国家教育部颁布的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》,在目前看来,都是关于学科分

类的权威标准。在这两个权威标准中,一个设有二级学科“旅游经济学”,一个设有三级学科“旅游管理”,在确认了“旅游有学科问题”的同时,都回避了“旅游学的学科问题”。这是一个客观存在的事实,要改变这种状况,就需要从事旅游学研究的人们更加努力地工作。

1.2.2 旅游学可以成为一门独立的学科吗

近年来,国内旅游学术界对旅游学的独立性问题进行了广泛的讨论,形成了比较一致的观点:旅游学可以作为一门独立的学科来研究。从逻辑的角度讲,这种观点不仅确认了旅游学还不是一门独立学科的客观事实,而且隐含着旅游学可能不是一个独立学科的思辨逻辑。实际上,旅游学可能不是一门独立学科的担忧是客观存在的,这在国内关于旅游学学科性质问题的讨论中表现得十分突出。

1) 旅游学属于社会科学

这种观点的代表人物是申葆嘉教授。他认为,早期的欧洲学者已经把旅游现象作为一门学问来研究,虽然他们之间存在着旅游现象不同性质的争论,但对旅游现象的研究应该属于社会科学范畴则是没有异议的。所以,作为社会科学的旅游学科所从事的是旅游发展过程中与生产有关的各种问题的研究。孙文昌、马勇、田里表达了同样的观点,他们认为,旅游学是一门综合性的社会科学,涉及多个学科领域。

2) 旅游学属于应用基础科学

这种观点的代表人物是吴必虎教授。他认为,作为一门应用基础科学,旅游科学的研究对象与现代旅游活动的性质和广域关联度密切相关。

3) 旅游学属于边缘性学科

这种观点是目前国内旅游学术界的主流。第一种表述为“综合性的边缘学科”,主要以王德刚教授为代表。他认为,旅游学是以研究旅游的三要素(旅游主体、旅游客体和旅游媒体)及其相互关系为核心,探讨旅游活动和旅游业发展规律的科学。第二种表述为“新兴的交叉边缘学科”,主要以明庆忠教授为代表。他认为,旅游学涉及社会学、经济学、美学、心理学、市场学、地理学、历史学、法学、文化学、医学、教育学、生态学、环境学、政治学、交通学等学科,因而具有高度的复杂性和综合性。第三种表述为“跨学科”,主要以谢彦君教授为代表。他认为,旅游学的跨学科性质不仅表现在旅游学研究的历史进程中,它实际上植根于旅游学研究对象的复杂性和综合性这个根本上。

4) 旅游学属于综合性学科

这种观点的代表人物是王洪滨教授。他认为,20世纪50年代以后,美国和日本对旅游学的研究和旅游教育十分重视,取得了重大进展,出现了众多学科向旅游学领域广泛渗透的现象,体现了旅游学所要求的在更大范围内和更深程度上的综合和深化,旅游学是一门新兴的综合性学科。

综上所述,关于旅游学的社会科学、应用基础科学、边缘性学科和综合性学科性质的阐述,集体无意识地确认了旅游学不是一门独立学科的认知,设定了旅游学存在和发展的两个基本前提:一是旅游学需要借助其他学科的力量,才能揭示旅游活动的规律;二是只有其他学科广泛地向旅游学渗透,旅游学才能扩大自己的视野和拓展自己的研究领域。此外,这从学理上确认了旅游学在将来也不可能成为一门独立的学科。显然,这不仅与旅游学研究的特定兴趣中心——学科主题日益清晰地突显出来的