

大学生读本 赛妮亚主编



见君著
JIANJUNZHU

享受哲学

ENJOY PHILOSOPHY

享受哲学——

《享受哲学》姊妹书

享受哲学——

《享受哲学》姊妹书

中国社会科学出版社

大学生读本·赛妮亚主编

享受哲学

——《享受哲学》姊妹书

见 君 著

中国社会出版社

图书在版编目(CIP)数据

享受哲学/见君著. —北京:中国社会出版社, 2005. 1
ISBN 7-5087-0401-0

I. 享... II. 见... III. 哲学家—思想评论—世界
IV. BI

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 141739 号

丛 书 名:大学生读本

书 名:享受哲学——《享受哲学》姊妹书

作 者:见 君

责任编辑:张 承

出版发行:中国社会出版社 邮政编码:100032

通联方法:北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

电话:66051698 电传:66051713

欢迎读者拨打免费热线 8008108114 或登录 [www. bj114. com. cn](http://www.bj114.com.cn) 查询相关信息

经 销:各地新华书店

印刷装订:北京高岭印刷有限公司

开 本:787×1092mm 1/16

印 张:19.5

字 数:265 千字

版 次:2005 年 5 月第一版

印 次:2005 年 5 月第一次印刷

书 号:ISBN 7-5087-0401-0/B·90

定 价:29.00 元

(凡中国社会版图书有缺漏页、残破等质量问题,本社负责调换)

大学生读本



赛妮亚主编

作者简介

生于革命之家，
学于艺术之林，
隐于京郊村野，
静于参禅悟道，
深于学理哲思，

插过队，

执过导，

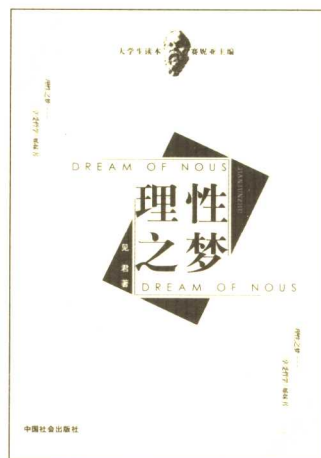
讲过学，

写过书：

《原本的真实》，

《走上原本真实之路》，

《大道与优游》……



享受哲学姊妹书之
《 理 性 之 梦 》

责任编辑：张 承
 特约编辑：牛志强
 封面设计：任晓强
 读者服务网：www.pfylbook.com



序 说

作为一种休闲读物不谈风月而谈哲学,是件费力不讨好的事情。这种因果关系是否能改变一下?总要有人试试吧?也许咱们能试出“享受哲学”来?也说不定……当然,面对理性主义我们能感觉到什么?那就是理性之梦了。于是我把整个哲学史分为“享受哲学”与“理性之梦”两部分,前者从古代哲学、中世纪哲学及文艺复兴到近代哲学,凡三章;后者从德国古典哲学到西方现代哲学,凡两章;上下卷脉络贯通又相对相映而成为姊妹书。前者需要轻松地享受、后者需要认真地研究……因为梦归解构,实在令人琢磨不透。

有人说哲学非常难懂,有人说哲学很容易学;有人说哲学是人类智慧的顶峰,有人说哲学什么都不是。康德说:天上的星星和心中的道德是他理论哲学和实践哲学的主题;加缪说:在毫无意义的现实生活中能一声不吭地生活下去,真是一种本领啊;苏格拉底说:德性即知识;福柯说:人生就是一场戏……

乱了,乱了,还没怎么着,哲学家们先就打了起来……

那谁能说清楚哲学这东西到底是什么?

一 哲学到底是什么

哲学就是“爱智慧”

你去翻词典，上面明明白白地说：“哲学是关于世界观的学说。”言下之意，哲学是各种学说及理论体系的总说和高度概括。

而哲学大辞典上讲：“哲学是社会意识形态之一，是理论化、系统化的世界观和方法论，是关于自然界、社会和人类思维及其发展的最一般规律的学问。它是时代精神的精华、是文明的灵魂……它的根本问题是思维对存在、精神对物质的关系问题。”言下之意，哲学仍是一种学问。学问学问，那还是离不开各种学说与理论体系。

上述的定义，对哲学到底是什么讲得十分含糊，倒是讲出了哲学的对象、方式与它要解决的根本问题，可这并不是哲学的本质啊。

那哲学的本质是什么？这个问题干系重大，它牵扯到哲学如何发展甚至哲学会不会死！

哲学一词最早的出处源自希腊语 *philosophia*，意即“爱智慧”。

因为“爱”是动词，那哲学就是一种“热爱并追求智慧”的态度及行为，而远非是什么既定的知识、学说或理论。

让我们继续往下思维：

如果说数学是一种逻辑思维的结果，那“爱数学”则是主观上的情感乐意，一个是理性思维，一个是情感取向，两者虽有关联，但不是一回事儿。

依此解读哲学，那“爱智慧”就是“主观上喜欢智慧”的一种情感倾向，这似乎和什么学说与理论体系相去甚远。

咱们是不是在什么地方出了偏差？

让咱们也用智慧“观照”一下：“爱”之一字，既含有情感范畴中的喜好之意，也含有理智范畴中的追求之意。小青年搞对象不是都讲追么？爱则追，追才显出爱。所以，“爱智慧”应该是“热爱并追求智慧”。

以上是第一个偏差，而第二个偏差是：既然是热爱与追求，那哲学这东西就不能叫“学问”，只能说她是一种运动、一种行为、一种价值取向。至此，什么是哲学我们已经搞清爽了，定义也有了——“哲学是热爱并追求智慧的



一种脑力活动”。

但是……麻烦仍不断。

既然哲学是一种脑力活动,那唯物主义、唯心主义、本体论、经验论、存在主义……这些东西就都不是哲学了?谁敢说马克思主义不是哲学?谁敢说所有的学说、观点、理论体系都不算是哲学?

严格地说起来,不算!这些东西只能算是“热爱并追求智慧的脑力活动”时的产物。是精神产品的物质化的结果。它们并不能代替哲学的本意与本质,所以咱们这样定义“哲学,是人类对智慧的热爱与追求”,如何?

不成吧?我们还是应该把“爱智慧”中什么是“智慧”弄清楚再往下讨论。

那什么是智慧?

词典上说:“智慧是辨析判断、发明创造的能力。”

哲学大辞典上说:“智慧是对宇宙、人生这类大问题进行思维判断的能力。”

看来智慧是一种“能力”已确凿无疑了,而这种能力不是思考那些芝麻绿豆生活小事的能力。生活小事的思维能力为“聪明”;人生大事的思维能力为“智慧”。

那思维又是什么?

哲学大辞典上说:“思维是指理性认识或指理性认识的过程。它是头脑对客观事物能动的、间接的概括的反映。它包括逻辑思维、形象思维、发散性思维、逆向思维(换位思考)等;思维的工具是语言;思维的形式是概念、判断、推理、演绎、分析与综合等。”

这个定义有没有问题呢?

有,还是挺大的问题。如果思维只是“理性认识或是理性认识的过程”而完全排斥“感性认识及感性认识的过程”,那我们所说的智慧是残缺的、不完整的、冷冰冰的。这样的智慧我们是否能“爱”得起来还很难说。再者,没有感性和情感的纯理性思维能有何作为?如果哲学要求的思维必须是纯理性的,那整个哲学史中有相当一大部分理论都不能算是智慧的结晶。如:仁爱论、意志论、性本能论、解构主义、人本主义等。

之所以这么讲,是因为思维还含有一部分感性认识及情感的因素,不能独断地认为思维就都是理性地思考。一般来讲,思维含有逻辑思维(形式逻辑、数理逻辑)、形象思维(艺术思维)与直觉思维(灵感与预测)三大类。

这里,形式逻辑的基本规律是同一律、不矛盾律、排中律和理由充足律;数理逻辑泛指科学中各学科的独特思维逻辑,如数学中的概率、物理学中

的“人多不一定力量大”等等。

从这里大家不难看出,就算是冷静而理性的逻辑思维也含有概率、或然率、随机性与人的因素啊,更何况“形象思维”必须含有情感,而“直觉式思维”及“灵感思维”不但含有感情,还必须具有一定的联想与想象,甚至狂想才能实现啊。谁能说这些就不是思维?就不是哲学所必须的?不论是爱因斯坦发现相对论还是门捷列夫发现元素周期表,没有想象、没有灵感怕是不成吧?

思维本应该具有“热”与“冷”相组合成的多种样式,不应该全是冷冰冰的。你可以说“冷静地思考”,也可以说“让我们的思绪飞翔起来,让我们的思维活跃起来”。这后者不是比前者更“智慧”些么?

所以,什么事情都不要讲得那么绝,要宽容一些,要给自己留些后路。我看不如这样定义:思维,即人类全部的认识方式及这些认识方式的过程。

至此,我们才算把“爱智慧”全弄清楚了。

可以说“哲学”,即“爱智慧”;

即“人类对智慧的热爱与追求”;

即“人类对提高思维能力的热爱与追求”;

即“人类对自身全部的认识方式及这些认识方式之过程的热爱与追求。”

同时,哲学的对象是宇宙与人生的大问题;哲学的结果是诸多的观点、学说、理论体系;哲学的工具是语言;哲学的形式是思维形式的高级形态;哲学无极限,无终点。

把哲学说成是对某种能力的追求,这个定义还算说得过去吧?

定义有了,其精神也就有了。

可以说,哲学的本质是“向上与求新”,一切“向上与求新”的精神都是哲学精神。“思维”也好“智慧”也罢,只是具有了“向上与求新”后,才可以称其为哲学;反之,则一切成了固步自封的“旧学”。只要失去了哲学精神,那昨日的新将成为今日的旧及明日的朽,昨日的向上将成为今日的停滞与明日的倒退。

哲学只承认新而否定旧,哲学永远喜新厌旧。

让我们再探讨下去:这种“向上与求新”的精神既然是哲学的精神,那是不是说哲学是含有了时间维度的一门学科呢?正是在三维空间中加入了第四维时间,才赋予了哲学这个鲜明的时间特性?

答案是肯定的,哲学这门学科最特殊之处,就在于她是一门“以时间为本”的学科。证据就在于“热爱与追求”上,大凡热爱与追求就都是时间形态

的,不是纯空间形态的。

时间,本身具有单向性、不可逆性与连续性。而“热爱与追求”、“向上与求新”、“喜新厌旧”、“推陈出新”、“另觅新欢”……都是单向性的、不可逆的与连续的。你不能指望哲学往回走,不能指望她停滞不前,也不能指望她像周星驰一样,拿个月光宝盒,一下子蹦到后五百年,中间空空荡荡。

只要时间在进行着,那哲学的本质就体现出“向上与求新”;如果抽去时间因素而停滞地看哲学,那就留下一堆别人嚼剩下的馍——各种观点、理论与著作……一切都是机械的、僵死的。反之,我们用“以时间为本”这种方式看哲学,那所有哲学理论都是鲜活而具生命力的。

让我们小结一下:爱智慧的哲学,是人类在时间维度上对智慧的热爱与追求。哲学是以时间为本的一门学科,而“向上与求新”正是时间维度的表现,同时它也是哲学精神之所在。

多美妙的哲学啊,多奇特的哲学精神啊,这东西怎么能让我们不爱她呢?

让我们左顾右盼地看看,还有哪门学科是“以时间为本”地去追求一种能力呢?

没有!

从本质上讲,哪门学科都是空间维度为主的学问。第一:它们不需要以“时间维度”为基础来建构自己的大厦,它们对时间的要求只是作为一个“因素”、“要素”来为自身服务;第二:它们追求的是学问而不是某种能力,它们要的是具体的目的。追求能力重在过程,追求目的只看结果。

上述的第二点还好理解,略去不表。咱们就说说第一点:何以区别“以时间为本”和“以时间为其要素”的学科呢?

比如音乐吧,离了时间那还叫音乐么?当然不叫了。可它为什么不是“以时间为本”呢?因为:“以时间维度”建立起来的哲学是不能重复的,她是单向性的、不可逆的、连续的,这正是时间的特性。换言之,人类在“热爱和追求智慧”的道路上只能前进而不能停滞、更不能后退或是无来由地超越。而“以时间为其要素”组织成的音乐不排斥重复与再现,它不具有单向性,它可以多向发展为奏鸣曲式、回旋发展为回旋曲式、甚至逆向发展为反向的模式或再现段落;它并不需要严格地遵照时间的特性来要求自己,它只是在时间这个维度上展开自己的结构;它的连续性是可以中断或跳跃的;它必须遵照的规则不是时间而是人的情感,这就是二者的区别所在。

说得再通俗易懂些:追求智慧的哲学必须同时间一样一往无前,没有退路;追求情感的音乐必须懂得回味、停顿、重复与再现。前者是在培养人的



能力,后者是在慰藉人的情感;培养人的能力否定走老路,慰藉人的情感认可回忆、倒叙与向往——甚至不切实际地梦想。

不是的么,诸位?谁要是一听自己儿时唱过的歌,定然会回忆起童年……儿时的山山水水……庭院的鸡、门前的狗……禁不住热泪盈眶;可谁要是一听早已过时的“上帝永恒”、“我就是佛的二百五十代转世真身”……那定然气得一脑门子火。

所以,在所有学科中,只有哲学是“以时间为本”的。因为只有在时间维度上才谈得上热爱智慧、才谈得上追求能力、才谈得上“向上与求新”。总之,哲学正是因为有了时间维度才使其成为一门学科,这是与其他学科所不同之处。

你是不是觉得有些不对劲?好,让我们反过来思维:正是因为哲学具有了时间维度的特性,所以不论哪门学科一旦含有了哲学的“向上与求新”精神,那它就含有了时间维度,同时它也就变为一门活的、生动的、与时俱进的学科。看来,任何学科都离不开时间维度,也就是离不开哲学精神。

真的?真的!我们不妨举例看一看。

艺术?对啊,艺术本身并不要求时间维度,但哲学精神加进来后,它也成为了一种追求,我们叫“艺术追求”吧。就因为有了哲学精神,我们才敢于大胆地扬弃,我们的艺术才发展到了今天。就算是当今的人们仍愿意听纳西古乐,可那是“新的古、古的奇”之追求啊,谁能说这种“复古”不是一种出奇的新?

建筑?同样啊,正因为加入了哲学精神,我们终于住在大楼里了,否则咱们仍在周口店那儿加固自己的山洞呢。

军事?更是了,如果大家都满足于冷兵器作战,何至于有今天的巡航导弹和卫星定位仪呢?众位加紧练刀法、棍法及百步穿杨的箭法就是了,不但可以减肥,还可以当武打演员。这一点金庸先生最有体会。

政治?别提了,苏联都解体了……

还有什么不是呢?可以说,人类的一切文明都因为加入了喜新厌旧的哲学精神而发展至今。人类社会的前进动力,很大一部分来自对旧事物的否定和对新事物的肯定,来自这种时间维度上的“向上求新”。

为什么哲学这么神奇?

因为她追求的不是某种实在的物质产品与精神产品,而是生产这些产品的能力啊。这才是哲学的本质、本意,也是哲学的力量。所以,说她是人类文明之魂真是再恰当不过了。

那为什么我们一提哲学总是想到什么什么主义而想不到哲学精神上去



呢？为什么一说哲学就想到著作、理论而想不到对智慧的追求呢？是中国人头脑中没有时间维度这根弦？还是咱中国人对此不屑一顾？

我看都有点儿吧。咱中国人的时间观念是千秋万代、永世、永恒……正因为贪图天长地久，反而失去了现在拥有（即时间观念）；咱中国人喜欢读死去的圣贤们的书，为留恋辉煌的昔日，失去了“向上与求新”的明天。没有时间维度、没有哲学精神，真真是咱们中国人所独具的特色。没有时间维度、没有哲学精神的人们，是一群什么样的人呢？这是一群没有追求的人。

中国人就真的缺追求么？缺是不缺，不过那得分追求什么。

中国人什么都敢追求，不论是长虫、刺猬、蝎子精，银子、位子、人来疯。酒色财气养二奶，日里“文明”夜“精神”。就是没人热爱和追求智慧，为什么？是因为中国人从猴变人时就已经够聪明的了？还是在中国总有个圣明的皇上在那里代理老百姓热爱着、追求着？

再说爱个什么，那更是绝了。咱中国人什么不敢爱？搓麻酗酒带侃山，杀熟宰客带敲边。一朝为官就变脸，宰相门前七品官。更别说现而今的“男人不坏，女人不爱”了，那简直是怂恿全国的男人们都去作奸犯科。可为什么没人爱智慧呢？很简单，中国人对曰：“那东西可吃么？是蒸？是炒？是炸？是煮？有壮阳功效么？”

可是中国人讲究“日出而做，日落而息”，这不是挺有时间观念的吗？不对啊，咱们中国人讲的时间是一种原地打转的“轮回”时间观，生老病死、春夏秋冬、寒暑相连，四季如轮……这不是无限向上的单向、不可逆的时间观啊。正是这种封闭轮回的时间观，把中国人训练得全不慌不忙地，如磨道上戴着“驴捂眼”的驴，闭着眼走吧！时间这个概念在中国实在是“有”形同“无”。话说回来了，就算那磨道上的驴没戴“驴捂眼”，也睁着眼睛，可总是转来转去的……这位仁兄不晕么？还能干活么？它不偷吃磨盘上的粮食么？看来这个“有”在咱们中国还不如“无”。

大凡只能照着上边意思办的地方，那驴都得戴“驴捂眼”，否则就晕。

清理一下咱们中国所有的文明文化的资源，其中本来就缺少哲学精神，本来就缺少时间维度的意识。真是应该改改了，如若再不重视，怕是21世纪下半叶不会是中国的世纪。那时，当没来由的空欢喜破灭后，咱中国人后悔都来不及。

说点儿轻松的话题。我这个人买东西从来不会和人讨价还价，于是每每要挨夫人与女儿的“痛斥与教训”。一日，挺高兴地买了一条裤子，本想把198元说成是98元，谁知那小票没藏好，让夫人翻个正着。夫人看了小票后，当即一阵暴风骤雨：“这东西也值198？顶多也就100块钱，你穷得丁当

响，装什么大款？是不是又没跟人家侃价？”于是她老人家非逼着我去退。我可拉不下这个脸，夫人也看出我没这本事，就和女儿怒冲冲去了商场。

“准没戏，让她们娘儿俩碰一回钉子，那才知道什么叫东西南北。”这心里暗暗地想着。谁知十五分钟后，娘儿俩高高兴兴拿着99块钱回来了，一问，人家赶情五折就卖……你说坑人不坑人？恼怒之余，忽然想起我插队时村里的那位老举子。想当年我19岁插队时，他已然91岁了。一日不知怎地，和他唠起哲学来。这位老举子好生了得，年轻时曾留过东洋，学的就是哲学，一口流利的日语“姨妈死、姨妈死”听了叫人心里不痛快……可能就是这个原由吧，一解放他就没得好果子吃。不过听说他这个人其实不坏，小鬼子占领中国的八年，他从没为鬼子做过一件事儿。唉，历史的账，说不清楚，还是说正题吧。一说起哲学，老举子看了我半天，昏花的眼里似乎透着一种不信任：“你真想知道什么是哲学么？那你看看哲学是怎么写的？”“自然是折加口啊？”“然也，把想说的东西一出口时打个弯儿，此为哲也。”“打着弯儿说话？这就是哲学？”见我仍有疑惑，老先生慢悠悠地：“比如说想把大家都扫掉吧，这就不能明着说，要打弯儿。怎么打呢？一出口先讲‘横扫一切牛鬼蛇神’，于是凡不属牛鬼蛇神的人都挺高兴，扫别人嘛，谁不乐意呢？于是大家齐动手，把我们这些牛鬼蛇神及黑五类、黑六类全给扫下去了。其实这才是竖着一扫，真正的横扫在后面呢。扫完我们后，接着再揪出一拨人来挨扫，比如红卫兵啦、五一六啦、走资派啦、保皇派啦、臭老九啦……一拨一拨地。到了最后，人们突然发现大家统统地被横扫光了，连自己也被自己横扫了，什么也没剩下，此为横扫之真意也。这就是打着弯儿说话，这就是哲学！”我听后仍是不明白：“那不是设个阳谋让人中么？”老举子闭上眼睛再也不说话，养神去也。

当时我真的不懂，直到几年后才弄明白：“哲学，即嘴里说出来的话为大义，那个东西尽管去说，一点儿问题没有，就是你不能全信；而藏在肚子里的微言却是真的，但是不能乱讲，要讲也只能曲里拐弯儿地以大义的形式说出来，如此而已。”这个定义让我知足了多半辈子。你看，大凡一个男的见了女的，说：“今天天儿不错，你就不想喝杯咖啡去？”女的说：“好吧……只是……”成了，二位全在说曲里拐弯儿的话。其实男的是想约女的，女的基本上同意罢了。看来搞对象时的男女青年们都是哲学家啊。

谁知真是，老了老了，终于活明白了，今日这99块钱的裤子让我一下子悟了大道：“哲学，即嘴里说出来的话应该被打五折后再听——此为哲学也，并非曲里拐弯儿地说。”看来老举子的理解已经过时，需要新的解释来替代之，这也是“向上求新”的结果，是哲学精神使然也。



那哲学需要打几折呢？最起码要打五折，即一半付之东逝水，一半说与知己听。其实细想起来，如今早已不是五折了，应该是一折。如何说？十句话，让不爱智慧的人听，那九句全是费话，只有一句还凑合；让爱智慧的人听，那九句是有用的话，只有一句嘛……可能有些过时，如此而已。这就是哲学，是我几十年得出的中国版的定义。

哲学啊哲学，你是学以致用用的还是学以致用知的？抑或两者都是？又都不是？您认为她应该打几折呢？

哲学没有固定命题，每一个命题也没有终极的答案

虽然哲学是对思维能力的追求，但她必须要有一个平台，一个承载和显示这种智慧和思维能力的载体；同时，这个平台所载的不同时期的学说与理论体系又标示出人类智慧与思维能力的层次性与发展的轨迹。正是因为上述原因，哲学就有了她探索的对象——命题。

哲学是对宇宙和人生这些大问题进行探讨的学科，所以哲学的命题应该在这些问题的大范畴内，这显然是对哲学命题的限制。这种限制是不是妨碍了人们对智慧和思维能力的追求呢？是不是哲学的命题成了有限的甚至是固定的了呢？

这就像是一个数轴，从 $0 \rightarrow \infty$ 具有无限多的数，不论它是整数、分数、有理数还是无理数；而数轴上的 $1 \rightarrow 5$ ，它所包含的数肯定会比 $0 \rightarrow \infty$ 时少。但在 $1 \rightarrow 5$ 中不是也具有无限多的数吗？不论它是整数、分数、有理数还是无理数。

如果 $0 \rightarrow \infty$ 代表着人类所有已经提出来的命题和尚未提出来的命题，那 $1 \rightarrow 5$ 则代表了所有的关乎宇宙与人生的哲学命题。从理论上讲，前者的命题数目应该比后者多，这是毫无疑义的。但实际情况呢？哲学的命题虽然被局限在 $1 \rightarrow 5$ 中，但仍是无限多的啊。比如：宇宙是什么？生活的意义是什么？世上有没有真理？什么叫幸福？做人有没有标准？人应该是只讲真话，还是真话假话都要讲……

所以，哲学的命题是无限多的、不可穷尽的。

哲学就真的没有一个固定不变的命题么？“宇宙的来源是什么？”这不是一个挺好的永恒的命题么？难道它就不能统摄和涵盖所有的哲学命题？

你不觉得你的这种提问本身就是哲学上的大问题么？大凡提这种问题的人，都是大哲学家。因为这是万物归于“一”还是万物归于“多”的探讨与争论啊，这个争论至今都没有结果，谁敢回答呢？反过来说：为什么哲学一

定要被围在一个固定的命题中呢？如果是那样，这东西还叫哲学么？还能说哲学是对思维能力的追求么？我看那就成了专题讨论了，除了无休止的争辩之外，这对提高思维能力有多大帮助？

让我们换个角度来思考。

哲学属于人文科学，而人文科学是排在自然科学、社会科学之后的具众多门类的科学。自然科学需要的是纯理性的思考；社会科学需要的是理性与实践相结合起来的思考；人文科学则是需要把理性、实践、情感、伦理、道德、社会等等诸因素统统结合起来的思考。换言之，它是理性与心灵相结合的学科。而哲学之所以是人文科学中最华彩、最耀眼的顶峰，正因为她热爱和追求的是理性思维与心灵解脱的能力。换言之，哲学是在解决纯理性的思辨、生活实践、情感的讨论（如冲动、意向、过程……）、伦理研究、道德规范、社会制度与结构、理想、宗教、信仰等等问题时，以求获得比前人更高一级的理性思维的能力及心灵解脱的境界。

所以，没有固定的命题，而且一切命题都没有终极的答案，这就是哲学。反之，也只有这样的“哲学”，才能符合人类对智慧和思维能力的不断追求才能使人类的灵魂不断地得到慰藉。

在一个看似受到局限的缝隙中，哲学家们看到的却是无限的宽广……没有约束、没有穷尽；在一个看似已经探讨到尽头的问题上，哲学家们却带领我们突破重围，使之呈现出无限的深度……没有终极、没有边廓。

以“人类的有限”勇敢地去探索“宇宙的无限”，以此提高人类的思维能力，拉动人类的精神文明，这就是哲学。

哲学的思维具有极强的反叛性与延展性

“热爱和追求智慧”需要命题，需要学说与理论体系；而学说与理论体系在时间维度上呈现出的“建立、巩固、发展、创新”这种“启、承、转、合”、“肯定、否定、否定之否定”的形态，这正是哲学精神所要求的，是正常的、是时间维度的体现。

打破旧的学说与理论体系，建立起一个新的学说与理论体系，这种反叛性正是思维能力提高的结果。

而当新的学说与理论建立起来后，需要巩固它、发展它，于是思维能力在此呈现出延展性、发散性，这也是思维能力进一步丰富扩展的结果。

最后，当这种新学说与体系发展到极限时，也正是人的思维能力受到限制时，思维的反叛性又占了上风，更新的理念产生了。此时，具有大师气质



的哲学家会峰回路转突然一“悟”，在那极窄却又是无限的缝隙中建立起更新的学说与理论体系……

可以说，正是在这种“反叛→延展→反叛”的过程中，人类的思维得以提高、人类的智慧得以丰富、人类心灵的境界得以升华……也正是这种“反叛→延展→反叛”的过程，呈现出人类智慧和思维能力的层次性，谱写出人类的哲学史及人类文明的全部历史。

当你承认了哲学的思维具有反叛性与延展性后，那你就应当明白：你要学会颠覆前人的理论，更应该欢迎别人颠覆你的理论；你要学会踩着前人的肩膀向上爬，更要欢迎别人踩着你的肩膀往上爬；你要学会把别人的理论延展开来，更要欢迎别人把你的理论弄得面目全非……这里讲的不是政治，不是升官的窍门，而是哲学的思维；这里不牵涉到尊严问题，只涉及到人类思维进步的问题；这里不考虑版权所属，只考虑全人类精神文明的财富。

有人说：哲学的思维是反思性的。

有人说：哲学的思维是延展性或发散性的。

有人说：哲学主要讲的是一种方法论。

有人说：哲学主要讲的是认识论。

对不对呢？当然对……可我们有必要回答么？您不觉得做出这种论断，太煞风景了吗？是不是有些没趣？那么美好高深的哲学，怎么会让这些东西给一言以蔽之呢？

禅宗大师马祖道一说：即心即佛；唯识宗的大师们说：万法唯心。

即心即佛，歌颂的是心的能力；万法唯心，歌颂的是用思维来认识世界，太绝了。

这样说不是更有哲学味儿吗？

哲学史就是“说”的历史

据科学家们说，人类从猿变成人后，传至今日已经是六千多代了。既然哲学要回答的问题是关乎宇宙与人生的大问题，那六千代的孩子们肯定都在问自己的爸爸妈妈什么是天地？什么是人？我是谁？从哪儿来的？而六千代的爸爸妈妈们都在想着法子回答自己的孩子……于是人们问了六千代，也回答了六千代……只要地球不灭，这种问与答肯定会继续下去。

真是麻烦得紧啊，动物们就没这个癖好，谁见小兔崽子在追问兔子爹“兔生的意义”？而兔子爹回答不出来，急得满世界乱跑？根本没这回事。如果真是这样，那这个乱跑的兔子爹定然会让鹰瞄上，于是那鹰一个俯冲就

将兔子爹抓了去，于是乎连老带小、连情感带理性、生活梦想、肉体心灵……所有的问题及“兔生的意义”统统都解决了。因为哲学上有这样一个命题：“一切都是偶然的，只有死亡是必然的。”死了，一了百了，好即了，了即好，再也不必回答小兔崽子的追问了。看来动物没这种癖好是对的，活着，就好好喘气、吃草、玩耍，千万别讨论人类的哲学问题。

但，只要你是个人，那就必须懂点儿哲学……否则成了兔儿爷。

我们是不是可以断言：哲学史就是人类用智慧“说”出来的历史呢？

回答是肯定的。正因为哲学是人类文明的灵魂，所以人类整个的历史也是“说”出来的历史。换言之，人类的历史就是六千代人说来说去、不厌其烦地“说”，整部《格萨尔王》也没有它长，全部《十二木卡姆》也没有它动听。也正是这“说”产生了“学问”。儿子要“学”、要“问”，当爹的必须“说”，谁让你爹呢？你不得不回答。如果你不懂，那就偷着去请教哲学家。看来哲学家比爹要能干得多……

“学问”与“说”，使得智慧在时间这个维度里呵护着人类的文明并支撑着这文明延续下去，同时也使那佶屈聱牙、晦涩难懂的哲学能活在我们现实的生活当中。

在这个世上的任何时段中，人类社会都需要绝大部分人去为生活而奔忙、为国家为人民去工作、为文明为文化去奉献，但总是需要一小部分智者来“说”哲学是什么。正是这一小部分人的“说”，使得绝大部分人感觉到活得有意义，特别充实、自信，于是社会进步，人类发展，文明诞生……如此而已。什么时候那些智者江郎才尽了，再也说不出什么新东西来了，那些听的人也早就听烦了，什么意义啊、充实啊、自信啊也就没了，社会啊、人类啊、文明啊都停滞不前了……此时，哲学就需要翻新了。于是新的哲学思潮来临，新的哲学大师产生，新的哲学理论建立……摧枯拉朽、地覆天翻……随着一场思想革命后，新的“说”法诞生了，意义、充实与自信也跟着回归了，社会、人类、文明跟着也与时俱进了……

人类的全部哲学史就是这样一部少数智者“说”出来的历史，也是绝大部分人“听”出来的历史。难道不是么？人类需要永远地说和听下去，不能停。因为一旦停了，全世界的人都将闭着嘴巴、堵着耳朵、睁着大眼睛跟鱼一样一声不吭地过日子……那还是人类的活法么？

不要认为我把哲学史描述成一部“说史”是贬损了哲学，正相反，我确实是对哲学和所有的哲学家们佩服得很。你想啊，自从哲学诞生以来的二千五百年里，这个世界上才出了几位能“说”出道道来的哲学家呢？你把西方的哲学家们打一打包，归里包堆到不了两百人，而咱们中国就更惨了，除了