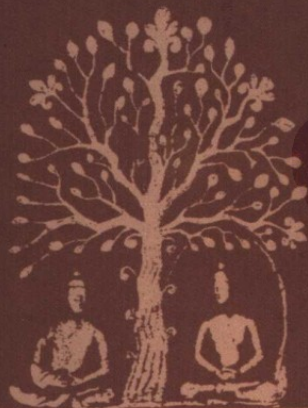


真如·因明学丛书

释妙灵◎主编

# 因明大疏彙測

陈大齐◎著



中華書局

真如·因明学丛书

主编·释妙灵 副主编·郑伟宏 释圣凯

# 因明大疏蠡测

陈大齐◎著



中华书局

图书在版编目(CIP)数据

因明大疏蠡测/陈大齐著. - 北京:中华书局,2006  
(真如·因明学丛书)  
ISBN 7-101-05205-3

I. 因… II. 陈… III. 因明(印度逻辑) - 研究  
IV. B81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 073555 号

- 
- 书 名 因明大疏蠡测  
著 者 陈大齐  
丛 书 名 真如·因明学丛书  
责任编辑 陈 平  
出版发行 中华书局  
(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)  
<http://www.zhbc.com.cn>  
E-mail: zhbc@zhbc.com.cn
- 印 刷 北京瑞古冠中印刷厂  
版 次 2006 年 10 月北京第 1 版  
2006 年 10 月北京第 1 次印刷  
规 格 850 × 1168 毫米 1/32  
印张 9½ 插页 2 字数 170 千字  
印 数 1 - 3000 册  
国际书号 ISBN 7 - 101 - 05205 - 3/B · 431  
定 价 25.00 元
-

## 真如·因明学丛书总序

因明是古印度的逻辑学说，“因”是指推理的根据、理由，“明”是知识、智慧，所以因明是通过宗、因、喻等所组成的论式，进行推理、证明的学问。从思想上说，因明包括逻辑学和认识论。因明的逻辑学部分是为了研究逻辑规则和逻辑错误，逻辑规则是宗、因、喻三支或五分及其相互关系的规定，陈那新因明的主要内容有因三相、九句因、合与离等；逻辑错误称为“似宗”、“似因”、“似喻”，总称“过失”，包括宗九过、因十四过、喻十过等。而认识论（又称“量论”）部分研究现量和比量，即直觉知识和推理知识。

在学派纷争的年代，为了证明本派学说的正确，指明对方学说的错误，辩论的方法成为至关重要的工具，在长期辩论中，逐渐形成了推理形式。最早起源于古印度正统婆罗门哲学派别关于祭祀的辩论，其中正理派深入研究了逻辑问题，以五支作法为中心，初步归纳出正确推理的基本规则和错误推理的原因、类型。

在佛教内部，大乘空宗代表人物龙树著《方便心论》，较早地总结了佛家的逻辑学说。他又著《回诤论》、《广破论》，以真

空假有的观点破斥正理派的逻辑学说。后来的中观论师虽然也用命题逻辑,特别是用归谬方法破斥论敌,但是中观学派并没有从《遮罗伽本集》和《正理经》的五分作法中发展出自己的因明体系。说一切有部对因明持肯定态度,瑜伽行派继之而起,吸收并发展了古正理,创建了古因明体系,成为论证唯识思想的重要方法。《瑜伽师地论》第十五卷,即为因明论法;而无著在《显扬圣教论》卷十中,详述因明的论议法;世亲曾著有《论轨》、《论式》、《论心》三部书,堪称因明论理规则之集大成者。陈那继承世亲的思想,专门研习因明,勘正前贤著作中的错误,并补其不足,从而使因明真正承担起立正破邪的作用。自此,陈那之后的因明,称为“新因明”,之前的则为“古因明”。

陈那的因明著作,义净在《南海寄归内法传》中说有八论,即《观三世论》(有藏译本)、《观总相论》(有汉译残本)、《观境论》(即《观所缘缘论》,有真谛、玄奘两种汉译本及藏译本)、《因门论》(今佚)、《似因门论》(今佚)、《理门论》(有玄奘汉译本)、《取事施設论》(有汉译残本)、《集量论》(有两种藏译本)。此外,《藏文大藏经》中尚有寂护与法光共译的陈那《因轮论》,其内容即“九句因”。陈那的贡献在于,创建“九句因”,改造“因三相”,改古因明的五支作法为三支作法,从而被印度学者称为“中世逻辑之父”。陈那的弟子商羯罗主,继承师志,毕其一生以穷研因明之奥秘,鉴于其师《因明正理门论》渊深难解,于是著《因明入正理论》以释之,汉地佛教论及因明时,多以此论为依据。陈那的再传弟子法称著有《释量论》等八部因明著作,使

因明学摆脱了辩论术的框架,从而使逻辑学与认识论得到了紧密结合。

汉地因明的传播,大盛于玄奘。玄奘在印度除了研习法相唯识以外,亦修习因明。后归返长安,译出《因明正理门论》和《因明入正理论》。窥基注释《因明入正理论》,并且记载玄奘所口授有关古今因明的内容,而著成《因明入正理论疏》,世称《因明大疏》。其时,另有神泰、文备、文轨、净眼、靖迈等诸学者辈出。窥基之后,慧沼、智周、道邑、太贤等人,相继弘扬因明。会昌禁佛,晚唐五代,兵戈扰攘,因明疏记,世解讲习,其书亦隐晦不传。直至清末,杨仁山于日本复得窥基《因明入正理论疏》,刻版流通,研习因明之风渐苏。民国以来,谢无量、太虚、吕澂、熊十力、虞愚、唐大圆、周叔迦、法峰、陈望道、陈大齐等硕学蔚起,博采西方的逻辑学、名辩、归纳等方法,与因明互相参照,因明学因此应时代学风而继传不坠。

藏地佛教在翻译陈那、法称等人的著作方面,时间比汉地晚,但数量之多、注释之完备、讲传著述之盛,远远超过汉地。藏地因明的传播,是以陈那、法称为中心,千余年来,因明在藏地传译、讲说、著述,乃至在学经时应用因明论式以辩明经义,一直相沿不衰。西藏学问僧,如释迦慧、慧作护、胜者、法胜、商羯罗难陀、寂护、智吉祥、律天、善护、胜友、宝作寂、宝金刚等著名因明学家又撰著大量注疏,不少因明著作因有西藏译本得以流传至今。

总而言之,因明传入我国汉地,不及西藏完备而普及,而且

传入后的研究与应用,亦远远不及日本兴盛。改革开放后,百废俱兴,因明学在中国大地得到了重视与发展,出现了一批优秀的研究学者。他们以继承古学为己任,博采众长,使我国的因明研究得到了很大提高,特别是在逻辑与因明比较研究方面取得了长足的进步。

民国年间,我在上海佛学院读书时,亦曾学习因明,颇感其中之深奥。圣凯法师、郑伟宏教授愿意组织出版一套有关因明的研究丛书,收集有关因明的研究著作,以备后世学人得其门而入。我亦愿意尽一己微薄之力,重振因明学,故乐见其成。本套丛书除了汇集吕澂、陈大齐、虞愚等因明大家的论著以外,也十分关注收集藏传因明的著作,希望在藏、汉所传因明的交流中,提高我国因明学研究的水平。同时,也希望条件成熟时,能将武邑尚邦、宇井伯寿、威提布萨那等世界名家的著作译介过来。因本寺物力有限,故无法收集因明学领域所有研究著作;然振兴古学,乃我等之共同愿望,愿后来者能够继续努力。

妙 灵

2005年5月29日

于上海真如寺丈室

## 重印序

本书写成，近四十载，耗时几许，无可计数。民国初年，始读因明。《大疏》完整，堪称巨擘，文字多障，领悟维艰。挫折频仍，时时掩卷，余勇复活，再启尘封。屡读屡辍，屡辍屡读，志切彻悟，不悟不休。锲而不舍，金石可镂，奋发追逐，渐见曙光。小有收获，益励耕耘。思有所得，不论精粗，笔之于册，以待深研。历时既久，积稿日增，排比取舍，以成本书。始写于宁，继写于秦，抗战方殷，卒业于蜀。初仅油印，分赠同好。继得友助，方付铅印。兵祸弥漫，仓皇迁避。随身所携，仅有一册，余书留沪，定已覆瓿。

本书要旨，重在解惑。《大疏》精审，非无缺失，名多歧义，理有挂漏。循文诵读，易滋疑惑。分析补苴，和协可期。本书于此，冀尽绵薄，有感则解，无惑则止，俾诸可疑，涣然冰释。于因明理，未涉全局。斯学始基，更未语及。初学读此，难有所得。來台以后，为初学计，依据本书，别有撰述。其一、为《印度理则学》，立破结构，正似由来，因通俗语，述其梗概。引用来例，悉凭常识。且与逻辑，时作比较。俾初学者，易于理解。其二、为《因明入正理论悟他门浅释》，逐字逐句，详加诠释。文字清晰，义理分明，用心阅读，无不可解。浅释所务，如是而已。



疏主窥基，唐代高僧，受教玄奘，深明正理。作者根钝，挫于妙悟，以浅测深，未必有当。湛然住持、水月法师，独具慧眼，雅好因明，振衰起敝，引为己任。谬许本书，爬疏整理，弘扬绝学，不无微功。倡议重印，以广流传。中华学术院佛学研究所所长周君邦道，内典权威，谬予赞同，三宝弟子，虔持佛法，慨助印资，乐结善缘。三君美意，令人感奋。汲深绠短，定多芜杂，年老神衰，不胜清除。姑献原书，再祸纸墨。谨纪缘起，兼志谢忱。

一九七四年夏，海盐陈大齐识于台北寓所，时年八十有八。

## 序

曩治逻辑，思习因明。此土所传，大小二论。唐代诸疏，遗佚殆尽，间有存者，亦多残缺。慈恩所作，岿然独存。探源穷委，博征繁引，于因明理，阐发尤多。内容富赡，为诸疏冠，后世学者尊为大疏。欲习因明，舍此莫由。余于内典，素未问津，名言义理，皆所未谙。取读此疏，格格难入，屡读屡辍，何止再三。然研习志，迄未有衰。后得和籍《因明入正理论疏方隅录》，其书于《大疏》文，逐段诠释，甚便初学。悉心诵读，粗有领悟。尝撮《疏》中大意，随论为注，名曰《因明入正理论浅释》。取便温故，非以问世。写竟自读，殊不惬意。审察其故，实缘始学，但于《疏》说粗通其文，于因明理犹未彻悟。乃更细读《大疏》，冀得圆满正智，旁及《庄严疏》、《瑞源记》、《理门述记》，以资参证。《大疏》精审，堪为楷式，间有缺陷，亦不容讳。名言分别，界限不清。后先阐述，不相符顺。义本连贯，散见不聚。理有多端，挂一漏余。积此诸故，益复难解。且令因明体系，失其谨严，损其贯通。故欲发扬斯学，爬梳整理，实为要图。余遂自忘固陋，冀贡一得之愚。退食之暇，读《疏》自娱。遇有艰疑，深思力索，但遵因明大法，不泥《疏》文小节，参证其他疏记，间亦旁准逻辑，期得正解，以释其疑。幸有所得，笔之于书，素者理之，似者

正之，晦者显之，缺者足之，散者合之，违者通之。因明逻辑，二本同理，趋向有别，进展随异。逻辑详密，因明弗如。亦有道理，逻辑未说，如有无体，如自他共。因明发扬光大之可期者，与夫足补逻辑所不逮者，其或在斯。故于此二，尤致力焉。数年以来，积稿十有二万余言，稍加编次，与名《因明大疏蠡测》。以浅测深，未必有当，敝帚自珍，存志辛劳。

中华民国二十七年九月海盐陈大齐识于重庆陶园

附记 本书所载疏记卷页悉依下列各种版本

《大疏》(《因明入正理论疏》)	金陵刻经处版
《因明入论续疏》	支那内学院版
《因明论疏瑞源记》	商务印书馆版
《因明入论庄严疏》	支那内学院版
《因明正理门论述记》	支那内学院版

# 目 录

重印序	1
序	1
一 似立似破之悟他悟自	1
二 似破之境	3
三 宗与能立	4
四 极 成	10
五 许 执	18
六 有法及法非互相差别	21
七 乐为所成立性之所简	24
八 宗义一分为因	28
九 以因依法所依不成	31
一〇 是遍非宗法	32
一一 全同之三失	33
一二 宗同异品不同异于有法及法之故	35
一三 宗 同 品	37
一四 宗 异 品	42
一五 因同品、因异品	49

一六	同法异法	52
一七	同品非有异品非有	54
一八	宗同异品除宗有法	57
一九	因后二相与同异喻体	61
二〇	正 因	70
二一	倒离所成之宗	73
二二	异喻之远离	75
二三	无 体 阙	78
二四	缺异喻过	81
二五	缺无同品与同品非有	85
二六	全分一分	88
二七	比量相违	90
二八	自语相违与自教相违	94
二九	犹豫不成	97
三〇	似因所依不成	101
三一	宗因宽狭	103
三二	相 违 因	113
三三	二种差别	117
三四	法差别相违因	121
三五	有法自相相违因	125
三六	有法差别相违因	132
三七	因义分别	135
三八	有体无体、表诠遮诠	139

---

三九	有体宗、无体宗 .....	161
四〇	宗因喻间有体无体之关系 .....	170
四一	共自他比 .....	189
四二	三十三过与自他共 .....	199
	1. 似宗九过 .....	199
	2. 四不成因 .....	213
	3. 六不定因 .....	221
	4. 四相违因 .....	234
	5. 似同法喻 .....	239
	6. 似异法喻 .....	261
后	记 .....	278

## 一 似立似破之悟他悟自

《论》云：“能立与能破，及似唯悟他。”《大疏》解云：“能立悟敌及证义者，由自发言，生他解故。似立悟证及立论主，由他显己，证自解生。……能破似破，准知亦尔。……故此颂中，据其多分皆悟证者，言唯悟他，不言自悟。又真立破，唯悟于他，似虽亦自，从真名唯。”（卷一页九左）《大疏》意云，似立似破不令敌证发生正智，故非悟他。似立有失，敌必出过。敌既申破，证立随悟。其悟证边，虽属悟他，立生正智，应是自悟。似破准此，亦返悟自。然《论》说此，曰“唯悟他”。《大疏》爰立两解，以明说唯之故。初解能立能破悟证及敌，似立似破悟证及自。四义之中，悟他者多，从多为说，曰“唯悟他”。次解能立能破唯悟于他，似立似破虽亦悟自，从真立破，故说唯言。《疏》如是释，非甚允当。故《义范》云：“夫言唯者，决定义故。……且似能立中，若由敌者出过，立者解生，此非自悟，即是真能破中显过破，悟他所摄，以能破者而为主故。若不尔者，彼真能破应非悟他。似立既然，似破亦尔，非自悟也。”（见《瑞源记》卷一页十一左）《义范》此说，辨析甚精。曰“唯悟他”，义有简持，简彼自悟，持此悟他。自悟既简，不应复持。是故《疏》说从多从真，未能恰当唯言真义。《疏》作此解，殆缘误认似立似破足以悟自。立于

似立,当其立时,未见其似,不有所悟,必俟敌论出其过失,始获缘以发生正智。是故立者开悟之由,不在自家似立,而在敌论能破。似立为境,以起能破,然于开悟,非有功能。开悟既由能破,自破者言,定是悟他。若以开悟原立论主谓为悟自,一切能破莫非自悟,应无悟他。必先有所立,始后有所破,苟无所立,何缘申破。能破悟自,与《论》相违,衡以义理,亦不应尔。曰自曰他,本属对望。《大疏》拘执,原立为自,敌论为他,遂致纷纭。若约对望以别自他,方其立时,立者为自,敌论为他,方其破时,破者为自,原立为他,庶可纠纷冰释,能破非复悟自。次说似破,亦复如之。破者“妄生弹诘,所申过起”,原立论主必更有以破之。是故破者了悟所由,不在破者自家似破,亦在原立者之能破。综上所述,似立似破不能开悟立者破者,亦即两俱不能悟自。似立似破各有过失,不唯不能悟自,且亦不能悟他,因明列之悟他门中,其故安在。“似立似破,本欲悟他。从本为论,不名自悟。”(见《瑞源记》卷一页十一左)此说精审,宜若可从。似立似破,自其功用言之,不能悟他,与真立破异,自其目的言之,本欲悟他,与真立破同。故自立破之目的以观似立破,其为悟他而非悟自,应无足疑。《庄严疏》云:“言申立破,明是为他,虽复正似不同,发言皆为济物。”(卷一页三右)亦同此义。



## 二 似破之境

《大疏》曰：“四者似能破，敌者量圆，妄生弹诘，所申过起，故名似破。”（卷一页八右）又曰：“似破之境，即真能立。”（卷一页二十一左）《庄严疏》曰：“亦有于他有过量中不知其过，而更妄作余过类难，亦是似破。由多分于无过量中有似破故，故言彼无过故。”（卷四页一左）准《大疏》说，似破之境必真能立，准《庄严》说，亦可似立。《论》云：“如是言说名似能破，以不能显示他宗过失，彼无过故。”（《大疏》卷八页二十九右）《大疏》之说，盖本于此。《理门论》云：“……名似能破，由彼多分于善比量为迷惑他而施設故。”《庄严》之说，亦非无据。按之义理，后说为胜。能破真似，应但约己，以为判别。破量自家有过，即是似破，所破是真是似，可不必顾。敌量圆满，本无过失，妄生弹诘，所举非过，诚是似破。敌量非正，有过可摘，今以愚昧，未摘此过，于无过处，妄施破斥，所摘非过，亦是似破。如有人云，鲸是鱼，生息水中故。因于同品遍转，于异品一分转，同有异有，令宗不定。破者不能摘发此过，妄谓其因不成，不能摧伏敌者，亦应似破所收。是故似破之境，有真能立，有似能立。