

编辑寄语

我们在会计学广袤无垠的
大海上追逐浪花

发现了这些

闪烁着理性火花的小小贝壳

经过细细筛选

我们将

那些最具潜质的珠贝

奉献给广大读者

并期待着您的回应

Accounting Doctoral Dissertation Series

会计学博士论丛

吴 溪 著

双重审计模式下的 审计独立性与审计定价： 中国B股市场的证据

Auditor Independence and Audit Pricing
under Duplicate Auditing Arrangements:
Evidence from Chinese B-Share Market



中国财政经济出版社



会计学博士论丛

双重审计模式下的审计独立性与 审计定价：中国B股市场的证据

吴
溪
著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

双重审计模式下的审计独立性与审计定价：中国 B 股市场的证据 / 吴溪著. —北京：中国财政经济出版社，2005.9

(会计学博士论丛)

ISBN 7-5005-8584-5

I. 双... II. 吴... III. 上市公司-财务审计-研究-中国 IV. F239.65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 101970 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://ckfz.cfeph.cn>

E-mail: ckfz@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码：100036

发行处电话：88190406 财经书店电话：64033436

北京中兴印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

880×1230 毫米 32 开 9.25 印张 212 000 字

2005 年 9 月第 1 版 2005 年 9 月北京第 1 次印刷

印数：1—1 500 定价：18.00 元

ISBN 7-5005-8584-5/F·7473

(图书出现印装问题，本社负责调换)



作者简介

吴溪，浙江省东阳市人，1977年生于辽宁省本溪市。1995年起就读于浙江财经学院会计系，并获学士学位；1999年考入中央财经大学，先后攻读硕士和博士学位，师从李爽教授。2001年9月起进入中国注册会计师协会专业标准部，主要从事中国注册会计师独立审计准则的制定和相关研究工作，并于2002—2003年度担任国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)技术助理。至今在《会计研究》、《审计研究》、《中国会计与财务研究》等学刊发表学术论文40余篇，先后出版《审计师变更研究：中国证券市场的初步证据》、《中国证券市场中的审计报告行为：监管视角与经验证据》、《审计定价研究：中国证券市场的初步证据》以及论文集《会计信息、独立审计与公共政策》。



学术界应以总结与探索理论为己任,会计学界也不例外。会计理论研究成果的直接载体应当说是会计学术著作,而最能反映最新会计学术观点的往往是那些中青年学者的论著,会计学博士论文就是其中新鲜的、有活力的、闪耀着思想火花的论著中的一部分。时值今日,我们会计界培养了一批又一批博士生高级专门人才,他们是会计科研的新生力量并成为会计事业发展的希望。他们的创新能力强,成果产出率高,特别是在他们的博士论文中,某些观点如经深化和完善,有可能成为全新的、具有开拓性的,甚至是代表会计领域今后创新研究的学术思想。

本此初衷,中国财政经济出版社会计分社的编辑策划了一套“会计学博士论



丛”，将会计学术研究领域中那些具有较高理论水平和创新意识，能在一定程度上填补会计理论的空白并与现实需要贴近、对实务操作具有指导意义的财务、会计、审计方面的，主要是博士生的理论著作收录进来，旨在宏扬会计学理论，活跃学术氛围，促进会计理论研究向纵深发展。

我考虑这套“会计学博士论丛”的出版，具有以下意义：

一、总结和反映了我国现代会计教育的最新成果

我在 1995 年的一篇文章（《我国会计理论研究的若干认识》）中曾经谈到，综观当今世界，既不存在会计教育落后而会计实务先进的情形，也不存在会计教育先进而会计实务落后的情形，会计教育的变革与会计实践的进步密切相关，而会计理论研究成果也很大程度上是通过会计教育转化为对实践的指导作用的。我们每年都要培养一批博士生，他们是会计教育的较高层次上的受益者，是未来的会计理论研究者，将他们在学校的研究成果去粗存精、陆续出版，应当说是能够反映我国现代会计教育的最新成果的。

二、较为系统、全面地反映了当前会计学理论与实务研究发展的全貌

综观我国近年来的会计理论研究与会计理论建设情况，很难用一句话概括，学术界的评价也褒贬不一，相持不下。现今的会计学术界也是派系林立，各院校之间门户之见颇多，财经出版社将新近完成的、具有较高理论水准的博士生论文相继出版，可以说是为会计界做了一件好事，使我们不出门便可详细了解最新的会计研究动态和成果。会计是一门有史、有论、有独特的方法与技术且包罗众多分支学科的知识体系，一两本著作，难以道其万一，出一本合集，又难免只见树木、不见森



林,难以窥见会计学的动态发展,这样,出版“会计学博士论丛”不失为良策,可以使我们动态地综观与掌握当前会计学理论与实务研究发展的全貌。

三、能够活跃未来我国的会计理论研究,丰富我国的会计理论

现阶段的在校博士生一般都具有工作或实践经验,他们除具备专业知识外,在相关经济学科知识以及电脑和外语等应用技能方面远比我们那个时代丰富,他们的思想也是非常活跃的。他们在汲取了一系列会计理论研究成果的养分之后,将其充分消化、吸收,有的还能将其发展、创新,提出新的理论观点,在学术界引起争鸣。综观会计发展史,不乏事例。将这批活跃人群的思想、观点整理出版,必将有利于丰富和活跃我国的会计理论研究。

理论是社会需要的产物。我衷心希望这套“会计学博士论丛”中能不断涌现出适应当前社会需要的、推动会计理论研究向纵深发展的著作!

2001年8月9日



吴溪是我的硕士和博士研究生，在他顺利通过博士论文答辩之后，他请我给他的论文作序。近年来，吴溪以他丰硕的科研成果在会计、审计领域的研究上崭露头角，引起了学术界的广泛关注。每逢外出开会碰到学术界的老朋友们，大家都会夸奖他：你那个学生吴溪实证研究搞得不错。这似乎已成为共识。

我的不少学生，如鲍恩斯、王瑞华、王仲兵、马永义等，恕我不能一一列举他们的名字，都在学术研究上取得了骄人的成绩。这一批年青人思想敏锐，视野开阔。在号称财经的黄埔军校——中央财经大学里，打下了坚实的科学研究的基础。在母校浓浓的学术气氛里，汲取了丰富的营养。因此，无论从知识结构、学术的积淀，都在超越我这个导师。作为一名教师，最高兴的事，莫过于



看到学生在进步、成长，并超越了自己。“青胜于蓝”是教育工作者最大的欣慰。我的学生们各自都有自己专长的领域和学术特长，很难分出伯仲。但在实证研究方法的运用上，吴溪无疑是佼佼者。

吴溪的特点是善于学习，也非常刻苦，是“业精于勤”的实践者。他很重视知识的积累，也肯动脑筋，下功夫思考问题。常常为考虑一个问题到了废寝忘食的地步。他能坐得住冷板凳，耐得住寂寞。这在当前比较浮躁的社会环境里是难能可贵的。

中注协标准部的工作十分繁忙，加班加点是家常便饭。吴溪的学术研究都是在晚上下班以后、周末或节假日里完成的。搞实证研究，数据资料的获取十分关键，而在中国这些数据常常并无现成的渠道可以获得。为了取得可靠的数据，吴溪常常用几个月的工作之余时间翻阅年报、杂志。毫不夸张地说，他的每一篇实证研究，都是几个月的艰辛劳动，都是汗水和心血的结晶。在吴溪身上我们可以看到一个严谨的治学态度，一种全心全意的投入，一种远离世俗诱惑的精神境界，一种对科学和真理孜孜不倦的追求。特别是他对会计和审计研究的责任感与使命感，为他的同门学友树立了榜样。

吴溪的另一大优点是助人为乐。这一点在同门的学友里有口皆碑。无论是师兄师姐，师弟师妹，谁在学习或科研上有了困难，找到他时，不管自己多忙，都会抽百忙之暇，伸出援助之手。常常为帮助同窗学友把自己历尽千辛万苦搜集到的资料数据合盘献出，从无一点保留。这使他在同门的学友里享有很高的威信。

当然，人无完人，金无足赤。无论在做人和作学问方面，吴溪都还有自己的不足之处。但有一点我仍希望他坚持下去，



那就是在有些人眼里的“迂”和“书呆子气”。在我看来这些所谓的缺点正是当前很多人缺少的一种精神，或说是这个社会当前所缺少的一种精神。

学生成才，导师常被誉为伯乐。惟我不敢当此殊荣。因为吴溪是我的大学同窗、浙江财经学院张国荣教授发现并极力推荐给我的。国荣老弟在教吴溪英语的过程中发现了他在会计研究中的潜质，实在令人佩服！在本书的后记中，作者对我也有很多的溢美之辞，其实我不过是尽了一个老师应尽的责任，作了一个老师应该做的一些工作。吴溪个人的努力，加之浙江财经学院和中央财经大学两个学校老师们的培养，是他成才的关键。

至于吴溪的博士论文，我在这里谈一些背景。2001年下半年，我国证券市场陆续爆发了一系列重大的上市公司财务欺诈和审计失败案件；2001年底，证券市场监管机构出台了双重审计政策，以期加强审计质量和会计信息质量。在双重审计政策的推行过程中，存在着不少争议。吴溪当时参加了注册会计师行业组织对这个问题的讨论，对这个问题也形成了初步的认识。在随后的时间里，他对这个问题始终保持着关注，不久便开始着手进行系统的整理和分析工作，试图把这个问题作为一个具有普遍意义的命题加以研究，并最终形成了其博士学位论文。客观地讲，双重审计模式的理论成果和实践基础还很薄弱，吴溪选择这个题目进行研究是有积极价值的，也是对他本人学术研究经历的一次挑战和磨练。我想，不论是吴溪在论文中提出的几个基本命题（例如双重审计是否会比单一审计更有效，它在实际运行中可能存在哪些问题），还是他对“五大”国际会计师事务所在中国证券市场执业行为的集中观察，都只是一个开端和阶段性的，尚有



双重审计模式下的审计独立性与审计定价：中国 B 股市场的证据

许多不足，有必要在以后对相关问题 and 现象继续深入思考和不断探索。

是为序。

李爽

甲申年岁末 于中央财经大学



曾读过《会计研究月刊》中美国杜兰大学李志文教授的一篇学术评论^①，其中对实证研究方法论的三句箴言“问题要小、方法要细、证据要实”给我留下的印象极为深刻。

与之相参照，在 2000 年下半年至 2003 年下半年的三年间，我主要选择了三个切入点观察我国的注册会计师审计市场与其中的现象：审计师变更、审计报告行为以及审计定价。每一个切入点都会引出许多有趣的小问题，对每一个小问题的研究又都是一次宝贵的锻炼和学习机会。在这个过程中，我对会计研究的方法论有了越来越深切的体会，也越来越体会到学无止境，时刻提醒自己不

^① 李志文：1998，会计研究之“饭碗性”与“真滋味”，《会计研究月刊》（中国台湾）第 148 期。



断学习与奋进。

如何做好博士论文对于一名博士研究生来说无疑是一项最重要的任务，而如何识别好的选题并将其深化则是解决问题的关键。我仍然遵循三句箴言。我的选题是双重审计模式的研究。相对于传统的单一审计制度，双重审计模式作为一种创新性的安排，有其内在的合理成分和理论研究价值。从研究内容上看，双重审计模式是对传统审计研究和代理理论应用的复杂化和新的尝试，所有在单一审计中可能存在的现象或问题在双重审计的制度安排中不仅同样存在，而且更加复杂。因此，对双重审计模式相关问题的现实观察和探索是对我过去三年研究经验积累的一次更综合的运用，也是对自己的一个新挑战。

作为学术性的论文，应当研究具有普遍理论价值的问题，而不是仅局限于特定问题。论文希望探索的主要问题是：双重审计作为试图解决（单一）审计低效的一种思路，会比单一审计更有效吗？它在实际运行中又可能存在哪些问题呢？通过对双重审计模式的现实观察，笔者发现，目前运行的双重审计模式可能在明显增加成本的同时并无显著效果，并没有明显缓解既有的、会计信息使用人和信息编制者之间的信息不对称问题。

上述结果的两个重要解释可能是：（1）目前在我国实际运行的双重审计与理想的双重审计模式还有相当差距；（2）双重审计制度安排下的两个审计师面临着几乎相同的审计市场环境，表现为市场对高质量审计需求的匮乏、尚待完善的法律制度以及较低的民事赔偿责任，因此他们的行为差异可能不大。第一种解释的含义在于：读者不宜根据目前的研究结果作出是双重审计（指理想的双重审计模式）还是单一审计更加有效的结论；如果希望双重审计能够更大程度地发挥



前言

效用，至少有必要在制度安排上加以完善。第二种解释意味着在中国特定的市场环境下，我们应当慎重评估双重审计模式的效果和成本。

总体而言，我在这篇论文中所做的只是把一个具有普遍理论意义的问题放到中国证券市场中进行经验观察，为将来更深入的理论研究提供基础和研究思路。

上述言语权当是我对这篇博士论文写作思想与研究方法论的铺垫性说明。

吴 昊



摘要

以往的审计研究几乎都是建立在单一审计的基础上。双重审计模式是一种新的制度尝试,经济社会中真正采用这种制度安排的情形并不多见。但是,由于我国证券市场和审计市场的发育时间都很短,20世纪末重大会计舞弊与审计失败案件的频频发生促使我国的证券市场监管者希望在更大范围内引入双重审计模式。这使得对双重审计模式的研究和探讨成为一个重要的研究主题,本论文的研究动机亦起源于此。

实际上,双重审计模式是对传统审计研究和代理理论应用的复杂化,所有在单一审计中可能存在的现象或问题在双重审计的制度安排中不仅同样存在,而且更加复杂。从一般意义上讲,包括监管者在内的会计信息使用人最关心的是,双重审计模式是否能比单一审计更有效地揭露被审计单位在会计与



财务报告方面潜藏的问题。这就需要从双重审计模式的运行效果和运行成本等不同角度进行现实考察。

尽管在我国存在着若干种类似双重审计模式的制度安排，但考虑到经验研究的可行性，本论文对双重审计模式的现实考察以中国 B 股市场为基础，即：所有对双重审计模式的现实观察以及在此基础上得出的结果和结论均源于 B 股市场。

除了引论以外，论文共分 6 章。第 1 章以中国 B 股市场为平台，分析双重审计模式下的市场结构，尤其是“五大”的市场特征；第 2 章从经验证据上检验在不同的双重审计模式下法定审计师的审计报告行为倾向差异；第 3 章分析了双重审计意见存在差异的若干案例；第 4 章试图从经验证据上考察双重审计定价，检验了“五大”在二元市场结构下的差别定价特征；第 5 章从审计师变更的角度考察了双重审计模式下的市场竞争和审计质量问题；最后，第 6 章简要地总结了论文的主要结论，并提出了关于完善双重审计模式现实运行的政策含义。

考察双重审计模式的现实运行效果和运行成本是本论文的主要目标。因此笔者分别从市场结构、审计报告行为与审计独立性以及双重审计成本的角度考察了双重审计模式的现实运行。总体而言，一方面，除了个案式的证据外，笔者并没有发现很强的证据支持 B 股市场的双重审计模式起到明显的相互督促、相互制衡的作用；另一方面，在现实的双重审计模式下，双重审计成本有相当部分的虚耗而没有达到预定用途。简言之，在审计成本明显增加的情况下审计效果却并没有显著增加，因此笔者认为这种制度安排的现实运行并没有显著地缓解既有的、会计信息使用人和信息编制者之间的代理问题。



对上述结果的解释有两个。首先,根据对B股市场双重审计模式现实运行的考察,笔者认为,尤为突出的问题体现在双重审计信息披露不充分、双重审计师之间缺乏相互制约、两方审计师承担的审计责任不均等、双重审计效果的评价受到信息编制标准不一致的干扰等方面。这就是说,目前在我国实际运行的双重审计与理想的双重审计模式还有相当差距;如果希望双重审计能够更大程度地发挥效用,至少有必要在制度安排上加以完善;同时笔者尚不能根据目前的研究结果作出是双重审计(指理想的双重审计模式)还是单一审计更加有效的结论。其次,双重审计制度安排下的两个审计师面临着几乎相同的审计市场环境,表现为市场对高质量审计需求的匮乏、尚待完善的法律制度以及较低的民事赔偿责任,因此双重审计师在审计行为和结果方面出现实质性差异的可能并不大。这意味着在中国特定的市场环境下,我们应当慎重评估双重审计模式的效果和成本。

此外,考察“五大”在中国这样的新兴市场中的发展特征和审计行为是本论文的另一个重要研究目标。类似地,笔者分别从市场结构、审计报告行为以及审计定价特征等角度考察了“五大”的市场特征和审计行为。总体上,除了个案式的证据,论文并没有发现很强的经验证据支持境内“五大”的法定审计更为严格的推断;笔者倾向于支持国内外学术界提出的“五大”审计质量区域差异理论,并认同有关理论的解释,即法律体系的完善性和投资者保护程度的高低能够影响“五大”在不同国家或地区的审计行为。另一个重要发现是,“五大”在竞争性的法定审计市场中没有获取显著高于中国本土会计师事务所的收费溢价,而在寡占型的补充审计市场中赚取了显著高于非“五大”会计师事务所的收费溢价;该经验证