
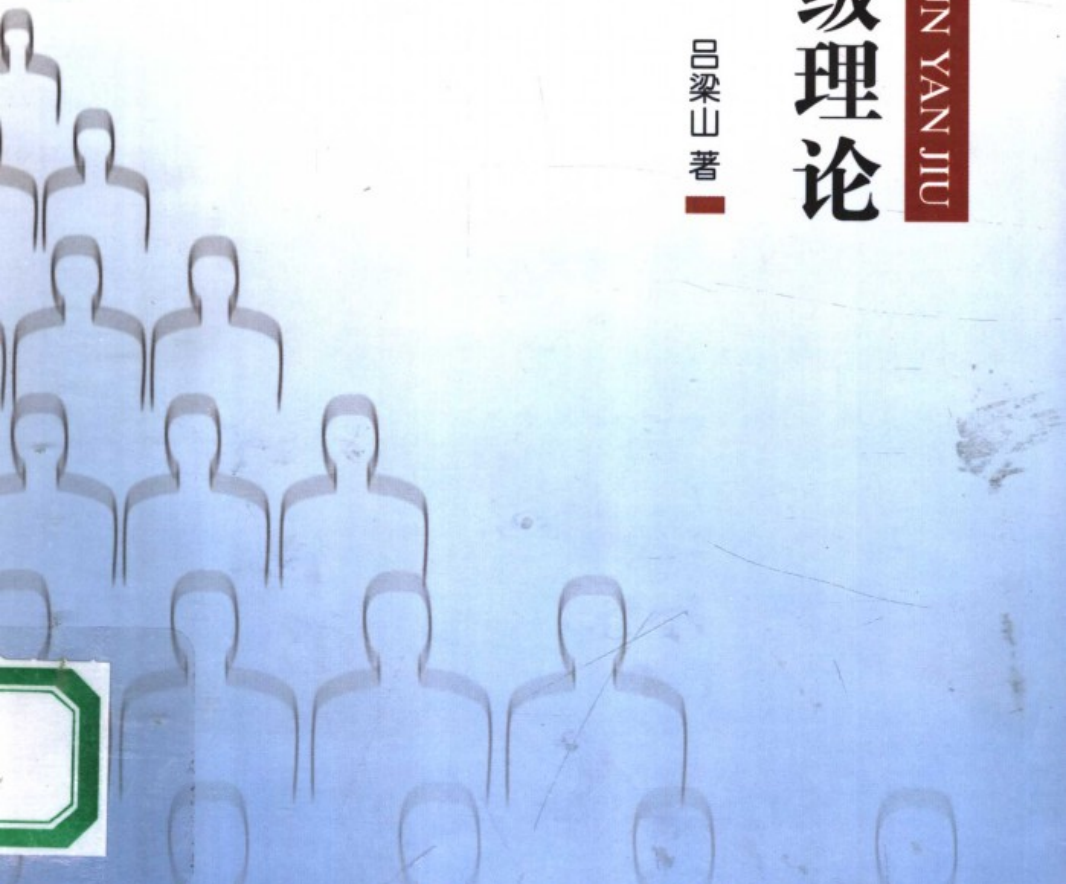


LAI TE DE JIE JI LUN YAN JIU

# 赖特的阶级理论 研究

吕梁山 著



中共中央党校出版社



封面设计：弘文心图文

ISBN 978-7-5035-3670-0



9 787503 536700 >

D·1780 定价：13.00元



# 赖特的阶级理论研究

吕梁山/著

 中共中央党校出版社  
The Central Party School Publishing House

**图书在版编目 (CIP) 数据**

赖特的阶级理论研究/吕梁山著. —北京: 中共中央党校出版社, 2007.4

ISBN 978-7-5035-3670-0

I. 赖… II. 吕… III. 赖特 - 资本主义社会 - 阶级 - 理论研究 IV. D033.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 045735 号

中共中央党校出版社出版发行

社址: 北京市海淀区大有庄100号

电话: (010) 62805800 (办公室) (010) 62805818 (发行部)

邮编: 100091 网址: [www.dxcbs.net](http://www.dxcbs.net)

新华书店经销

三河市燕华印装有限公司印刷装订

2007年4月第1版 2007年4月第1次印刷

开本: 880毫米×1230毫米 A5 印张: 6.375

字数: 156千字

定价: 13.00元

# 目 录

## 导 论/1

## 第 1 章 当代资本主义社会的中间阶级

- 1.1 阶级概念的基本限定/17
- 1.2 中间阶级的矛盾地位/28
  - 1.2.1 几种“中间阶级”定位观点的批判/28
  - 1.2.2 当代资本主义社会中间阶级的矛盾地位/33
  - 1.2.3 当代资本主义社会中间阶级的分类/34

## 第 2 章 阶级分析的一般框架与当代资本主义社会的阶级结构

- 2.1 对罗默剥削理论的补充修正/38
- 2.2 阶级分析的一般框架/49
  - 2.2.1 阶级分析一般框架的构成/49
  - 2.2.2 阶级分析一般框架的层次/53
- 2.3 对中间阶级的深入阐述/57
- 2.4 当代资本主义社会的阶级结构/59

## 第 3 章 当代资本主义社会阶级结构理论的经验验证

- 3.1 经验验证之一：争议性工人阶级定义的判别/67
  - 3.1.1 判别的具体策略、标准与方法/69
  - 3.1.2 判别变量的具体操作过程与标准/75

- 3.1.3 基于剥削的工人阶级定义的优势/79
- 3.2 经验验证之二：瑞典与美国社会阶级结构的比较/89
  - 3.2.1 阶级地位分布状况的比较/90
  - 3.2.2 阶级构成的家庭状况比较/93
  - 3.2.3 阶级构成的收入状况比较/99
- 3.3 经验验证之三：阶级结构与阶级意识的关系/103
  - 3.3.1 阶级意识概念的重释/103
  - 3.3.2 阶级意识构成的假设/109
  - 3.3.3 阶级意识构成的验证/110

#### 第4章 工人阶级力量与资本家利益共进的阶级妥协理论

- 4.1 阶级妥协的现实条件、发生领域、理论渊源及策略基础/124
  - 4.1.1 阶级妥协的现实条件/124
  - 4.1.2 相关概念的界定/127
  - 4.1.3 阶级妥协的发生领域/128
  - 4.1.4 阶级妥协的理论渊源及策略基础/129
- 4.2 阶级妥协的策略博弈及其模式/133
- 4.3 积极的阶级妥协的曲线模式分析/141
  - 4.3.1 反向J型曲线关系产生的因果机制/142
  - 4.3.2 对阶级妥协的全社会范围分析/148
  - 4.3.3 工人阶级利益与阶级妥协曲线/152
  - 4.3.4 无法达到的区域/153
- 4.4 阶级妥协的变化范围/158
  - 4.4.1 全球化和国际竞争对工人力量和资本家利益曲线的影响/158
  - 4.4.2 对工人阶级联合力量的前景的分析/161

**结束语**

- 一、赖特阶级理论的核心思想与主要目的/164
- 二、赖特阶级理论的合理性与现实意义/169
- 三、赖特阶级理论的局限性/181

**参考文献/189**

**后 记/195**

---

## 导 论

在马克思主义理论中，资本主义社会阶级结构的理论占有重要地位，具有广泛影响。马克思、恩格斯在《共产党宣言》等著作中，把资本主义社会看作是资产阶级和无产阶级两极对立的社会。“我们的时代，资产阶级的时代，却有一个特点：它使阶级对立简单化了。整个社会日益分裂为两大敌对的阵营，分裂为两大相互直接对立的阶级：无产阶级和资产阶级”。19世纪中期，欧洲大多数国家的社会阶级结构并没有简单化到马克思所说的“两极对立”的程度。当时与资产阶级对立的不仅有无产阶级，还有许多“中间阶级”（《共产党宣言》用语）。但是，马克思并没有对除无产阶级和资产阶级之外的这些阶级成员的地位进行详尽系统的分析。在马克思看来，这些“中间阶级”不过是同前资本主义生产方式相联系的旧阶级，因此这些中间阶级都注定要被机器大工业的发展所消灭，并被驱赶到无产阶级队伍里来。“以前的中间等级的下层，即小工业家、小商人和小食利者，手工业者和农民——所有这些阶级都降落到无产阶级的队伍里来了，有的是因为他们的小资本不足以经营大工业，经不起较大的资本家的竞争；有的是因为他们的手艺已经被新的生产方法弄的不值钱了。无产阶级就是这样从居民的所有阶级中得到补充的。”“其余的阶级都随着大工业的发展而日趋没落和灭亡，无产阶级却是大工业本身的产物。”<sup>①</sup> 只有无产阶级不会被新的生产方式消灭而

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第273、280、282页。



是伴随着生产力的发展而发展，并通过阶级斗争推动社会走向更高形态。1867年马克思在《资本论》第一卷中再一次断言，现代资本主义社会必然形成“两极对立”的阶级结构。马克思揭示，在资本主义社会，随着生产力的发展，以自己劳动为基础的私有制瓦解了，劳动力成为商品，劳动者沦为出卖自己劳动力的工人，只能获得工资即劳动力的价值或价格。工人所创造的超过工资部分的新价值成为被资本家阶级无偿占有的剩余价值。随着资本的积累，资本的有机构成会不断提高从而产生并加速机器排斥工人的过程，形成大量的相对过剩人口和产业后备军。这必然造成财富在一极集中，贫困在另一极集中。马克思把这种“两极对立”称为“资本积累的绝对的、一般的规律”。马克思并以英国为例，警告那些资本主义后进的大陆国家，英国“两极对立”的现状就是他们的未来。“在英国，现代社会的经济结构无疑已经呈现出最高度的，最典型的发展态势。然而，即使在这里，这种阶级结构也还没有以纯粹的形式表现出来。在这里，也还有一些中间的和过渡阶段到处使界限规定模糊起来（虽然这种情况在农村大大少于城市）。不过，这种情况对于我们的研究来说是无关紧要的。我们已经看到，资本主义生产方式的一般趋势和发展规律是进一步使生产资料与劳动力分离，进一步集中分散的生产资料，因此，劳动力便转化为雇佣劳动，生产资料便转化为资本。”<sup>①</sup>

由此可见，由于运用了经济分析方法，马克思在1867年以后更加肯定资本主义社会必然形成“两极对立”的阶级结构。这是我们在科学社会主义和国际共运史中所知道的马克思主义关于资本主义社会阶级状况的主要内容。

然而，130多年过去了，当我们今天回过头来审视马克思这

---

<sup>①</sup> 《资本论》第3卷，人民出版社1975年版，第1000页。

一论断时，可以发现这一论断虽曾一度在某些国家形成了趋势，但最终并未被资本主义社会的发展所证实。

在当代资本主义社会，由于经济结构和就业结构的变化，它的阶级关系出现了新的变化，呈现出新的特征：

第一，在两大对立的阶级之间，出现了与传统意义上的资产阶级和无产阶级并不相同的庞大的“中间阶级”。马克思、恩格斯逝世后，经过一个多世纪的发展，西方资本主义国家的经济状况发生了很大的变化。由于国家对经济的有效干预以及科学技术进步对经济的有力推动等原因，西方发达国家的经济得到了大幅度的发展。西方发达国家年均经济增长率在1919—1938年的20年间为2.3%；而在1953—1973年的20年间竟高达5.54%。美国在1992—1997年间经济增长率超过了2.5%，1997—1999年超过了4%<sup>①</sup>。这种科学技术和社会生产力的迅速发展，一方面引起了社会经济结构的深刻变化——传统的第一产业在资本主义国内生产总值中的比例急剧下降，第二产业也缓慢下降，第三产业却显著发展，在工业化的同时实现了城市化。这种经济结构的变化造成了就业结构的根本性变化——第一产业的就业人数显著下降，第三产业的就业比重迅速上升。另一方面，作为第二产业的生产性部门中，传统工种逐渐减少或消失，取而代之的是新设备新工艺的操作人员、自动生产线管理人员和熟练工人迅速增加。脑力劳动在整个生产性劳动中占据越来越重要的位置，技术人员的比重不断增加。20世纪，资本主义发达国家不仅在生产力方面获得了长足的发展，而且在生产关系方面也发生了许多值得注意的变化。比如，股份制的大规模发展使生产资料的所有权趋于分散化；合作制企业的发展使得生产关系趋于多样化；政府

---

<sup>①</sup> 郑必坚主编：《当代世界经济》，中共中央党校出版社2001年版，第44、46页。

这只“有形的手”对于市场的干预使得市场经济原本的无序状态得到了有效的控制，越来越趋于有序和规范化。经济的迅速发展，极大地增大了社会总财富，为社会进行大面积的调剂提供了可能性，进而对于社会生活产生了复杂而深远的影响。总之，当代资本主义国家随着现代企业制度的逐步完善，在公司企业中的所有权和管理权分离，出现了一个由专业管理人员组成的新的社会群体。这个群体既不同于传统的资产阶级，也不同于无产阶级，这就是“令人困惑的中间阶级”<sup>①</sup>。这个群体的逐渐扩大显然向马克思的两极分化的阶级理论提出了挑战。那么，这个中间阶级如何定位，它属于什么阶级？

第二，从总体上说，工人阶级普遍的生活水平大幅度提高；而从工人阶级的内部结构上看，生产性工人锐减，非生产性工人激增，工人内部结构出现多层次倾向，各阶层之间在社会地位和收入方面都出现较大差异。一方面，西方发达国家在第二次世界大战以后开始重视社会保障政策的制定和实施。这些社会政策对于西方社会有着极为广泛而深远的影响，已经成为这些国家社会的一个有机组成部分。正是由于经济的迅速发展和这些全民性的社会福利政策的实施，使得工人阶级的生活水平得到切实的提高和保障。另一方面，由于资本主义企业生产结构的变化，相当多的工人阶级成员处于管理监督或技术工人的位置，这就使整个工人阶级队伍呈现出多层次化。而且，由于资本主义国家普遍存在的性别和种族的歧视，许多有色人种或妇女处于工人阶级的最底层。这种情况下，无产阶级的外延应该怎样确定？如何认识工人阶级的革命性？

第三，马克思说过，到目前为止的一切社会的历史都是阶级

---

<sup>①</sup> 赖特 (Wright): CLASSES, VERSO, 1997, P13.

斗争的历史，这就表明阶级是历史上重要的集体行动群体，是理解历史的重要的决定因素。然而，当代世界的现实表明，社会冲突并不总是直接围绕阶级进行的。那么，在解释社会历史发展的原因的过程中，除了用阶级斗争来分析以外，家庭、民族、种族、宗教、性别等等也应该作为分析的重要因素。而这些因素通过什么机制来起作用，它们与阶级的关系是怎样的，如何对它们与阶级的关系加以定性和定量的分析，就成为当代社会科学所要研究的重要课题之一。

正是由于这些问题的存在，使得有一些学者对马克思的阶级分析理论所主张的阶级是理解历史的主要群体的观点提出质疑，甚至怀疑马克思的阶级分析理论的科学性。埃尔斯特<sup>①</sup>就主张围绕语言、民族、宗教等组织起来的群体，与阶级具有同等的重要性，甚至更为重要。因此，如何对当代资本主义社会阶级关系所发生的这种新变化及这种变化所带来的当代资本主义的新情况、新问题和新趋势加以正确充分的认识和理解，是我们今天所必须研究的新课题。对于这个问题，当代西方国家的学者特别是马克思主义者做了较深入的研究，取得了令人瞩目的成果。如达伦多夫<sup>②</sup>（Ralf Dahrendorf 1959）指出，老中产阶级（手工业者和小店主）的确像马克思所预言的那样在衰落，但由经理人员、专业人员和非体力工人所组成的新中产阶级则在发展壮大。其他的马克思主义学者也注意到了这种情况，从而不能不对此现象提出新的理论解释。国外马克思主义学者针对中间阶级现象提出了两种

---

① 埃尔斯特（J Elster），美国芝加哥大学政治学教授，分析的马克思主义代表人物之一，主要代表著作作为《弄懂马克思》。

② 拉尔夫·达伦多夫（Ralf Dahrendorf），英国著名的社会学家，牛津大学圣安东尼学院教授，著有《工业社会的阶级和阶级冲突》、《现代社会冲突 自由政治随想》等 27 部著作。

相互对立的观点：一派观点仍坚持传统马克思主义的两极分化趋势的看法，认为当今的中产阶级仍有无产阶级化的趋势；另一派则对原有的两极阶级结构模式进行修正，把中产阶级纳入阶级分类框架。

前一派理论的主要代表人物是哈里·布雷弗曼<sup>①</sup>，他认为中间阶级仍然属于工人阶级，因为他们也是受雇佣的领取薪金的劳动者，同时，他还进一步指出，新中产阶级的底层部分正处于无产阶级化过程中，因为“资本屈从于……资本主义产生方式的理性形式”（Braverman 1974）。他提出的劳动者“去技能化”（“deskilling”）的说法产生了广泛的影响。“去技能化”是指用机器取代工人的技术工作。布雷弗曼认为，现代科学管理方式（泰勒主义 Taylor）把工作人员完全排斥在决策程序之外，只要求工人按照管理者的指示重复操作最简单的、枯燥呆板的劳动，从而，在整个劳动过程中，工人受到管理者控制，缺乏自主性，并且被异化。因此，随着技术的进一步发展，越来越多的工人包括白领工人被“去技能化”和“无产阶级化”，中产阶级的中下层成员趋向于落入工人阶级队伍，工人阶级在相对规模上还将继续扩大，它仍然保持着以往所具有的政治能量和社会作用。

---

<sup>①</sup> 哈里·布雷弗曼（Harry Braverman 1920—1976）美国马克思主义经济学家。出生于纽约市一个工人家庭。早年他积极参与工会运动和社会主义政治运动。1954年，他曾帮助创办《美国社会主义者》（The American Socialist）杂志。他最有影响的主要著作就是《劳动与垄断资本》（1974）。该书集中研究了垄断资本主义条件下劳动过程的演化及其性质，对当代资本主义经济中劳动职业结构的变化、企业管理的性质及其形式变化、科学技术革命的性质以及工人阶级结构的新变化问题作了详尽的探讨，极大地弥补了马克思逝世后马克思主义政治经济学研究领域关于资本主义劳动过程理论研究中的缺憾。

另一派理论的代表人物是尼科斯·普兰查斯<sup>①</sup> (Nicos Poulantzas)，他认为新中间阶层的绝大多数成员已经从工人阶级队伍中脱离出来了，因为这些人并没有受剥削，他们不能再算是工人阶级。普兰查斯及这一派别的其他学者坚持马克思主义传统意义上的剥削定义，即对劳动力剩余价值的榨取，他们所认定的工人阶级概念也严格按照马克思所做的界定。根据这一概念划分出来的工人阶级在整个社会中所占比例很小，这使得那些把工人阶级看作为强有力的政治力量的学者大失所望。后来的许多新马克思主义者不得不对布雷弗曼和普兰查斯的两派极端观点进行修正，以发展一些新的阶级分类框架，从而确保工人阶级的比例不至于太低。赖特、罗默和索内森 (Sorensen) 等人都对传统马克思主义的剥削定义加以修正，并提出一些其他分类标准，如技术和自主性等等。其中，埃里克·欧林·赖特所提出的关于当代资本主义国家阶级关系新变化理论最为系统，他的阶级分类框架影响最大。

埃里克·欧林·赖特，1947年出生于加利福尼亚的伯克利。他的父母都是堪萨斯大学的心理学教授。1964年他就读于哈佛大学。1968年毕业并获得社会研究的学士学位之后，他在牛津大学两年，主要研究历史，1970年返回美国后的一年里，他参加了伯克利的一神论神学研究会，期间还在圣昆廷监狱做过实习牧师。根据他在监狱工作期间所收集的材料，他写了《惩罚的政治学：美国监狱的一个批判性分析》(纽约，哈伯·克罗芬图书公司，

---

<sup>①</sup> 普兰查斯 (Nicos Poulantzas, 1936—1979)，希腊人，西方结构主义的马克思主义的代表人物之一，他运用“结构主义的马克思主义”的方法，深入地研究了资本主义和社会主义的政治理论，尤其是阶级、国家、权力、专政、意识形态等问题，先后出版了《政治权力和社会阶级》(1973)，《法西斯主义与专政》(1974)，《当代资本主义中的阶级》(1974)，《专政的危机》(1975)，《国家、权力和社会主义》(1978)等重要著作。

1973)。1971年，他进入加州大学研究生院研究社会学，直到1976年春完成他的博士论文《阶级结构和收入不平等》。他于1985年首次出版的代表作《阶级》一书，阐述了关于当代发达资本主义国家阶级关系新变化的理论，标志他的阶级理论已基本形成。他目前是麦迪逊市威斯康星大学社会学教授。

作为分析的马克思主义代表人物之一的赖特主张，在当代资本主义社会，尽管马克思的阶级分析方法并非是衡量人与人之间关系的唯一尺度，但它依然是分析社会现实与人们之间关系的基本方法。同时他认为，马克思这种阶级分析方法在有些地方不够明确和完善，需要加以进一步澄清、修正、补充。赖特认为马克思所做出的资本主义社会阶级关系走向极端两极分化的结论是不正确的，传统马克思主义的阶级理论必须发展以适应解释新的社会状况。赖特通过对马克思的阶级分析方法的研究，指出马克思得出这种资本主义阶级关系两极分化的观点是与他所进行的阶级分析形式密切相关的。赖特认为，马克思的阶级分析大部分是对阶级关系的抽象结构的阐述。这种分析涉及由生产的社会组织所决定的阶级关系中本应由人来填充的“空白区域”结构的方式，也就是对阶级结构的分析。这种阶级结构分析主要见著于马克思大部分的理论著作，尤其是在《资本论》中。马克思所揭示的资本主义生产方式的结构和发展动力的思想主要贯穿于《资本论》中马克思对资本主义生产方式的分析，而且大多是历史发展重要轨迹的抽象的探讨。这种抽象的阶级结构分析往往得出那种特点鲜明的阶级关系两极分化的结论。比如，奴隶主和奴隶，封建领主同农奴，资产阶级和无产阶级。而非两极分化的情况只是偶尔在这些抽象的阶级关系的分析中被提及，它们往往被置于次要的地位而且从未给予切实的理论重视。

赖特指出，马克思的阶级分析还包括另外一个方面，即对作为阶级成员的人的具体的形态的分析。这种阶级分析主要见著于

马克思的政治和历史著作中，这里马克思力图理解构成群体的各种社会力量之间的相互作用，以解释特定的历史变革。赖特认为，马克思这种阶级构成分析所产生的结论与那种对阶级结构的分析所得出的两极分化的结论是完全不同的。与那种抽象的阶级结构相比，赖特更加强调对马克思的阶级构成分析的重视，认为马克思对阶级的政治形态分析的内容十分丰富。例如，在《路易·波拿巴的雾月十八日》中，马克思至少提及了下列社会斗争舞台上的角色：资产阶级、无产阶级、大土地所有者、金融寡头、农民、小资产阶级、中间阶级、流氓无产者、工业资本家、上层贵族。赖特认为，马克思在阶级分析这两个方面当中，并不注重对在社会大舞台上的角色所展现的具体社会构图加以详细的阐释，马克思所关注的重点在于认识这些社会成员之间的阶级斗争与政权的关系，尤其要力图解释这些斗争成功与失败的范例，以及这种成功或失败对社会变革的影响，而不是对这些阶级类别以及所有被雇佣者的地位差别做进一步的理论分析。这是马克思的政治形态著作的特点。马克思在对这些斗争以及相应的社会阶级成员进行描述性分类的同时，并没有就进一步揭示这些阶级类型的基本结构做出精辟的阐述。他认为马克思主义对阶级的阐述大多属于宏观理论，缺乏对阶级分析的微观精细的实证论证。“马克思没有尝试对这种类别以及所使用的全部名称的概念地位提供进一步的理论分析。他在这部著作中的重点是去了解这些角色之间的斗争同政权之间的关系，尤其要力图去解释这些斗争中成功和失败的范例，这些成功和失败对于政权变革的影响，以及正在变化的政体对这些角色的联盟结构和斗争的影响”。因此，赖特试图在马克思主义的理论框架内，吸收和借鉴其他当代思想家的认识方法和理论观点，对马克思主义的许多基本概念加以澄清并重新予以阐述，如阶级、阶级结构、阶级构成、资产阶级、工人阶级、中间阶级、小资产阶级等等。他力图在澄清这些基本



概念的基础上，运用社会学和统计学的实证方法对当代发达资本主义国家的阶级结构、阶级矛盾、阶级意识、阶级联盟、阶级妥协等进行大量的实证研究，来揭示当代资本主义社会的生产方式和社会形态的本质，对当代发达资本主义社会现状及发展趋势做出新的判断。同时，赖特力图根据当代资本主义的新变化对马克思主义理论中的一些观点和预见做出修正和补充，实现其所期待的马克思主义理论在这一时期中有所发展。

### （一）赖特阶级分析理论的思想渊源

宏观上说，赖特的阶级理论主要是来自于马克思和马克斯·韦伯。而在微观具体的层面上，赖特的思想吸收了当代许多思想家的理论见解，比如，在剥削的定义上，他的剥削概念在很大程度上得益于约翰·罗默的剥削理论；他的工人阶级概念是在批判普兰查斯的工人阶级定义的基础上提出的等等。赖特在微观具体理论的阐述，我们将在后文中进一步分析。这里只对赖特理论的宏观来源进行分析。

韦伯的社会分层模式对西方社会学研究产生了深远的影响。现代西方社会分层理论大都源于这一分层理论。毫无疑问，韦伯的分层理论对赖特也具有很大影响。“这里所阐述的阶级结构概念中的某些要素，能够同其他社会学的阶级概念，特别是韦伯的传统理论中的某些要素进行某种类比。”<sup>①</sup> 韦伯阶级思想的典型特点之一是采用基于市场和交换关系的阶级定义，而马克思则采用一种生产关系的阶级定义。而这种差别对于以各自为基础建立的阶级理论来讲是根本性的。在韦伯那里，资本的所有者、原始劳动力和技术在市场上相遇并构成一个单一阶级体系或阶级规

---

<sup>①</sup> 赖特 (Wright): CLASSES, VERSO, 1997, P8, P106.