

中

谢维和 文雯 李乐夫 著

国高等教育大众化进程中的结构分析 ——1998-2004年的实证研究

A Study of Higher Education Structure during
the Process of Massification 1998-2004



教育科学出版社

中

G649.2/15

2007

国高等教育大众化进程中的结构分析

责任编辑 刘明堂

版式设计 贾艳凤

责任校对 张 珍

责任印制 曲凤玲

图书在版编目(CIP)数据

中国高等教育大众化进程中的结构分析: 1998—2004
年的实证研究/ 谢维和, 文雯, 李乐夫著. —北京: 教
育科学出版社, 2007.1

ISBN 978 - 7 - 5041 - 3697 - 8

I. 中... II. ①谢... ②文... ③李... III. 高等教
育 - 研究 - 中国 IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 140759 号

出版发行 教育科学出版社

社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	市场部电话	010 - 64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010 - 64989419
传 真	010 - 64891796	网 址	http://www.esph.com.cn

经 销 各地新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

开 本 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

印 张 10.75

字 数 163 千

定 价 20.00 元

版 次 2007 年 1 月第 1 版

印 次 2007 年 1 月第 1 次印刷

印 数 1 - 3 000 册

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

教育发展中历史评价的 悖论与选择

代序

对历史过程中具有重大影响的事件和社会变迁进行全面、科学和比较客观的评价与分析，是一件比较困难的事情。其中，时间是一个非常重要的变量。时间越长，人们往往更加容易认识它们的意义和价值。因此，许多学者和研究人员常常不太愿意过早地对晚近发生的历史事件和社会变迁进行研究和评价。这也是理论本身的特点和规律的要求。但是，同样让学者们感到为难的是，恰恰就是在这些重大的历史事件和社会变迁发生以后不久，社会和舆论界的议论和聒噪声往往也特别多，是是非非的说法往往也不一而足。而在这个时候，则更是需要学者和研究人员出来说话，给社会和舆论一种科学的引导和对事实进行说明与解释。而这同样也是现实对学者和学术研究的一种要求。这实在是一个矛盾，是学者和学术研究中的一个两难问题。中国在20世纪末21世纪初进行的高等教育大扩招，或者说，中国高等教育的大众化，则正是这样一个历史事件和重大的教育变革。而关于它的描述、分析、

研究和评价,也正是面临着这样的一个矛盾。本书关于中国高等教育大众化(扩招)的结构分析——1998—2004年的实证研究,从理论和研究方法上则是希望能够在这样的悖论和两难选择中作一点探索性的尝试。

关于中国在20世纪末21世纪初进行的这场具有重要影响的扩招和高等教育大众化进程,在中国历史上,特别是在中国教育史上,是一个非常值得研究和分析的重大事件和教育变革。它是在一个比较特定的社会历史背景下发生的,也是与中国这样一个大国的社会变迁,甚至是社会转型结合在一起的,当然也是与整个世界高等教育的发展有联系的。当我们谈到这次变革和高等教育大众化时,常常会在眼前形成一幅极其复杂的历史画卷,其中各种政治、经济、文化力量相互纠缠在一起,各种利益集团对高等教育的要求也形成了一种不太和谐的合奏,不同的理论和现实的参照系则是把整个变迁和事件的背景搞得斑驳陆离、五光十色,甚至是所谓的“剪不断、理还乱”,很难按照理论的要求对它们进行清楚的梳理。

例如,有人从社会经济发展的角度,阐述了这次大众化的理由,包括拉动消费的要求,或者是社会总资本的投入及其增长与高层次人才的增长不相适应的问题,有的学者甚至进行了专门的分析和论证;有人从国际比较的角度,特别是从国际竞争的角度,分析这次高等教育大众化或扩招的必要性,认为如果中国高等教育的规模和发展速度不能很快地发展上去,将在国际比较和竞争中处于劣势;也有人从教育系统本身的角度进行说明,认为基础教育中的各种问题和矛盾,很重要的一个原因就是高等教育的规模太小,不能满足即将普及的义务教育和蓬勃发展的高中教育发展的要求,甚至造成了所谓“应试教育”的现象;还有的人则是从中国就业问题的角度阐述了扩招的原因,即所谓的“蓄水池”理论,认为在整个社会就业压力比较大的时候,可以通过扩大招生暂时缓解就业的矛盾与压力,等等。

当然,在这些赞同声音的同时,也有各种不同的意见甚至是反对的声音。例如,有人认为这样的高等教育大众化或扩招,实际上是在搞高等教育的“大跃进”,是不尊重高等教育发展的规律,是一种冒进;有人认为,这样的高等教育大众化或扩招是一种缺乏实事求是的做法,因为中国的高等教育的基础仍然比较薄弱,包括在办学条件和教师队伍等方面都缺乏必要的准备,因而必然造成高等教育的质量下降和无序化现象;也有的学者批评这种高等教育的扩招是一种按照经济规律发展高等教育的做法,认为通过高等教育的扩大招生去解决经济和扩大市场需求是无益的,甚至容易

导致高等教育的产业化，等等。

这样一些不同的声音在高等教育大众化或扩招的过程中，由于各个地方不同的实施政策和现象，特别是在不同地区不同大学的扩招过程中出现了这样或那样的问题，又不同程度地得到了放大和加强。更加值得注意的是，这些声音不仅出现在街头巷尾，成为了人们茶余饭后的谈资，而且也登上了我国人民代表大会和政治协商会议这样最高的政治论坛，成为了那些年里代表和委员们非常热衷的话题和议案的内容。更不要说它已经成为了教育领域内出现频率最高的话语之一。我们甚至可以发现，在那些年的各种形势分析报告和政策分析报告中，高等教育的大众化或扩招都是一个令人关注的题目。

常言道：事实胜于雄辩。只要我们拿出中国高等教育大众化或扩招的结果来说话，一切的议论和批评都将可以结束。看上去，解决这样一些争议并不是难事。但恰恰是这个结果，尤其是教育发展和改革的结果，又的确不是那么容易拿出来的。所谓教育的周期比较长，正是这个道理。客观地说，要真正全面、科学和客观地评价中国的这次高等教育大众化或扩招，需要有一个比较长的时间过程来检验。这是教育科学的理论和规律的要求，是一种认真和严谨的态度。因此，我们可以看到，在这些年里，关于中国高等教育大众化或扩招的评价性的研究文章是不多的。在高等教育研究的项目中也是比较少的，那种比较系统和全面的描述与分析则更是少见。我个人认为，从教育科学理论和教育发展规律的角度看，这种现象是正常的，它反映了中国高等教育领域内学者和研究人员的科学精神和态度。

与中国高等教育大众化或扩招刚刚开始和进行过程中的那些不同意见和争论相比较，在 21 世纪初中国高等教育的扩招结束以后，中国高等教育的大众化进程进入了一个比较稳定的发展时期时，在社会和舆论界，关于中国高等教育大众化或扩招的评论似乎出现了“一边倒”的现象，好像都是批评，而没有了其他的声音。甚至连外国与境外的大学校长和学者们也来“凑热闹”。在这种似乎“一边倒”的批评声中，有两个声音特别强烈：一个是关于高等教育的质量下降的批评，另外一个是关于高等教育公平的指责。就前者而言，人们往往把目前中国高等教育中出现的一些教育质量的问题，甚至是包括教育管理和教学秩序的问题，都简单地归结到高等教育的大众化或扩招身上，至少是认为它应该承担主要责任。就后者而言，由于上大学的人越来越多，高等教育的经费和学费问题越来越大，特

别是一部分家庭经济条件比较困难和部分贫困地区的学生上大学所遭遇的经济困难,以及高等教育本身的发展不均衡等,高等教育的公平问题在时间的逻辑中也自然地与高等教育的大众化或扩招联系起来了。当然,高等教育质量的下降是一个值得关注的问题,高等教育的公平也是一个应该重视的现象。但究竟高等教育的质量在哪些方面下降了,高等教育的公平性方面存在的问题与过去比较有什么变化,则也是值得研究的问题。如果说,这种高等教育质量的下降是一个现实问题,那么,能不能完全把它简单地归结到高等教育的大众化或扩招身上呢?如果说,高等教育领域出现了一定的不公平的现象,是否能够也不由分说地拿高等教育的大众化或扩招来当“替罪羊”呢?这些,都是需要研究的。

这些问题都需要时间和事实来说明,而且我相信,也一定能够得到合理的说明的。但我在这个序言中特别想说的则是另外一个现象:如果说,在中国高等教育大众化或扩招的初期和过程中出现各种不同的声音和争论,是正常的,也是必要的话,那么,在这个扩招结束以后所出现的这种全是批评的“一边倒”现象,反而是不正常的。难道中国的高等教育大众化或扩招就真的是一无是处吗?就没有一点值得肯定的地方吗?更加可怕的是,这种社会和舆论界“一边倒”的现象,往往有可能对整个社会产生一种误导的现象,进而对本来就日子不好过的整个高等教育,形成一种更大的压力和不利的环境。同时,这种现象也非常可能对中国高等教育发展的大战略以及高等教育持续发展的必要性产生一种不利的影响。这的确是一个值得忧虑的地方。

如果说,按照教育科学的理论和发展规律,我们的学者和研究人员不应该,也不能简单地对这样晚近发生的高等教育大众化或扩招进行评价和分析的话,同样不应该和不能的是,在面对这种对晚近发生的高等教育大众化或扩招近乎“一边倒”的批评的现象时,我们的学者和研究人员却无动于衷,甚至是“失语”。更加不应该和不能的是“随波逐流、人云亦云”。面对现实的挑战和压力,对一些社会和舆论界的各种片面的声音进行实事求是的分析,给出一个讲道理的说法,这同样也是教育研究人员和学者的使命与责任。我们这些从事高等教育研究的学者和研究人员应该根据自己所了解和掌握的情况和材料,本着科学的精神和态度,介入到这种现象和批评中去,表达自己的意见和看法。

这无疑是一个悖论,是一个在对教育发展过程中的若干重大事件和变

迁进行历史评价和研究中的矛盾和悖论。等待和逃避是不现实和不可能的,发表意见则可能出现错误和片面性。但是,这种历史评价中的矛盾与悖论恰恰是学者和研究人员的一个“原罪”。而要想成为“未来的选民”,必须有所作为。而这也是本研究的一个基本定位。为了尽可能地避免片面性,我们在时间上进行了必要的限定,只是对一定时间内的高等教育变化进行描述和分析;同时,尽可能地收集和利用比较可靠的数据进行描述和说明,并且尽可能地用数据和材料说话,而尽可能减少过多的主观评价等。而且,为了避免研究范围过大而出现以偏概全的问题,我们将研究的主要对象集中在高等教育的结构变化上,并由此间接地阐述对其他问题的看法。在研究过程中,本项目对高等教育的学科结构、层次结构和布局结构进行了比较细致的分析,包括对12个学科门类、基础学科与应用学科、文科与理科、本科与专科,以及各个省、直辖市、自治区高等教育规模的分布状况的变化进行了非常详细的描述和分析,由此展示了在中国高等教育大众化初期或扩招过程中中国高等教育结构的变化以及这些变化的主要特点。虽然这样的描述和分析并不能够对中国高等教育大众化初期或扩招过程进行完全和全面的说明和评价,但是,仅仅从高等教育的结构变化而言,本书的研究也从一个侧面说明了中国高等教育大众化初期或扩招的意义和成果,回答了社会上和高等教育领域中对中国高等教育大众化初期或扩招的一些疑问和批评。同时,根据国际上高等教育大众化的一般规律,本项目还结合中国的国情,对中国高等教育大众化初期的发展战略或扩招的实施情况进行了分析和评价,并且从机制和质量方面进行了一定的分析。所有这些,对于教育管理人员、研究人员和实际工作部门进一步认识和理解中国高等教育大众化或扩招,都具有一定的意义和价值。

我们深知,由于时间比较短,研究所涉及的范围也比较有限,因此这个研究仍然可能出现这样或者那样的问题和片面性,问题和缺点是不可避免的。但我们同样深信,我们的理论选择是适当的。正如本项目研究中所发现和证明的那样,中国高等教育大众化的模式与经验,或者是扩招,对中国高等教育的理论和实践都具有十分重要的意义。

谢维和

2006年秋于清华荷清苑

目 录

第 1 章 导言	(1)
第 2 章 研究对象与文献综述	(8)
2.1 作为研究对象的高等教育结构	(8)
2.2 高等教育结构研究的文献综述	(19)
第 3 章 资料与方法	(25)
3.1 资料来源	(25)
3.2 资料的效度与信度	(26)
3.3 研究方法	(31)
第 4 章 高等教育科类结构的变化与比较研究	(46)
4.1 大众化进程中高等教育科类结构总体变化与分析	(47)
4.2 大众化进程中高等教育科类结构中的文理科与基础、 应用学科的结构变化与分析	(58)
4.3 科类结构中微观结构的变化与分析——以工科为例	(64)

第 5 章 高等教育层次结构的变化与比较研究·····	(69)
5.1 大众化进程中高等教育层次结构总体变化与分析 ·····	(70)
5.2 大众化进程中高等教育层次结构变化的科类特点 ·····	(79)
5.3 层次结构的微观研究——以农学为例 ·····	(85)
第 6 章 高等教育布局结构的变化与比较研究·····	(90)
6.1 大众化进程中高等教育布局结构总体变化与分析 ·····	(91)
6.2 大众化进程中高等教育布局结构变化的科类特点 ·····	(115)
6.3 大众化进程中高等教育布局结构变化的层次特点 ·····	(126)
第 7 章 评论与分析·····	(138)
7.1 规律与国情 ·····	(140)
7.2 张力与机制 ·····	(150)
7.3 质量与结构 ·····	(153)
后 记·····	(159)

导 言

世纪之交，中国的高等教育发生了巨大而又深刻的变化，这种变化最突出的表现便是高等教育规模的快速扩张和大众化。进入 20 世纪 90 年代以来，随着中国经济的持续快速发展，初等和中等教育的迅速普及，社会、经济和文化的发展对高等教育的需求持续增大，同时，通过高等教育自身在结构调整、办学体制和管理体制等方面的进一步改革和完善，中国高等教育取得了突飞猛进的发展；尤其是 1999 年高等学校大规模扩招以来，高等教育的发展进入了全新的阶段，其发展规模和速度更是远远超出了人们最初的预期。按照 1999 年颁布的《中共中央、国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》和《面向 21 世纪教育振兴行动计划》中所提出的发展目标，到 2010 年，中国高等教育入学率力争接近 15%，进入“大众化”阶段。然而从 1999 年以来，中国高等教育的毛入学率却以平均每年 1.54 个百分点的速度快速增长，在 2002 年毛入学率就已经达到 15%，比预定计划提前 8 年进入高等教育大众化阶段。根据最新的统计数据，2005 年中国的高等教育毛入学率高达 21%，接受各种形式高等教育的总人数超过 23 000 000，跃居世界之首。^①

然而，随着高等教育的持续发展，高校扩招的第一批学生分别于 2002 年和 2003 年步入就业市场，扩招政策对于中国社会、经济发展和高

^① 该数据选自教育部教育研究发展中心主任张力于 2006 年 5 月 21 日在清华大学教育研究所广西高校校长培训班上的讲座。

等教育自身结构、功能的各种影响也逐渐凸显。同时,人们对高等教育扩招这样一种快速发展的议论也越来越多。这种议论大致体现在两个方面:一是关于高等教育的快速发展对社会经济的影响究竟如何?二是这种发展对高等教育自身的影响如何?一方面,扩招产生的积极作用得到了人们的一致认可。比如,扩招为深化高等教育体制和教学改革,提供了良好的机遇^①;从整体上提升并优化了全国人口的素质结构^②,满足了大众对教育的需求,增加了高层次人才及紧缺学科、专业人才的供给量,并且为构建各类教育与高等教育的立交桥提供了空间^③。同时,高等教育的快速发展也为整个社会经济和文化事业的发展提供了新的人力资源和新的空间。然而另一方面,扩招也导致了一些不容忽视的矛盾、困难和问题。这些矛盾、困难、问题中有一些是高等教育走向大众化进程中各国普遍遇到的问题,有一些是中国计划经济向市场经济转轨过程中出现的特有矛盾在教育领域的反映,也有一些是我们在进入小康社会过程中对高等教育发展规律认识的局限所导致,还有一些是长期存在的老问题在快速发展中来不及解决而目前又集中显现出来。比如扩大了东部发达地区和中西部落后地区的差距^④,造成教育资源的紧张;也有的人认为由于规模的扩大和办学资源的紧缺,在一定程度上造成了教育质量的降低,甚至也影响了正常的教学秩序^⑤,导致教育公平受到影响,并对就业造成巨大压力,等等。

社会各界对于这次扩招的争论可谓热闹非凡,对扩招政策的评价仍然莫衷一是。这些争论不能不引起我们的关注和思考:在世纪之交这样一次高等教育的大规模发展或扩招给中国高等教育究竟带来了怎样的变化?中国的高等教育是否如人们预期的那样,完成了从精英化到大众化的转变?如何对这次扩招进行一个公正、客观的评价?显然,这是一个非常复杂、需要从不同角度进行思考的话题,当然,它也是需要我们选择适当的分析模式去进行研究的问题。

本研究作为对这样一个问题的初步研究和分析,试图选择“结构”这

① 薛天祥:《发展是一个“综合”概念》,《高等教育研究》,2000年第1期,第56页。

② 胡瑞文:《高等教育还应适度超前发展》,《瞭望新闻周刊》,2004年第52期,第60页。

③ 上海市教科院发展中心:《中国高校扩张:三年大盘点》,《教育发展研究》,2002年第9期,第5页。

④ 耿涓涓:《高校扩招中的地区不平衡问题》,《高等教育研究》,2000年第2期,第71页。

⑤ 张奎明:《中国高等教育规模与资源状况分析》,《高等工程教育研究》,2004年第2期,第56页。

样一个角度进行分析和研究。选择结构这样一个切入点和研究框架,首先是考虑到结构本身正是反映和体现高等教育发展的一个非常基本的指标。目前,我们在衡量和评价高等教育系统时最重要也是最常使用的四个要素是规模、结构、质量和效益,它们在高等教育发展过程中起着非常重要的作用,是衡量一个国家高等教育发展水平最基本的标准。规模增长既是一个量变的过程,也是一个质变的过程,而结构变化则是质变的一个重要部分。量变积累到一定程度就必然会引起质变,同样,高等教育规模增长到一定阶段也必然会导致结构发生改变。虽然结构的变化比较隐性和缓慢,但是它比规模变化更能直接地反映高等教育发展的内涵。同时,对于质量和效益,结构分析又提供了必要的依据和研究框架。例如,在讨论高等教育质量时,层次结构通常作为制定不同质量标准的依据;在讨论高等教育效益时,高等教育的科类结构能否与产业结构相适应又成为衡量效益的主要依据。从上述的简要分析中,我们可以看到,从整体上看,规模、结构、质量和效益四个要素相互依存、相互协调,共同构成了高等教育的发展。从要素之间的相互关系来看,结构研究既是对规模研究的深入,又是对质量和效益进一步研究的基础,在一定程度上也体现了质量和效益的问题,并且贯穿了其他三个要素。而且,严格地说,结构本身也是数量变化中的一个重要因素。

其次,我们之所以选择结构这样一个角度对高等教育的快速发展及其变化进行分析和研究,是因为目前的许多争论和讨论,包括一些对这次高等教育的快速发展和扩招的批评,许多并不单纯是一种对数量增加的批评,而是一种关系到结构问题的批评。换句话说,人们并不简单地批评高等学校的学生人数增加或规模扩大,而是认为这样一种增加和扩大的结构不合理,以至于影响了高等教育内部和外部的各种关系以及高等教育本身的公平。因此,也可以认为它们实际上是一种结构性的批评。如果简单地就数量问题去分析和研究这些不同的意见和批评,是不能解决问题的。同时,如果真正要认识和发现这次高等教育快速发展和扩招中存在的问题,也不能仅仅从数量的多少进行评价,也必须从结构上进行分析和回答,进而更加有针对性地进行完善和调整。

最后,结构分析也是教育社会学研究过程中对研究对象进行描述和解释的一个非常基本的视角。实际上,在现实生活中,任何事物,包括教育活动,都具有一种结构的基本形态,或者说,都是以某种结构的形式而存

在的。它或者是某个结构的一部分,或者本身构成一个结构而包含了各种不同的部分和方面。所以,一个事物与其他事物的区别往往体现在这种结构的差异上,而事物的变化也包含了这种结构的变化。同样,不同事物之间的关系也具有结构的特征。教育活动也是如此。实际上,这些年高等教育的规模发展与扩招,并不仅仅只是一种单纯数量的增加和变化,而且同时也是一种结构的变化。更加重要的是,要想真正认识这种变化的特点和意义,仅仅从数量的增加是不能说明问题的,而必须从结构的角度进行分析和研究。另外,尽管马丁·特罗并没有非常清楚地从结构的方面解释精英高等教育与大众化高等教育的差别,但是,这种差别是客观存在的,而且甚至是非常主要的方面。

因此,本研究在考察1999年扩招以来高等教育的变化以及高等教育大众化进程中,选择结构分析作为主要的研究框架和研究方法,对于研究和评价近年来高等教育的发展是非常必要的,也是合理的。

“大众化”和“结构分析”是本研究两个重要的概念,两者具有非常密切的关系。前者不仅在时间维度上界定了本文的研究范围,即从1999年吹响“向大众高等教育进军的号角”^①至今,而且“高等教育大众化”这一概念本身的最基本的含义就是高等教育发展中的规模增长与变化。但是,需要说明的是,高等教育的大众化进程的完整内涵并不仅仅是高等教育规模的增加,它也包括其他方面的含义。从某种意义上说,高等教育大众化进程本质上是一种规模扩张的理论,但是,我们也不能仅仅从规模扩张来分析和评价高等教育的大众化,它也包括高等教育结构变化的含义。我们注意到,高等教育大众化理论的创始人马丁·特罗在著名的“从精英向大众高等教育转变中的问题”一文中对把规模增长概括为三种形式,“首先是增长率……其次是教育系统和单个教育机构的绝对规模……第三反映在高等教育适龄人口入学率的变化方面”^②,并将毛入学率15%作为高等教育精英阶段和大众化阶段的分界点。这种关于高等教育大众化的基本规定是有意义的,因为数量的增加与变化的确是反映事物变化最基本的指标。但是,这种数量的指标并不排斥结构的因素,相反,这种数量

① 国家教育发展研究中心:《2000年中国教育绿皮书》,北京:教育科学出版社,2000年版,第84页。

② 马丁·特罗:《从精英向大众高等教育转变中的问题》,《外国高等教育资料》,1999年第1期,第20页。

的变化和增加正是一种结构性的增加,而且,这种结构性的角度还能够帮助我们深化对高等教育大众化的认识。所以,结构本身应该也是高等教育大众化本身一个内在的特征。因此,应用结构的角度和方法来分析和研究高等教育的大众化,从理论和实践上看都是非常可行的,而且也是符合高等教育大众化的实际的。更加重要的是,高等教育大众化并不仅仅是高等教育本身的一种内在冲动,它反映和体现了整个高等教育适应社会经济和文化发展的需要。而这种适应社会经济和文化发展的需要绝不仅仅是一种单纯数量的满足,而更重要的是一种结构性的满足与适应。我们完全可以说,高等教育结构的变化和优化应该是它适应和满足社会需要的重要内涵,当然,这种结构上的适应和满足指的是高教系统中不同要素的组合方式和比例关系,包括了管理结构、形式结构、科类结构、层次结构、院校结构、布局结构等。而优化结构也是指这种整体意义上的优化。本文研究大众化进程中高等教育的结构变化,其实质就是探讨规模和结构的关系以及结构对规模增长的适应功能。

当然,这些年人们在对高等教育大众化的研究中也曾经对它的结构变化进行了一些非常有意义的探索,提出了一些值得借鉴和富有启发的成果。这些研究成果都是本文对这个问题进行研究的重要基础。本研究在这些基础上通过大量的材料和数据进行进一步的描述和研究,希望能够由此对中国高等教育大众化的意义和特征有一个更加深入的认识。在这样的目标下,本研究在构思和设计时,大致有以下几个方面的期望。

首先,本研究希望首要解决的问题是通过比较丰富的数据和材料,从结构上对近年来高教扩招有一个初步的描述和评价,为进一步科学、客观、全面地评价中国高等教育的高速发展和高等教育大众化做一定的基础性工作。

其次,在尽可能详细描述的基础上,分析和概括中国高等教育大众化进程中高等教育的结构变化及其主要特征,包括从不同的层次和类型上揭示这些隐含在单纯数量变化后面的结构性变化。同时,在可能的情况下,力求对这样一些结构性的变化进行必要的解释和说明。

再次,根据对近年来高等教育大众化进程中结构的变化及其原因的分析,对中国高等教育改革与发展过程中出现的各种现实问题进行研究和分析,包括如何进一步优化有限高等教育资源的有效配置、如何从结构上进一步调整和优化高等教育与社会发展之间的良性互动,并且进一步解决好

现阶段高等教育中人才培养的结构性过剩和结构性短缺问题等,无疑,在这些方面结构性的研究都具有十分重要的现实意义。

最后,在揭示高等教育结构性变化以及与整个社会经济发展的相互关系的基础上,进一步拓展和加深对中国高等教育发展规律的认识。一般而言,高等教育大众化的理论基本上是西方学者根据发达国家高等教育大众化发展历程与经验而总结出来的。这些思想与理论具有反映高等教育发展共性的一面,也有反映西方发达国家高等教育发展个性的一面。究竟中国的高等教育发展,尤其是大众化的发展在具有共性的同时,又具有哪些自己的个性呢?特别是在中国这样一个历史传统、现实基础、社会环境等多方面都与西方国家不同的社会,在高等教育发展模式有所不同的情况下,中国高等教育大众化的道路有哪些有别于西方发达国家的特点和发展规律呢?而这样一种结构性的研究对于进一步丰富中国高等教育的理论也是非常有益的。同时,它也是对整个高等教育大众化理论的进一步丰富和发展。

本研究的主要内容是高等教育的层次、科类和布局结构。研究的主要问题包括高等教育结构研究的方法论意义、大众化前后中国高等教育结构的构成与变化、大众化时期中国高等教育结构的发展与优化等。主要分7章撰写。

第1章:“导言”。该章界定了本课题的主要研究问题;说明了本课题研究的目的与意义。

第2章:“研究对象与文献综述”。该章对本文的研究对象进行操作化定义,分别从教育基本理论、社会学、经济学、系统论和结构功能主义的角度系统、深入地研究和探讨了高等教育结构分析既作为研究对象又作为研究方法论的双重属性,将高等教育结构细分为科类结构、层次结构和布局结构,并对高等教育结构分析进行细致的文献梳理,吸取前人的研究经验,总结研究的不足。

第3章:“资料与方法”。该章讨论了研究中测量工具的信度和效度,介绍了本研究对社会学方法、历史学方法和数理统计方法等具体研究方法的应用,介绍本研究的研究思路以及研究难点。

第4章:“高等教育科类结构的变化与比较研究”。该章对1998年和2004年高等教育科类结构发生的变化进行了描述和解释,主要包括科类结构总体变化、工科分大类结构和科类结构的布局特点。

第5章：“高等教育层次结构的变化与比较研究”。该章对1998年和2004年高等教育层次结构发生的变化进行描述和解释，主要包括层次结构总体变化、层次结构的科类特点和层次结构的布局特点。

第6章：“高等教育布局结构的变化与比较研究”。该章对1998年和2004年高等教育布局结构发生的变化进行描述和解释，主要包括不同地区高等学校的数量以及高等学校学生的数量分布等方面的结构变化。

第7章：“评论与分析”。根据前面的描述和研究，从规律与国情、机制与张力以及结构与质量等方面对中国高等教育大众化进程中的结构变化进行分析与评价；并结合世界各国高等教育结构调整的成功经验，从结构优化的角度对中国高等教育大众化阶段的结构调整提出初步的政策建议。

当然，本研究也存在一定的难度。首先，有关高等教育结构的研究基础非常薄弱，直接相关的、可资借鉴的国内外研究资料很少，在一定程度上影响了本研究的广度与深度。其次，高等教育层次和科类结构问题是一个非常复杂的问题，由于目前的研究水平所限，目前还没有一个能被大多数研究者所接受的、用以分析高等教育的结构理论模型，这就给本课题研究中对高等教育结构的内涵、构成要素、功能、结构以及历史演变过程与规律的研究带来了很大的困难，也在一定程度上制约了本课题研究水平。最后，如何从纷繁复杂的社会因素和事实中抽取影响高等教育结构发展和演变的普遍的、带有规律性的事实结论，如何正确把握高等教育各种子结构中存在的同一性和多样性的关系，如何在高等教育与社会发展的千丝万缕的联系中从更高层次上理解高等教育与社会发展的关系，是本课题研究的最大的难点。