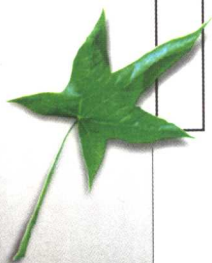


ZHONGQINGNIAN JINGJIXUEJIA WENKU

中青年

经济学家文库



二元经济结构条件下的 结构调整与经济增长 ——以劳动力转移为主线

郎永清 / 著

ERYUANJINGJI JIEGOU TIAOJIAN XIA DE
JIEGOUTIAOZHENG YU JINGJIZENGZHANG
—— YE LAODONGLI ZHUANYI WEI ZHUXIAN



经济科学出版社

中青年经济学家文库

F121.3/9

2007

二元经济结构条件下的 结构调整与经济增长

——以劳动力转移为主线

郎永清 著

经济科学出版社

图书在版编目（CIP）数据

二元经济结构条件下的结构调整与经济增长：以劳动力转移为主线 / 郎永清著. —北京：经济科学出版社，2007.5

（中青年经济学家文库）

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6339 - 2

I. 二… II. 郎… III. 产业结构 - 调整 - 关系 - 经济增长 - 研究 - 中国 IV. F121.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2007）第 071664 号

责任编辑：刘怡斐

责任校对：杨晓莹

技术编辑：王世伟

二元经济结构条件下的结构调整与经济增长

——以劳动力转移为主线

郎永清 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：[esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京汉德鼎印刷厂印刷

永明装订厂装订

850 × 1168 32 开 5.25 印张 120000 字

2007 年 5 月第一版 2007 年 5 月第一次印刷

印数：0001—3000 册

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6339 - 2/F · 5600 定价：12.80 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

序

马克思主义经典经济学理论认为，随着资本有机构成的不断提高，工业和农业领域都会出现相对剩余的劳动力；而根据二元经济发展理论，在发展中国家的工业化进程中，剩余劳动力可以源源不断地从农村向城市转移，最终实现经济持续增长。然而随着中国市场化改革向广度和深度的渐进推进，单纯追求经济增长及其引发的一系列影响经济社会持续发展的弊端已凸现在人们面前，因此经济增长、结构调整以及由此而引发的劳动力优化结构配置等目标的实现，已成为学界和实践工作部门的基本共识。

综观现有的理论文献，对经济增长、结构调整以及两者相互制约的实证研究可谓见仁见智；对我国劳动力转移的发展过程、现状和特征进行描述性的实证研究也是层出不穷。虽然经济增长理论在解释技术进步因素的作用方面具有明显的优势，但对经济结构及其调整的忽视限制了它们的解释能力；虽然二元经济理论揭示了劳动力随产业结构升级而转移的一般规律，但对劳动力转移的深层次基础性理论的研究尚显不足。因此，对改革开放以来中国所发生的结构调整、经济增长以及由此而引起的社会劳动力配置结构的变化进行梳理，以及对已经发生和正在进行的农村劳动力转移现象给予全面解析，不仅有助于加深我们对改革以来农村劳动力转移过程、机制、作用的理解，更加重要的是，这种梳理和解析对勾勒我国结构调整与经济增长的未来趋势也是一项极

有意义的工作。

我的学生郎永清博士敏锐地发现了经济增长理论和二元经济理论在我国经济发展实践中存在的缺陷，并以此为切入点，按照逻辑主义与历史主义相结合的研究思路，运用产业结构理论、经济增长理论与其他相关理论，从产业结构调整与经济增长的视角对农村劳动力转移问题进行了论述。这种尝试不仅是对产业结构与经济增长理论进行创新深化的一种努力，同时也是对我国二元经济条件下促进农村劳动力转移与农业发展现实需求的一种学术回应。

作者从结构调整与经济增长的视角给出了一个关于在社会经济发展和制度变迁过程中劳动力转移变迁的理论框架，利用这个框架对我国的劳动力转移进行了实证和应用性研究，并得出以下主要结论：

第一，结构调整与经济增长二者之间存在着显著的相关性，产业结构快速变化的时期必然是经济高速增长的时期，而经济低迷的时期必然与产业结构调整缓慢相伴随。

第二，需求结构、贸易结构与技术变化是导致结构调整与经济增长的直接原因；在总量增长与结构变动的关系中，首要的问题是总量增长，只有总量的高增长率才能导致经济结构的高变换率，没有总量的足够变化就会严重限制结构变化的可能性。

第三，技术进步是推动经济增长乃至结构调整的主要因素，而人力资本则是影响技术进步的主要因素。人力资本从两个方面影响了技术扩散，它不仅促进了所有者自身对技术创新的采纳，还潜在地促进了其他模仿者的采纳。

第四，国民经济整体变化呈现出农业的小部门化、农业劳动力规模持续相对缩小、就业结构转换滞后的趋势。

第五，消费结构变化是影响我国农村劳动力转移的根本因素。具体表现在：随着恩格尔系数的迅速降低，农业小部门化趋

势日益明显；随着工业品及其他服务性产品消费结构的变化，第二产业、第三产业内部的产业结构调整将直接导致农村劳动力转移频率的变化；比较优势与制度等因素决定了区域间发展各类非农产业的可能性存在很大差异。

第六，虽然农村劳动力转移促进了我国的经济增长，但没有显著促进自身收入水平的相对提高，其根源在于在劳动力非农化过程中存在的劳动力市场分割现象。

第七，为达到缩小城乡收入的差距的目的，既要促进农村劳动力的转移，还要注意补偿农村劳动力转移对农业活动的消极影响。

可以说，呈献给读者的这个研究成果具有较高的理论起点和学术价值，显示了作者挑战经典理论的勇气和创新经典理论的精神。由于本书的研究是在批判继承前人理论成就的基础上做出的，因而本身蕴涵着理论创新发展的可能性。但对事物和真理的认识是无穷尽的，人类知识的积累和发展也是无止境的。事实上，本书并不能研究和解决关于劳动力转移的所有理论问题，而且即使在所开展的研究中也存在诸多不足和缺陷，因此希望作者能够以此为基础，再接再厉，勇攀新的高峰，勇摘新的桂冠。

冯子标

2007年5月

目 录

第 1 章 导论	1
1.1 研究背景和研究意义	1
1.2 相关研究文献综述	4
1.3 研究思路与结构安排	18
1.4 研究方法和数据	23
1.5 可能的贡献与创新	26
第 2 章 技术进步：结构调整与经济增长的基础	28
2.1 关于结构调整与经济增长关系的相关分析	28
2.2 历史上的结构调整与经济增长	35
2.3 本章结语	48
第 3 章 内生增长的二元经济结构模型	50
3.1 经济增长理论的演进：总量生产函数角度	50
3.2 宇泽—卢卡斯模型的逻辑基础：人力资本与 技术进步	61
3.3 人力资本与技术进步：二元经济结构条件下	68
3.4 模型	74
第 4 章 模型中的结构调整、劳动力转移与经济增长	77
4.1 产值结构及其变化	77

二元经济结构条件下的结构调整与经济增长

4.2	劳动力市场一体化条件下的要素配置与增长	78
4.3	劳动力市场分割条件下的两部门经济	84
4.4	结论及相关的实证分析	91
第5章	中国的产业结构调整与经济增长	99
5.1	背景：1978 年之前	99
5.2	消费结构变化与劳动力转移	101
5.3	农村劳动力转移的影响及其趋势	110
5.4	本章结语	117
第6章	相关政策建议	119
6.1	基础制度支持	120
6.2	产业支持	125
6.3	收入支持	128
第7章	研究结论	130
附表		133
主要参考文献		139
后记		152

第 1 章

导 论

1. 1

研究背景和研究意义

农村劳动力由农业部门向非农业部门转移是发展中国家经济增长与产业结构调整过程中最主要的特征之一。威廉·阿瑟·刘易斯（William Arthur Lewis, 1954）在总结发达国家经验的基础上，将经济增长和劳动力转移有机地结合在一起。他认为，现代工业部门在生产中使用再生性资本，有较高的劳动边际生产率，而传统农业部门在生产中使用不可再生性资本，劳动的边际生产率很低，甚至为零或负数，这就造成了经济发展的不同步性和分层次性。因此，劳动力从生产效率较低的农业部门向生产效率较高的非农业部门转移，能够起到促进经济增长的作用。与此同时，劳动力从农业转向非农产业，通常产生提高农业劳动的边际生产率和报酬水平，降低或抑制非农产业劳动的边际生产率和报酬水平的效果，从而缩小农村和城市之间的收入差距。因此，农业劳动力的非农化既是促进经济增长的关键因素，同时也应是缩小城乡收入差距的一种重要机制。

正如上述逻辑所预示的，我国农村劳动力的转移明显促进了我国的经济增长。很多文献表明，劳动力从低生产率部门向高生

二元经济结构条件下的结构调整与经济增长

产率部门的转移,是中国经济体制改革以来经济增长的一个重要源泉,劳动力转移对国内生产总值增长率的贡献份额大约在10%~20%之间^①;并且在未来较长时期内,我国劳动力配置改善仍然有很大的空间,农村剩余劳动力的转移仍然是我国经济增长的主要推动力之一^②。因此,我们完全有理由认为,中国实行改革开放政策以来,农村劳动力向非农产业的转移是劳动力资源配置的重大改善,对国内生产总值增长具有重要的贡献。

不过,农村劳动力转移在促进经济增长的同时,并没有显著促进自身收入水平的相对提高。1978~2004年,我国城乡收入差距一直高居不下,平均数为2.66;并且从变化趋势来看,也并没有明显地降低,相反近年来城乡收入差距还有扩大的趋势。那么,为什么我国农村劳动力转移没有导致城乡收入差距的缩小呢?换句话说,为什么我国农村居民没有更多地分享到结构调整的利益呢?

对此,我国学者做出了一些回应。林毅夫等(2004)通过估计迁移者对收入差距的反应弹性,认为迁移的确是一种缩小差距的机制,但他们同时也观察到,由于户籍制度的存在和沿海地区

① 世界银行(1997)的相关《报告》就明确指出,结构变革的进程为中国过去18年的经济增长提供了额外的推动力。劳动力部门转移可以解释16%的国内生产总值增长。其中,在1978~1995年期间,中国农村劳动力向非农业转移所产生的资源配置的效应,约占经济增长率1个百分点;就业转向生产率较高的非国有部门贡献了另外的0.5个百分点。蔡昉(1999,2000)的研究也认为,劳动力从低生产率部门向高生产率部门的转移,是中国改革以来经济增长的一个重要源泉,劳动力转移对国内生产总值增长率的贡献份额在10%~20%之间。丁霄泉(2001)的分析则表明,来自农业部门劳动力的再配置作用是巨大的,在整个时期占TFP增长的32%~45%。樊胜根、张晓波、Sherman Robinson(2002)的研究结果也表明,通过将人力资源从低效率的部门转移到高效率的部门尤其是将农村剩余劳动力转移到乡镇企业生产上的结构调整促进了我国的经济增长,其中我国经济增长的17%可以用结构变化来解释。

② 约翰逊认为,在今后的30年,如果迁移障碍被逐渐拆除、城乡收入水平在人力资本可比的条件下达到几乎相等,劳动力部门间转移可以对年均增长率贡献2~3个百分点(蔡昉等,2000)。王小鲁、夏小林(2000)的预测则表明,在未来10年城市化加速条件下,城市化对经济增长的贡献为5.0个百分点,其中劳动力转移的贡献为2.0个百分点,规模优化的贡献为2.4个百分点。

过快的发展速度,目前的迁移规模仍然不足以缩小现存的收入差距。妨碍劳动力流动达到应有规模的因素,同时,也就是妨碍城市劳动力供给曲线不能向左下方移动的因素。蔡昉(2006)则认为工业发展排斥就业的倾向、农业和农村发展不足以及城市劳动力市场歧视是导致城乡收入差距扩大的原因,因此,应当在劳动力尚丰富的条件下发展劳动密集型产业,为农村剩余劳动力提供转移机会,同时,也应深化户籍制度改革促进劳动力流动。显然,这些学者的研究普遍认为促进大规模劳动力非农化是缩小城乡收入差距的主要手段。问题是我国目前具备大规模劳动力非农化的可能性吗?

“民工荒”现象的出现使得上述途径的可持续性受到一定程度的质疑。许多数据表明,珠江三角洲(以下简称珠三角)、闽东南、浙东南等加工制造业聚集地都出现了民工短缺的现象^①。更为令人不安的是,近来“民工荒”的影响范围还有扩大的趋势,一些主要的农村劳动力输出地也出现了类似的现象^②。那么,在劳动力廉价而且丰富的中国,农村尚有大量剩余劳动力未转移出来的背景下,究竟是什么原因导致了“民工荒”现象的出现呢?无疑,“民工荒”现象是中国经济结构调整与经济增长

① 中国劳动力市场信息网监测中心提供的一份《江苏、浙江、福建、广东等地劳动力市场呈现出缺工现象》统计报告指出:2004年第2季度,在江苏、浙江、福建、广东等省的12个城市,有70.4万人进入劳动力市场求职,但用人单位的招工名额则达到108.7万人,缺口38.3万人。另据劳动和社会保障部2004年9月16日发布的《关于民工短缺的调查报告》及相关报道,沿海一些城市的用工需求和应聘比率为10.8:7,仅东莞就短缺民工70多万。2005年3月31日,劳动和社会保障部劳动科学研究所负责人在中国就业促进会新闻发布会上表示,2004年农民工短缺主要发生在珠三角、闽东南、浙东南等加工制造业聚集的地区,重点地区估计缺工10%左右(包小中,2005)。

② 河南有农村剩余劳动力2800万人,目前尚有1500万有待转移。但同时,一度引人关注的珠三角、长三角等沿海地区“民工荒”,却正逼近河南服装、煤炭等行业。河南六大国有重点煤炭企业近几年已有2000多名熟练工流失,而招工难“已成为大部分服装厂家一个非常棘手的问题”。摘自《“民工荒”中移,河南也开始无工可用》,载《新华每日电讯》2005年9月9日。

过程中的一个阶段性现象,那么,这种现象的出现对我国的经济发展意味着什么呢?本书试图回答上述问题。

1.2

相关研究文献综述

1.2.1 “民工荒”的有关文献

就目前已有的文献来看,对上述问题学者们大都持较为乐观的态度。其中,劳动和社会保障部课题组的相关报告最具代表性。他们认为,目前“民工荒”只是由于工资待遇较低、劳动与生活环境差、用工不规范、劳工权益受侵害,以及企业用工大幅增长等原因导致的相对短缺;但由于我国劳动力供大于求的基本国情并未改变,没有迹象显示这一问题会扩展为全国性的、影响经济发展的严重问题(劳动和社会保障部课题组,2004)。另一些文献则从不同角度支持了上述判断。中山大学课题组在《珠江三角洲与长江三角洲农民工比较研究调查报告》中指出,较差的民工待遇是“民工荒”现象在珠三角地区发生的根本原因^①。

① 2005年6~8月,该课题组在广东、浙江、江苏共发出1000余份调查问卷。调查发现:(1)农民工从家里出门到找到第一份工作平均要花26天,其中在长三角找工作要花21天,而在珠三角找工作花的时间较长,要花29.7天。珠三角农民工花费用在找工作上的费用平均为370元,长三角则为353元。(2)被调查者总体工作期间平均每天9.45小时,珠三角的企业工作时间较长(9.86小时),长三角较短(9.01小时)。珠三角企业经常加班的比例较高,而长三角企业则是偶尔和旺季加班的比例较高。从总体看,农民工的月平均工资为993.49元,长三角的月平均工资高出珠三角265.66元,而加班给工资的情况珠三角要比长三角好一些,加班工资珠三角比长三角低,平时加班工资每小时低1.96元,节假日每小时低2.76元。超过一半的受访民工出来打工前没有设想过合适的月薪,而他们根据目前的自身条件设想的合适月薪平均为1316.82元。(3)被问到在企业打工期间是否有“限定吃饭时间”的经历时,珠三角有51.4%的被调查者回答“有”,长三角更多,达到52.9%。回答有过“上班

蔡昉、王美艳(2005)也认为,珠江三角洲地区出现的“民工荒”现象,并不意味着中国的劳动力短缺阶段已经到来,而是由于制度性因素导致的较高的迁移成本,降低了农民迁移到城市的净收益,使得劳动力短缺现象在局部地区提早出现。

不过也有一些学者提出了不同的看法。都阳(2005)认为,民工短缺的现象在发达国家和新兴工业化国家的发展过程中都曾出现过,但中国目前出现的情况比较复杂,既有短期经济形势变化,农业政策调整和经济结构变动等因素的作用,也有长期的人口年龄结构变动、产业升级和区域转移的因素存在。王德文(2006)则进一步认为,“民工荒”现象是我国农村剩余劳动力由无限供给向有限剩余过渡的一个转折性标志。尽管这种现象目前还仅是一个结构性和区域性的问题,但随着投资转移和生产专业化的发展,中、西部经济崛起将会加剧劳动力市场结构性和区域性的供求矛盾。

1.2.2 关于劳动力转移的有关文献

如前所述,“民工荒”现象只是中国农村劳动力转移过程中的一个阶段性现象,而对于后者学者们的讨论更为充分。基于这一缘由,我们重点对国内、外关于劳动力转移的相关文献进行了梳理,试图从中找出影响劳动力转移的基本因素,以确定我们的

(接上页)时不准喝水”“上班时不准上厕所”经历的珠三角农民工则多过长三角,可以看出一部分企业对外来工较苛刻。珠三角的受访者中,有2.0%曾被管理人员殴打、8.7%曾被搜查、5.3%曾被怀疑偷窃,这些数据珠三角均高过长三角。(4)调查发现,户口让41.7%的受访农民工“感到有麻烦”,31.3%的珠三角受访者“有的工作岗位不能应聘”,而长三角仅有19.9%的受访者有相同的困惑。18.9%的珠三角农民工“感到受歧视”,10.4%的长三角农民工也“感到受歧视”。在主观指标例如失眠、身心疲惫、容易哭泣或者想哭、前途茫然、觉得生活很艰难、觉得活着没意思等方面,珠三角的农民工有这些心理感受的比例略微高于长三角(参考《珠三角民工工资比长三角低266元》,南方新闻网2006年4月28日)。

分析框架。

农村劳动力转移决策问题是发展经济学研究领域中的一个非常重要而复杂的问题，到目前为止，国外对这一问题的研究已经取得了丰硕的成果，产生了不少经典的理论。早在 19 世纪下半叶，欧、美国家的学者们就开始了劳动力转移的研究。英国统计学家拉文斯坦（E. G. Ravenstein, 1885）所提出的迁移法则在很长的时间里成为研究劳动力转移的基本原则，阿德纳·斐伦·韦伯（A. F. Weber, 1899）则在《19 世纪城市的发展，统计研究》一书中具体描述了世界各大洲主要国家农村人口向城市流动和城市发展的状况。不过，由于分析手段的限制，上述研究还不够系统，不够深入。第二次世界大战后，欧、美各国出现人口流动和城市化研究热，历史学、经济学、人口学、社会学和历史、地理学等各个学科从不同角度进行探讨，其广度和深度都是前所未有的，有关的著作和文章很多。由于历史统计学和人口统计学技术不断完善，补充了原来残缺不全的统计资料，填补了统计空白。地区的个案研究和全国性的宏观研究都取得很大进展，历史发展的轮廓越来越清晰。其中最具有代表性的是发展经济学中关于农业剩余劳动力转移的就业理论。

在 20 世纪 60、70 年代大部分的时间里，二元经济模型（也称作“两部门模型”，Dual Sector model）被公认为是解释第三世界劳动力剩余国家发展过程的一般理论。该模型是由威廉·阿瑟·刘易斯在《劳动力无限供给下的经济发展》一书中系统提出的，后来由费景翰和拉尼斯（Fei and Ranis, 1961）在《劳动剩余的发展》中对这一理论加以进一步改进。在刘易斯的模型中，经济体由传统农业与现代工业两个部门组成。在现代工业部门增长的初始阶段（经济不发达阶段），该部门的吸收能力有限，大量的劳动力停留在传统的农业部门。在土地有限的条件下，过多劳动力的存在意味着过高的劳动—土地比率，劳动力的

边际产量事实上等于零。刘易斯进一步假定，所有农业工人的生产能力都是相同的，农业劳动力的实际工资由他们的平均产量决定，所以农业部门仅能维持简单的再生产，基本上没有积累。

现代工业部门雇佣的劳动力数量则由劳动力的供给曲线与需求曲线共同决定。由于假定城市工资水平不变，农村劳动力的供给曲线事实上是一条平行于横坐标轴的直线，因此，所雇佣劳动力的数量主要取决于劳动力需求曲线的位置。在技术与资本不变的条件下，劳动力需求曲线的位置，以及所雇佣劳动力的数量是给定的。但是，在刘易斯的模型中，作为工业资本家利润再投资的结果，现代部门的资本形成不断增加，随着利润不断地转化为资本投入到现代部门，现代部门的劳动需求曲线不断外移。这就意味着现代部门所雇佣的劳动力数量不断增长。并且在工资不变的条件下，雇佣劳动力数量的扩大意味着不断增长的利润，而后者又意味着积累的增长。事实上，工业部门形成了一个良好的自立增长机制：资本形成增加——劳动力需求曲线外移——雇佣的劳动力数量增加——利润增长——资本形成增加。

现代部门这一自立的成长和就业扩张的过程被假定一直持续到新的工业部门将所有的农村剩余劳动力都吸收完毕。在此以后，由于不断下降的劳动—土地比率意味着农村劳动力的边际产品已不再为零，因此，只有当付出比从事食品生产损失更高的成本时，才能从农业部门吸收到新增劳动力。这样，随着现代部门就业的继续增长，劳动供给曲线变为向上倾斜。在劳动力成本上升的影响下，利润水平下降，资本形成减少，工业部门的扩张速度逐渐放慢。

二元经济模型在总结发达国家经验的基础上，将经济增长和劳动力转移有机地结合在一起。刘易斯认为：现代工业部门在生产中使用再生性资本，有较高的劳动边际生产率，而传统农业部门在生产中使用不可再生性资本，劳动的边际生产率很低，甚至

二元经济结构条件下的结构调整与经济增长

为零或负数，这就造成了经济发展的不同步性和分层次性。因此，不发达的经济体只有重点发展现代工业部门，从而使得国内产业结构从以仅能维持生存的传统农业为主，转变为现代化、城市化、多样化的制造业和服务业经济，该经济体才有可能实现经济的快速增长。在刘易斯的影响下，很多学者将促进农村劳动力转移，从而引导产业结构调整视作实现经济快速增长的主要途径。问题是，如何才能促进劳动力转移呢？

费景翰（J. Fei）和拉尼斯（G. Rains）在接受刘易斯无限劳动力供给的这个假设的基础上，进一步细化了工业发展和农业发展的关系，提出了以分析农业劳动力转移为核心、重视农业技术变化的“费景翰—拉尼斯模型”。在该模型中，他们把农村劳动力向城镇的转移和工、农业的发展联系起来，划分出三个阶段：（1）传统的农业部门存在大量的显性失业，农业部门劳动力的边际生产率为零。在这一阶段，从农业部门转移出一部分富余劳动力，并不会减少农业生产总量。在仅能维持农业人口生存下去的、由习惯和道德因素决定的不变的制度工资下，工业部门不断吸收农业部门富余劳动力。而且，当农业劳动者流入到工业部门时，农业产品剩余便产生了，农业产品和农民消费之差所得到的农业剩余正好可以提供给流入工业部门的劳动者。（2）由于农业劳动力持续不断地减少，农业部门的劳动边际生产率升高，变为大于零但仍低于不变制度工资。这时显性劳动力失业不复存在，但隐性劳动力失业仍然存在，劳动力继续流向城镇工业部门。由于这一阶段农业劳动者边际生产率为正数，因此，农业劳动力的流失会引起农业总产量的减少，粮食短缺引起价格上涨，从而带动工业部门工资水平的上涨，进而决定了工业部门扩张程度即吸收农业劳动力的规模和速度。（3）农业部门的富余劳动力即隐蔽失业者已经吸收殆尽，农业劳动的工资已不再由习惯和道德力量决定，而是由市场力量来形成。此时，农业已经完全商