



国 | 际 | 问 | 题 | 学 | 术 | 文 | 库

LIANMENG LILUN YU MEIGUO DE LIANMENG ZHANLUE

— YI MEIRI, MEIHAN LIANMENG YANJIU WEILI

联盟理论 与美国的联盟战略

—— 以美日、美韩联盟研究为例

汪伟民 © 著



世界科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

联盟理论与美国的联盟战略——以美日、美韩联盟研究为例/汪伟民著. —北京:世界知识出版社,2007.3

(国际问题学术文库)

ISBN 978-7-5012-3122-5

I. 联… II. 汪… III. 对外关系—理论研究—美国

IV. D871.22 中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 021786 号

书 名 联盟理论与美国的联盟战略

——以美日、美韩联盟研究为例

Lianmeng Lilun Yu Meiguo De Lianmeng Zhanlue

——Yi Meiri、Meihan Lianmeng Yanjiu Weili

作 者 汪伟民

责任编辑 柏 英

责任出版 刘林琦

封面设计 杜英男

出版发行 世界知识出版社

通讯地址 北京市东城区干面胡同 51 号(100010)

电子信箱 guojiwenti@yahoo.com.cn

照排印刷 北京景山教育印刷厂

经 销 新华书店

开本印张 880×1230 毫米 1/32 11 印张 2 插页

字 数 300 千

版次印次 2007 年 3 月第一版 2007 年 3 月第一次印刷

印 数 1—2000 册

标准书号 ISBN 978-7-5012-3122-5

定 价 30.00 元

版权所有 翻印必究

丛书出版说明

在浩如烟海的学术专著中,国际问题研究类是涉及面广的一类。它以国际政治、国际关系、国际经济文化等为主要研究对象,分支众多。

世界知识出版社自成立之初,就致力于国际问题读物的出版。经过70多年发展历程,不仅以出版世界知识普及读物见长,而且成长为出版国际问题学术专著的一支生力军。尤其在改革开放新时期,本社不仅出版了许多老一辈知名专家学者的代表作,也出版了大批中青年新秀的成名作、处女作。内容涉及国际战略与安全研究、中外关系研究、俄罗斯研究、日本研究、美国研究、拉美研究等领域。

为了进一步繁荣这类图书的出版,本社决定编辑出版“国际问题学术文库”。本丛书旨在推动国际问题的基础理论研究和应用对策研究,追踪国际形势的热点和难点问题,深入研究国别与地区问题,探索变化规律,提出对策建议,等等。相信这对我国的外交政策研究、外事务开展也有重要参考价值。

本丛书的编辑出版,还旨在进一步团结国际问题研究的作者队伍,为莘莘学子学位论文的出版搭建平台,通过有计划、有步骤地对重大国际问题进行研究来推动这一领域的教学工作,促进国内外学术交流,等等。欢迎广大作者不吝赐稿。我们将在编辑出版工作中倾注全部的热情。

世界知识出版社
国际问题研究与学术著作编辑室

序 言

汪伟民的博士论文入选世界知识出版社的“国际问题学术文库”，即将付梓，嘱我为之作序。作为导师，我倍感欣慰，亦觉责无旁贷，遂欣然命笔，以为国际关系学界不吝举荐新生力量。

伟民出身军旅，先后获南京国际关系学院英语语言文学士和国际关系法学硕士学位，一度效力于军界，并于1996至1999年担任《解放军报》“国际观察”栏目的特约撰稿人，其评论文章曾三度获奖。自2000年起调入上海外国语大学国际问题研究所，曾主持《国际观察》编辑部的工作，协助主编胡礼忠教授，锐意推进刊物改革，为该刊入选全国中文核心期刊和CSSCI来源期刊做出了不懈努力。之后成为上海外国语大学外交学学科带头人之一，主要从事国际安全和美国亚太政策研究。近期又担任上海外国语大学国际关系与外交事务研究院院长助理及外交政策与安全研究中心主任。他是一位思维敏锐、勤奋努力的青年学者，出版过多部专著，承担过国家社科基金项目、日本住友财团基金项目等，目前主持一项上海市哲学社会科学“十五”规划课题，近些年来在国际关系研究的前沿阵地正日趋活跃。

2002年9月，他以在职副教授的身份考入复旦大学，成为我的博士研究生。他的军旅学者、学术编辑身份，以及丰富的研究阅历和扎实的理论功底，成为进入博士阶段学习的厚实基础和较高起点，而博士阶段的集中学习和深造也为他在学术上的腾飞猛进奠定了更为坚实的基础。

复旦三年，伟民对美国单超独霸国际体系下各主要国家对美政策行为的模式和特征进行了深入思考。选择美国的联盟战略作为其博士论文的选题，建立在他长期关注国际关系理论和美国全球战略

的基础之上,顺应了他的研究取向,也易于发挥他的学术专长和知识背景,而以美日、美韩同盟研究作为主要的案例分析,则是我们共同研讨商定的结果。

伟民长于战略分析,其论文选取联盟理论的视角,在对“权力平衡”、“威胁平衡”和“利益平衡”等联盟理论进行全面评估的基础上,立足新现实主义和新古典现实主义的基本分析框架,通过对美国联盟战略的整体考察和案例分析,概括出冷战后各主要国际行为体对美政策的基本取向,并依据“利益”与“安全”两个主变量,初步构建了分析单极国际体系下各国联盟行为的“威权式联盟”理论。与国内其他相关研究成果相比,伟民的博士论文在联盟理论的范式构建上有明显创新,对于冷战后美国的联盟管理和各国联盟行为取向的分析亦有较多新颖观点,尤其对于美日、美韩同盟在新形势下的变迁特征更有独到的见解。

尽管本书的理论构建部分尚需进一步完善,然而作者的理论探索勇气却是难能可贵的。论文在答辩时得到评委们的一致好评,以高分被评为复旦大学优秀博士论文。预计本书的出版将为中国的国际安全理论研究增添新的研究成果。伟民聪敏善思,风华正茂,学术上深具潜力,又恰逢中国处于积极构建和谐世界,努力成为国际社会负责任大国的关键时刻,时代呼唤国际关系理论和外交学科的进一步繁荣和发展,也为年轻人发挥才华提供了史无前例的机遇和需求。我深切期待着他在完成本书的基础上,继续潜心学术,再接再厉,多出精品,以无愧于这个伟大的时代!

是为序。

石源华

2006年12月3日于复旦南苑



目 录

内容提要	1
导 论	4
一、主要研究对象及其理论与现实意义	4
二、国内外研究现状评述	9
三、主要的理论创新与代表性观点	33
四、基本的研究思路、方法与论文架构	40
第一章 联盟理论:流派及其基本评估	46
第一节 “权力平衡论”:传统现实主义的联盟理论	47
第二节 “威胁平衡论”与“利益平衡论”:新现实主义的联盟理论	54
第三节 批评与反批评:制度主义、建构主义对联盟理论的补充	73
第四节 小 结	82
第二章 威权式联盟:初步的理论建构	91
第一节 威权式联盟:概念的提出	92
第二节 主要分析变量的引入	97
第三节 威权式联盟与行为体的联盟行为分析	108
第四节 小 结	116
第三章 美国的联盟战略:历史与理论的考察	121
第一节 美国学者语义中的“联盟”与“联盟战略”	122

第二节	在权力与威胁之间:美国联盟战略的变迁	126
第三节	威权式联盟:冷战后美国联盟战略的重大调整	137
第四节	小 结	158

第四章 威权式联盟与美日同盟再定义(案例一)

第一节	在保护与追随之间:冷战时期的美日同盟	171
第二节	冷战后美日同盟的重新界定(第三次再定义)	186
第三节	走向全球性的美日同盟(酝酿中的再定义)	199
第四节	小 结	207

第五章 威权式联盟与美韩同盟再定义(案例二)

第一节	“血盟”关系下的追随:冷战时期的美韩同盟	217
第二节	寻求自主:变迁时代的美韩同盟	218
第三节	飘忽不定:美韩同盟面临重大变动	236
第四节	小 结	242

结 论	258
-----	-----

参考文献	292
附 录	314
后 记	332

内容提要

自人类发生战争与冲突以来,“联盟”(又称“同盟”,alliance or alignment)便成为国家或其他政治行为体对付威胁,求取安全,增强权力,维护或扩展其利益的最常用、乃至最有效的手段或方法之一,联盟政治、联盟战略也由此成为国际政治和国际安全研究的核心问题之一。然而,由于联盟行为同时兼具国际政治的冲突与合作的双重特性,因此联盟作为一种抽象理论的研究一直缺乏明晰的研究本体和独特的研究范畴,致使联盟理论的研究始终难以走到国际关系理论研究的前沿。

目前美欧学者主要在联盟起源的研究方面取得了较大的突破和较多的研究成果,而联盟理论流派的分野也大致以不同的起源论来进行界定。传统现实主义的联盟理论将“权力”作为主要的分析变量,其理论基点是“权力平衡论”,认为“联盟是权力的增强器”,是权力平衡的工具;新现实主义则在对传统现实主义的联盟理论进行优化的基础上,分别以“威胁”和“利益”作为主变量,先后提出了“威胁平衡论”和“利益平衡论”,并使其联盟理论更具系统性和实证性。近十多年来,联盟理论的研究出现了一个不大不小的高潮,并在上个世纪90年代引起了激烈的学术论争。与此相伴,新的研究成果和范式也不断涌现。一方面,现实主义的理论阵营不断推陈出新,如提出了“联盟困境理论”、“制衡与追随理论”、“囚徒捆绑与推卸责任理论”等诸多新的专门理论。另一方面,制度主义者和建构主义者在指出现实主义联盟理论范式解释力有重大缺失的同时,力图从“制度”和“认同”的角度对联盟的起源与护持做出新的解读。可惜的是,后起的“制度规范论”者和“观念认同论”者都未能建构起完整的联盟理论体

系,他们所采取的单一变量的分析方法似乎只能为居于主导地位的现实主义联盟理论范式提供多样的分析视角而已。

本书试图立足新现实主义和新古典现实主义的基本分析框架,着重借鉴兰德尔·施韦勒“利益平衡论”的分析体系,尝试提出一种全新的联盟理论,即“威权式联盟”(authoritative alliance)理论。这一理论事实上并非一种一般意义上的联盟理论,而是针对某种类型或性质的联盟展开的理论分析。这一理论分析既糅合了传统联盟理论分析通常使用的某些变量,如“权力”、“威胁”、“利益”等,也引入了“制度”、“认同”、“恐惧”等新的分析变量,并将这一联盟运行的逻辑或理论基点假定为“利益平衡”和“安全平衡”。具体而言,威权式联盟理论主要由互为一体的三个主要的理论假设构成。假设一:在冷战后的国际体系中真实地存在着一个史无前例的一元化的“威权式联盟”体系,它使其他旧式的或零散的联盟难以取得足够的生存空间。事实上,目前几乎所有国家都在寻求与这一体系(主要是作为盟主的美国)建立各种亲疏程度不等的关系。假设二:“利益平衡”与“安全平衡”既是作为失衡政治产物的“威权式联盟”赖以运行的隐性逻辑,也是各国联盟政策决策的路标。该联盟构成的巨大的体系压力与美国霸权意识的再度勃兴使得推行各种不同形式的追随政策以寻求国家利益最大化在目前历史阶段成为各国行为的主要向量,制衡将是一种越来越稀缺的国家行为。而在一个权力已严重失衡、威胁已严重不对称、利益分配已严重不公的国际体系中,“安全平衡”(balance of security)应是各国对外政策目标中不容击穿的底线,否则将意味着战争的频发与全球的失控;假设三:国家性质的差异、国家利益目标的不同设定、国际体系加诸的不同压力及各国与美国利益和价值观相容性程度的高低将导致各行为体迥然不同的联盟政策取向。

作者在全面考察美国传统的联盟战略的基础上,着重通过两组案例透视美国在威权式联盟时代展开其新型联盟实践的方式与形态,并由此验证了“利益平衡论”和“安全平衡论”作为解析当今各国

联盟行为的理论工具的有效性,认为威权式联盟既可能被美国劫持,形成某种“囚徒捆绑”效应而沦为构建“帝国工程”的利器,也可能因为美国对其力量的恶性使用、美国对联盟关系的不良管理、新型联盟困境的出现或国际体系中替代性选择的生成,而导致联盟内外强大制衡力量的出现,并最终导致威权式联盟的分崩离析或一个“专制式联盟”的潜滋暗长。

导 论

一、主要研究对象及其理论与现实意义

本文的研究主体包括紧密相关的理论与战略两大部分,即:一般意义上的联盟理论,及将联盟工具娴熟运用并使其政策效用达到某种极致的美国的联盟战略。在行文中,作者一方面借助传统的联盟理论对美国立国以来的联盟传统和联盟战略进行全景式的历史考察,另一方面着重通过对冷战后美国联盟实践的案例分析,力图验证作者构建的“威权式联盟”理论所提出的主要理论假设。

作者之所以选择将联盟(alliance or alignment)问题作为研究的主要对象,首先是源于该理论本体研究上的模糊不清及研究范式上的不足。国际政治,事实上包括所有的政治问题,都是某种冲突与合作相互交织的画卷。学术史表明,国际问题的学者几乎都不约而同地首先对前者,即与国际冲突层面有关的重大问题进行过全面而深入的研究,由此,诸如威慑、危机、战争、军控与裁军等问题的研究早已形成系统的理论体系。随着现代国际规范的逐渐形成和国际相互依赖的深入,对国际政治中处于第二序列的合作层面的研究也愈益得到学界的关注,国际机制、秩序、国际组织以及全球治理等问题的研究在近 20 多年来可谓硕果累累。

然而,对联盟问题的研究似乎从来没有走到国际关系理论研究的前沿。笔者还注意到另一个遭到同样命运的是“外交学”研究,这两大课题可以说自人类发生战争与冲突以来就径直进入了国际政治和安全研究的范畴,然而其理论体系却始终发育不全。这也许是因为这两大问题更多地与政治行为体的对外政策行为直接相关,其政

策性和操作性的一面过于突显,使得学者们疏于将其作为严肃的理论问题来对待,认为它们更多的是一种“艺术”或“技巧”,而不是一种“科学”或“理论”。另外一种解释认为,学者们在规范其本体性和作为理论命题的独特性时发现,很难确定“联盟”到底是属于国际政治的“冲突面”与“合作面”的哪一个范畴。格伦·H. 斯奈德个人认为,“联盟明显属于一种合作性行为,因为联盟表现为其成员汇集其资源以达到共同的目标。这种共同的目标就是与外在方发生直接的冲突。”然而,他也遗憾地表示,“从事国际合作研究的学者却只研究冲突的解决而不是冲突本身是如何进行的;而从事安全政策研究的人员却只对与冲突有关的因素,如军备、危机和战争进行研究。这种奇怪的现象导致联盟没有得到应有的重视。”^①作为 30 多年前一位研究联盟问题的著名学者,乔治·利斯卡也指出,“谈论国际关系不可能不提及联盟,这两者合为一体只是名称不同。也正是由于同样的原因,一直很难找到更多的属于联盟的独特研究层面。”^②利斯卡还进一步指出,“联盟总是反对某人或某物,只派生出支持某人或某物”^③。因此,如果排除了刺激产生联盟的敌意或敌对方,就无法对联盟进行研究。而如果既要研究自己的盟友,也需研究自己的对手或敌人,而且将正式和非正式的联盟都要包括进联盟研究的范畴,那么除“完全的漠视”(outright indifference)之外,几乎所有性质的国际关系事实上都将成为联盟政治的研究对象。这显然是一件浩大而吃力不讨好的事情,因此,更多的联盟理论学者只选取那些他们觉得容易处理或驾驭的问题来研究,如有关北约研究的文章和专著可谓汗牛充栋。

① Glenn H. Snyder, *Alliance Politics*, Ithaca and London: Cornell University Press, 1997, p. 1.

② George Liska, *Nations in Alliance: The Limits of Interdependence*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1962, p. 3.

③ George Liska, *Nations in Alliance: The Limits of Interdependence*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1962, p. 12.

目前研究成果最多,同时也研究得最为深入的是有关联盟在何种动机下形成及与谁结盟的理论,其中大多数学者的研究范式都可以列入现实主义或新现实主义的范畴。然而,由于冷战结束和华约瓦解,却导致了許多与传统联盟理论相背的国际政治现象。

1. 根据新现实主义的理论,联盟是为了对付威胁而形成的,一旦威胁消失,联盟当自行消亡。然而苏联解体,华约解散后,北约不仅没有瓦解,反而功能增强,其防务区域和成员国的数量仍在不断扩展中,美日同盟再定义也是这种背离的显著例子。

2. 根据摩根索的观点,意识形态在结盟中的作用几乎可以忽略不计,“同物质利益无关的纯意识形态联盟只能是不成功的联盟”^①。然而在后冷战时代,意识形态的相似性却成了谋求加入北约的中东欧国家的基本诉求和必要条件。

3. 根据威廉·赖克的相对收益理论,联盟领导国支付给盟友的附加报偿比胜利所取得的回报要高。因此,联盟在取得胜利后一般会缩小联盟的规模以保证绝对收益,否则联盟的领导国最终会毁了自己,因为胜利的无形价值并不能取代联盟领导国为了建立和保持一个在物质上无益的帝国或联盟而不断耗尽的有形资产。赖克由此断言:美苏两国迟早会因为为盟国身上花费过度而衰弱。^② 赖克的预言似乎在苏联解体事件上得到部分印证,然而,这一观点却不能解释北约东扩和美国在 90 年代中期以后重返东南亚的政策,美国极力利用冷战时期留下的精致的联盟体系以实现其帝国梦想,更是对赖克预言的莫大讽刺。

4. 新现实主义有关“平衡与追随”命题的基本结论是,体系中的国家都倾向于与小国或弱国结盟以平衡体系内有霸权企图的国家。

① [美]汉斯·摩根索:《国际纵横策论——争强权,求和平》,卢明华等译,上海译文出版社 1995 年版,第 242 页。

② See William H. Riker, *The Theory of Political Coalitions*, New Haven, CT: Yale University Press, 1962, p. 174.

爱德华·古力克指出,在一个每个国家只能管理本国的国家体系(state system)中,防止任何一国的霸权企图是一种广泛的、每个政治家合乎逻辑的行为反应。^① 汉斯·摩根索也指出,“若干向往强权的国家,各自试图维持现状或推翻现状,必然导致一种称为均势的结构及旨在维持这种结构的政策”,“均势和旨在维持均势的政策不仅是不可避免的,而且在由主权国家组成的大家庭中,它是个必不可少的稳定因素”。^② 沃尔兹则指出,国际政治的无政府状况这一外在结构对生活其间的行为体的行为起到了巨大的“选择”作用,使得行为体的行为具有极大的相似性:当面临某一国权力的急剧增长以及由此引发的霸权企图时,将单独或联合他国进行制衡(balancing),恢复被破坏的权力平衡。由此他还进一步指出,在国际政治中,体系引发的是相互制衡行为,而不是追随行为(bandwagoning)。根据这些理论,人们似乎应该不会看到一个世界霸主的问世,而是均势的反复出现。^③ 然而,冷战后的国际政治现实严酷地表明,尽管美国的霸权企图昭然若揭,然而反美同盟不仅没有出现,反而是追随行为层出不穷。

上述种种传统联盟理论解释力不足或理论有明显而重大缺失的情况,导致整个 20 世纪 90 年代西方学术界,尤其是美国学术界内部对联盟理论的热烈争论,参加这场辩论的主要还是现实主义或新现实主义的旗将,后来制度主义者和建构主义者也逐渐加入这一阵营,如,基欧汉针对北约是否会在冷战后瓦解这一命题进行了制度主义的解释;^④ 迈克尔·巴内特则借用沃尔特对中东地区的实证研究,提

① See Edward Vose Gulick, *Europe's Classical Balance of Power: A Case History of the Theory and Practice of One of the Great Concepts of European Statecraft*, W. W. Norton & Company, 1967, pp. 297-299.

② [美]汉斯·摩根索:《国际纵横策论——争强权,求和平》,卢明华等译,上海译文出版社 1995 年版,第 222、264 页。

③ See Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, New York: McGraw-Hill Publishing Company, 1979, pp. 123-128.

④ See Robert Keohane, "Alliance, Threats and the Uses of Neorealism"// *International Security*, Summer 1988, Vol. 13, No. 1, pp. 174-175.

出“正是阿拉伯主义(Arabism)这一‘国家认同’(state identity)决定了中东阿拉伯国家的联盟选择”^①。目前,这场有关联盟理论范式的争论尚在进行之间,而这也正是本人选择此课题进行研究的另一重要动机。当然,选择此课题研究也是缘于国内学者对联盟问题研究投注的精力不足,本人在搜集资料的阶段发现,国内对联盟理论的基础性研究竟然连一本专著也没有,从研究论文来看,以理论探讨为主旨的也只有寥寥数篇。

然而,纯粹的理论研究并非本论文的唯一旨趣,美国的联盟战略,尤其是冷战后美国的联盟实践所展现的一些新特征及这一战略实施对我当前及长远国家安全所形成的巨大压力,也是作者选取这一课题研究的重要驱动因素。当众多国内学者对美国单边主义的外交政策感到忧心忡忡时,却偏偏忽视了当下美国领导下的集超强权力与相当权威于一体的全球性联盟体系这一国际社会中最大、也是最明显的政治现象,忽视了美国通过运作这一联盟遗产对我形成的制度性、持久性的战略压力。作为这一联盟体系的一个重要组成部分,美日同盟已对我台湾问题的解决及中国和平发展的进程构成了日益强大的羁绊和地缘上一时难以摆脱的困境。日本国内政治保守势力的合流与兴盛,日本对华政策自二战以来前所未有的强硬姿态和清晰政策,日本对外政策上积极进攻的态势无不与美国的授意及美日同盟的战略支撑紧密相关。从全球政治层面来看,美国借助这一联盟体系使其目前构筑的帝国秩序合法化、长久化的企图也是昭然若揭。然而,由于这一联盟体系不仅具有超强的硬实力和共同的价值观基础,而且也由于作为盟主的美国“同时也是历史上最有诱惑力的社会”^②,所以,在可以预见的将来,一个能有效制约美国霸权的

① Michael Barnett, “Identity and Alliances in the Middle East”//Peter Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, New York: Columbia University Press, 1996, pp. 400—447.

② [美]约瑟夫·奈:《美国霸权的困惑》,郑志国等译,世界知识出版社 2002 年版,第 14 页。

对抗性联盟恐难出现。缘此,中国的和平发展、国际政治秩序的良好运行都将时刻笼罩在美国霸权的阴影下,如何遏止国际社会被美国的霸权力量所劫持,如何预防目前这一覆盖全球的联盟体系沦为“帝国的权杖”,将是国际社会不可避免的战略课题。如何破解这一联盟体系内部运行的逻辑,并藉此打散这一貌似磐石的联盟纽结,将需要新的联盟理论视角和切实可行的对外战略,而这也正是本论文的学术诉求所在。

二、国内外研究现状评述

(一)有关联盟的基础性理论研究

综观数十年来有关联盟理论研究的成果,大致只有四部著作对联盟政治做过全面的理论建构和分析。第一部是乔治·利斯卡于1962年所著的《加入联盟的国家:相互依赖的有限性》^①。在该著作中,利斯卡特别强调了联盟除增强国家应对冲突与侵略的能力之外的另外两大功能,一是“联盟间的控制功能”(interallied control function),即通过制约可能引起不稳定的盟国以维持国际均衡,二是通过联盟求得国际承认,以巩固政权或使政权合法化。尽管该著作被格伦·施奈德认为是联盟理论研究的开山之作,然而它并没有受到后起的联盟研究学者们的足够重视。事实上,利斯卡在该著作中提及有关联盟的控制功能及对国内政治合法性的加强作用,这两点即便在当今联盟政治的研究中也不失其特有的洞察力。第二部是奥尔·霍尔斯蒂、特伦西·霍普曼和约翰·沙里文于1973年出版的《国际联盟的和谐与瓦解:比较研究》^②。该书主要从行为主义的角

① George Liska, *Nations in Alliance: The Limits of Interdependence*, Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 1962.

② Ole R. Holsti, P. Terrence Hopmann, John D. Sullivan, *Unity and Disintegration in International Alliances: Comparative Studies*, New York: John Wiley & Sons, 1973.