

喧嚣与 凝视



透视转型期的科技 政策与公共生活

究竟该由谁来制定科技政策 从批评的客厅到诊断的屋顶 幽暗中的行走与书写 言说与表达的思想姿态 隐秘的根基与思想的扶手 科学共同体·科学地图与科学的乌托邦 中国为什么培养不出大师级人物 谁俘虏了我们今天的大学 知识分子，不要活着参加自己声誉的葬礼

● 李侠 著

作者画像

在南方工作的东北汉子，主张

『破碎的坚持』。



科学出版社

www.sciencep.com

火蝴蝶文丛

**喧嚣与凝视：
透视转型期的科技政策与公共生活**

李 侠 著

科 学 出 版 社

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

喧嚣与凝视：透视转型期的科技政策与公共生活 / 李侠著.
—北京：科学出版社，2007
(火蝴蝶文丛)

ISBN 978-7-03-019776-4

I. 喧… II. 李… III. 科技政策—研究—中国 IV. G322.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 132276 号

责任编辑：胡升华 王 建 王日臣 / 责任校对：张 琪
责任印制：钱玉芬 / 封面设计：无极书装

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

双 青 印 刷 厂 印 刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2007 年 8 月第 一 版 开本：B5 (720×1000)

2007 年 8 月第一次印刷 印张：18 1/4

印数：1—6 000 字数：343 000

定价：28.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换〈双青〉)

总 序

江晓原：《蝴蝶效应》是我非常喜欢的科幻影片之一。首先我喜欢这个名字的寓意。我们都知道那个著名的比喻，“巴西一只蝴蝶扇动翅膀会不会在美国德州引起一场龙卷风”（洛伦兹，1972。不同版本甚多，意思大同小异），这本来是混沌理论中的一个比喻，但影片用它来表达另一重寓意，即我们的努力经常是事与愿违的，我们无法预知我们努力的后果。在影片中，主人公在时空旅行中反复回到过去，试图将他的童年中一些不如意事重新来过，以求自己现今生活得幸福，结果却每次不是使事情变得更坏，就是引出了新的问题。当我最初听到“火蝴蝶文丛”这个名称时，最先联想到的，就是上面那个著名比喻中的那只神秘的蝴蝶。

刘兵：你真不愧是一个科幻影迷，看到“火蝴蝶文丛”这个名称最初的联想竟然也是一部科幻电影。当然，这样来理解蝴蝶效应，也与本文丛名称所蕴涵的深意有关。但是，我首先的联想，虽然也是混沌理论中的“蝴蝶效应”，但注重点却有所不同，也即，一只小小的蝴蝶之翅膀的扇动，居然可以因为我们还无法确切理解的机制而被放大无数倍，造成影响巨大的后果。我想，这也同样可以成为这一文丛名称中“蝴蝶”的另一层含义，甚至是更积极的含义。

江晓原：当然，蝴蝶的意象还可以引起其他的联想，比如“梁山伯与祝英台”传奇故事中的“化蝶”之类。尽管我个人不太喜欢蝴蝶这种昆虫，但很多人认为蝴蝶是非常美丽的，比如在上面所说的“化蝶”中就是这样。所以如果这个文丛名能让人唤起一些美感来，倒也不错。

刘兵：其实，蝴蝶还可以有更多的寓意。比如“化蝶”，是从幼虫经过蛹再到成虫这样一个成长过程。而且，关于蝴蝶的美感，也与潜在于人们内心但又经常被许多因素压制了的那种博物审美情怀有关，而对博物传统之恢复，也是如今一些科学文化人经常呼唤的，如此等等。因而，在我们与出版社商量策划这套文丛并想为之起一个有意思的名称时，在最初的几种选择中，大家都看好这只“蝴蝶”。

江晓原：至于“火蝴蝶”中“火”的意象，又是另外一番光景。“火”现在通常都是一个好词，比如说一套书卖得很“火”，那是大家求之不得的事情。但是，“火”和“蝴蝶”连在一起，那就成了“飞蛾扑火”的景象，就有一点悲壮的意味了。不过，对这个景象我们又何尝不能做新的解读和联想呢？比如，那只



蝴蝶虽然去火里飞掠了一回，却能全身而返，甚至还因此而升级换代了；或者，从“飞蛾扑火”联想到凤凰之浴火重生。

刘兵：尽管“火蝴蝶”这个意象还可以有更多开放性的联想空间，但还是留给读者去发挥吧。其实，在对文丛的名称做了如上说明之后，要理解这套文丛的主旨就比较容易了。近年来，一些原本从事科学哲学、科学史等研究的学者，开始关注科学文化问题，并在学术界和公众传播领域中进行了持续不懈的努力，并因其科学与文化并重的特点，被媒体称为“科学文化人”。这套文丛，恰恰就是这个群体中一些有代表性的作者的最新成果。

江晓原：近些年来，越来越多的学者开始用另一种眼光看待科学技术，他们从对科学技术盲目崇拜和迷信的状态中逐渐摆脱出来，开始更为理性地看待科学技术及其社会后果与发展前景。反映这种趋势的作品，我们可以在许多地方不时看到，也有越来越多的人在不同程度上认同这种趋势。但是，本文丛的作者群体，则在这方面给予了特殊关注，投入相当大的时间和精力，并将这方面的研究和自己的本职工作联系起来。本文丛试图将这个群体在这方面的研究成果给出一个比较通俗化的然而又较为集中的反映。

刘兵：你只讲了光明的一面，这里我倒想反过来讲讲另一面，即这个群体的许多观点，因与人们对于科学的传统看法有所不同，而遇到了很多的反对，甚至受到了不少激烈的批判。有时，这种反对的声音竟会以与我们当下这个开放宽容的时代很不一致的方式出现。不过，这种局面，我想也可以被理解为，是以另一种方式证明了这个群体的研究工作的重要意义，以及将这些研究向公众传播的必要性。

江晓原：我近年越来越感到，我们以前对诸如“公众科学素养”之类概念的理解是很成问题的。以前我们通常认为，公众的科学素养主要表现在对科学知识的记忆，比如知道地球绕太阳转一圈是一年之类，以及对一些简单的科学方法的了解。而实际上这是远远不够的。在科学技术已经高度发达甚至已经进入超速发展的社会中，对科学技术的负面价值的思考，对科学技术被滥用的警惕和忧虑，也应该成为公众科学素养的一个重要组成部分。这一点，虽然当我们进行理性思考和讨论时很少有人会否认，但是在实际生活中，绝大部分人往往还是会忽略这一点。

刘兵：其实在你说的学术讨论中，也还是有着很强的不同声音，更不用说在面向公众的传播方面了。而我们如果放眼世界，就可以看到在世界范围内科学教育与科学传播的一般理念中，都已经充分地体现出了相应的思想。这也可以说是一种以人文的眼光来审视、研究科学技术时的必然结果。当人们普遍地对科学技术持一种未经反思的盲目乐观态度时，有人以严肃的研究为基础，指出可能的悲观的一面，

更会有其不可替代的价值，尽管这样做有时会使一些人觉得不舒服。

江晓原：那么，究竟是一群什么样的人在做这些工作？这套文丛的作者应该都是比较典型的代表。因而，我们如果对这套文丛的作者群体及其主要特点做一点简要介绍，或许会有助于读者更好地理解本文丛的意义。

刘兵：首先，从整体上看，正如前面已经简略地提到的，这个群体最突出的特征，是他们都出身于科学哲学或科学史这样的对科学进行人文研究的领域，他们又不仅仅安于在书斋中做纯学问，而是在一种社会责任感的驱使下，努力要把研究成果传达给更广泛的受众，并试图以此唤起某些或许当下仍微不足道但却又有深远意义的改变。

而且，他们中每个人在学术上也是各有特色的，如你在天文学史之外对中国古典文化的熟悉和对性文化的兴趣，以及近年来对科幻的痴迷；如刘华杰在科学哲学中的研究以及对博物学的热爱与实践；如田松对于现代化的深刻反思；如蒋劲松在科学哲学基础上对科学观念的思考；如李侠对科技政策问题以及科学界现实问题的关注；至于我，也许可以提到的是在科学史基础上兴趣的多样发散，以及近来力倡的多元科学观等。

iii

江晓原：看到你这样“严肃认真”地介绍各位作者，我倒愿意对各位作者来一把“饮中八仙歌”式的个性化调侃（以下按姓氏汉语拼音为序）：

江晓原：幻想成为一只老猫，最恨“大清早开会开死人”。

蒋劲松：谨守素食戒律的虔诚信徒，却要“割科学主义的尾巴”。

李 侠：在南方工作的东北汉子，主张“破碎的坚持”。

刘 兵：不贪钱不贪权不贪色只贪事，鼓吹“懂与不懂都是收获”。

刘华杰：一腔博物情怀，更是“缺省配置”升级的呼唤者。

田 松：风流浪子，只想“停下来唱一支歌”。

刘兵：你这老猫，总结得实在是很有意思，颇有漫画风格，而就突出人物特点来说，漫画有时确实要比那些“标准像”更为传神。在这样的背景下，具体到这套文丛中六位不同作者风格迥异的作品，我想，在这里就不必再多讲，而是留给读者去品味评判吧！

江晓原 刘 兵
2007年7月20日
于安徽合肥旅舍中

自序

我们当下的生活正处在一场前所未有的转型期，从计划经济向市场经济的强势过度所造成的影响波及社会生活的每个角落。为了实现这个目标，我们将会遭遇痛苦与欢乐、希望与失望、升腾与坠落、矛盾与紧张等诸多烦躁焦虑的心情，所有这一切都是政策转型期带来的必然结果，我们的努力只是希望使这个艰难的转型斜坡更平缓一些，在这条艰难的路上，能够重新找回曾经失落的对真理的热爱的心声。

本书的言说，主要集中在科技政策领域，这里的科技政策是指与科技相关的大政策概念，以区别于比较空泛的公共政策，以及随之而来的相关的公共生活所遭遇的侵蚀境况，由此展现在科技政策的制定与运行中所存在的问题，进而揭示在这种影响下公共生活的进退失据，在这种剖析进路中，坦率表达我们的立场与思想姿态。

为了避免与减少由政策制定带来的问题，本书尝试用少量篇幅揭开政策制定中的一些理论思考。书名取作《喧嚣与凝视》，多少还是有些主观价值判断成分在内，毕竟今天的我，日渐不再迷信事实与价值的简单二分法。依我看来，任何社会性事实都暗含了价值判断成分，结合本书，喧嚣主要是指我们所遭遇的时代的特点，而凝视则是身处变革时代的一种思想姿态，绝没有故作高深的企图，实在是当下的普通哲学教员的真实生活状态所致。曾看到一则逸事，说已故诗人海子曾到一酒店对老板说，我给你朗诵诗歌，你是否可以给我酒喝，老板说，可以给你酒喝，但不许朗诵诗歌。在有着悠久诗歌传统的国度，诗歌好歹还可以换来一顿酒喝，真不知道哲学在今天是否也有如此荣幸？在以追求利益为第一原则的喧嚣时代，哲学被迫保持了一种与社会的距离，而凝视是需要距离的，时代的阴错阳差成就了凝视存在的可能性。问题是，从这段距离中我们看到了什么？什么是这个时代真正需要凝视的？

书中的文字大多是笔者在近十年时间里的一些思考，其中许多评论、书评、随笔以及四篇简单的准学术文字发表在近四五年的各类报刊与杂志上，收入本书时做了少量修改，有些篇章就是原稿，不想做太多的修改，不是固执，而是发觉自己思考的问题仍然存在，而观点至今没有太多改变，保持原貌多少还有些历史感，从历时性角度更能发现人类思想史的一些特点。本书的论证逻辑是这样的：

首先，对各个不同科技政策以及同一政策的不同侧面的案例进行剖析，力求



揭示其中被遮蔽的问题所在，而正是这些问题的长期存在，导致我国的科技政策制定水平及质量的低下。

其次，揭示由这种政策带来的公共生活的紧张与矛盾，从科技资源的分配、教育公平、医疗卫生改革、经济学的蜕变等，阐释了真实的公共生活的焦虑与躁动是由各种政策引发与支配的。

第三，基于上面的分析，本书阐明自己的言说与表达的思想姿态。言说与表达的区别在于，言说总是在场的，而表达暗示了缺席的命运，即便如此，在内心始终坚持同一性也是凝视的必要前提。

最后，本书力图从科技政策的基础部分，尝试着引入一种简单的理论分析，希望通过这种抛砖引玉的努力，唤起更多的人关心科技政策及随之而来的公共生活的深刻变化，从而推动中国科技政策制定水平的提高，以及公共生活的真正改善，尽快使科技与公共生活进入常规有序时期。

由于本人的学养、知识储备及时间跨度等方面的原因，许多论述肯定还存在缺陷与不足，所有的言说与表达都只是“在途中”，它绝不会完全到达终点。这里的文字同样遵守这个规则。对有些争论性的文字，由于出版要求而隐去了对方的姓名，对于一些商榷文字，笔者还是保留了原貌，毕竟，哲学家劳丹曾说过：善意的批评与保持最深的敬意是一回事。

目 录

总序 / i

自序 / v

一、从批评的客厅到诊断的屋顶

1

- 1 究竟该由谁来制定科技政策 / 3
- 2 科技评审的公信力为何如此低 / 6
- 3 警惕“偏好伪装”前提下的无效科技评审 / 9
- 4 科技政策的制定急需引入问责制 / 12
- 5 打破公共政策制定中的垄断 / 15
- 6 优质科技资源亟待扩容 / 18
- 7 警惕政策制定中的歧视现象 / 21
- 8 警惕公共政策的制定沦为权力的婢女 / 24
- 9 杜绝懒汉式的政策制定模式 / 27
- 10 如何破解科技政策效率损失之困 / 30
- 11 倾听政策制定中缺席者的声音 / 33
- 12 单调的政策工具与政策表达的无力 / 36
- 13 谁来管理巨额的 R&D 经费 / 39
- 14 科研经费哪里去了 / 42
- 15 一个人到底需要多少科研经费——谈科技政策制定中公平维度的缺失 / 45
- 16 呼唤中国自己的兰德公司 / 49
- 17 科技政策制定的研究纲领与结构 / 52
- 18 合理平衡科技资源的集中与分散 / 55



- 19 我国急需设立国家科技发展银行 / 58
- 20 必须打破各部委转移支付中的暗箱操作 / 61
- 21 从基础研究的投入与产出看我国的科研效率 / 64
- 22 同行评议是一个早产的制度性事实 / 67
- 23 由科技评审负结果公开的案例想到的 / 70
- 24 科学共同体、科学地图与科学的乌托邦 / 75

二、幽暗中的行走与书写

79

- 1 中国经济学的冬天是这样来临的——由郎咸平教授的演讲想到的 / 81
- 2 个税起征点调整能否一步到位 / 84
- 3 40 元工薪与 100 万元豪车 / 87
- 4 药品价格究竟是在“招标”还是“竞拍” / 90
- 5 “发烧”的房价：和谐社会的风险之源 / 93
- 6 地产大佬任志强在挑衅什么 / 96
- 7 医疗改革必须推倒重来 / 99
- 8 莫让医疗改革陷入道德灾难的困境 / 102
- 9 腐败真的那么难以治理吗 / 105
- 10 给国有资产流失定性 / 108
- 11 权力阴影下的政策扭曲与迟到的环评 / 111
- 12 中国为什么培养不出大师级人物 / 114
- 13 教育公平是离我们多远的乌托邦 / 117
- 14 高考移民≠非法移民 / 120
- 15 谁俘虏了我们今天的大学 / 123
- 16 莫让大学沦落为符号资本的展览馆 / 126
- 17 警惕“候鸟型”学者对国内科技资源的瓜分 / 129
- 18 中医是一个退化的研究纲领吗 / 132
- 19 学术浮躁的经济学分析 / 135
- 20 知识分子：不要活着参加自己声誉的葬礼 / 139
- 21 从知识分子到“知道分子”的演变中，我们丢失了什么 / 142

- 22 还有多少学科没有堕落 / 145
- 23 过度竞争：消解学术责任的无形之手 / 148
- 24 给媒体堕落提供一个不可判定的理由 / 151

三、言说与表达的思想姿态

155

- 1 我们离科学精神还有多远 / 157
- 2 科学与民主是矛盾的吗 / 160
- 3 科学的目的到底是什么 / 163
- 4 “哲学的丑闻”与哲学的缺席 / 166
- 5 自满年代的经济独白 / 169
- 6 触摸科学的“大陆架” / 172
- 7 知识界是道德泛化还是道德缺失 / 177
- 8 磨透镜的斯宾诺莎 / 180
- 9 诺贝尔奖中的“权谋”说明了什么 / 183
- 10 争论与宽容：民主社会的两张面孔 / 187
- 11 公众为何厌倦了科学与伪科学之争 / 190
- 12 渐行渐远的文化左岸 / 193
- 13 “理性”不是精英们的理论魔术 / 198
- 14 文化不是口红，但也不是口水 / 201
- 15 马克思可不可以为富人说话 / 204
- 16 科学与伪科学之争的伦理约束 / 207
- 17 我们拿什么来拯救科学评审 / 211
- 18 警惕反伪科学运动扩大化 / 214
- 19 科学理解公众吗 / 217
- 20 清理概念，让公众真正理解科学 / 220
- 21 科学哲学未来发展的三种路径分析 / 223
- 22 科学：无止境的前沿还是无止境的支出——加快科学经济学研究的步伐 / 227
- 23 哲学的记忆与荒芜——维也纳学派的三杰 / 230



四、隐秘的根基与思想的扶手

237

1 对科技政策制定中的理性基础的考察 / 239

2 科技政策制定中的伦理基础缺失问题 / 249

3 浅谈科技政策制定过程中的寻租现象 / 257

4 我国科技政策评估体系中存在的问题 / 267

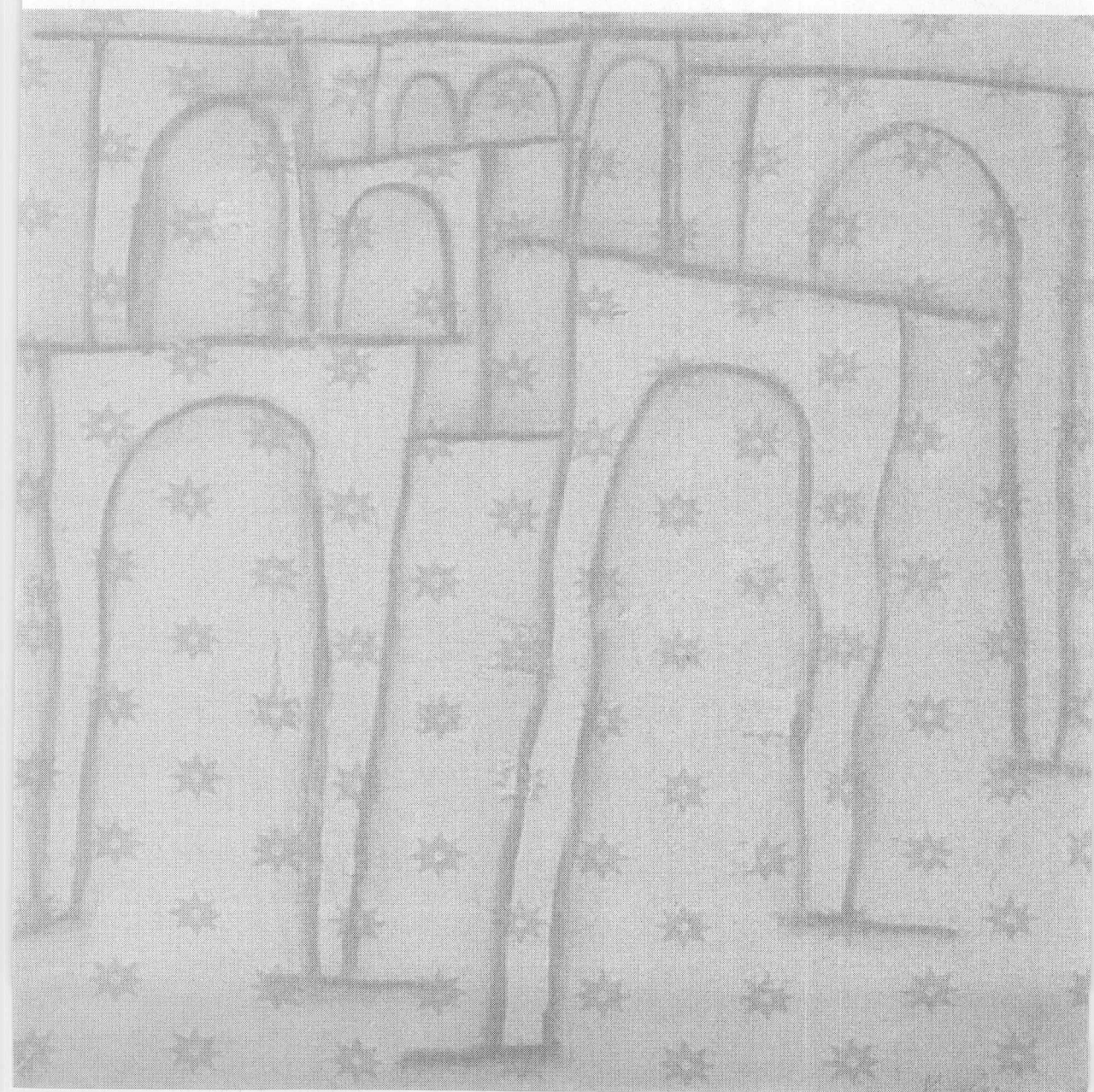
参考文献 / 274

文章出处详注 / 276

后记 / 279

一、从批评的客厅到

诊断的屋顶



究竟该由谁来制定科技政策

别的不说，只从科研基金的申请、项目的评审，就可以发现精英制定主体存在的诸多弊病。许多基金的申请和项目的评审，基本上演变成一些精英俱乐部的游戏，师生、同学、朋友的大聚会。■

众

所周知，在全球化日益深入的今天，科技政策已经成为影响一国科技发展的最大外生变量。简单地说，一项科技政策主要蕴涵以下几个方面的诉求：首先，体现国家的意志；其次，规定了科技一定时期的发展方向；第三，科技政策从制度上为科学共同体提供了激励与惩罚机制。根据国外政策科学家的经验研究表明，一项政策的效果至少要经过 15 年后才能完全发现，这就暗示了政策后果的极大不确定性。再加上大科学时代，科技发展环境的不确定性以及科技内容的复杂性，很容易导致一项科技政策从出台之日起就处于失灵状态。鉴于我国在这方面的教训尤为深刻，很自然地人们会问一个问题：在这个时代，究竟该由谁来制定科技政策？

从政策发展的历史来看，政策的制定主体的演变趋势呈现如下的态势：即从精英主体到共同体主体，再到公众主体。由于科技政策相对于公共政策来说，只是一个分支，它的正式出现距今也不过四十多年的历史。因而笔者认为，科技政策制定主体的演变问题，与公共政策极为相似，所不同的只是政策领域的不同罢了。基于以上考虑，给我国的科技政策制定主体进行定位，不难发现，我国的科技政策制定主体的选择正处于一种深刻的转型时期，即从精英主体到共同体主体的转变过程中，但主要还是以精英主体为主。也就是说，我国目前的科技政策仍然是以精英为制定主体的。那么，哪种主体制定政策的效率更高呢？

就目前西方国家的经验来看，它们的政策制定主体也正在经历一种意义更为深远的转型，即从共同体到公众的转型，目前仍以共同体为主。从对比的结果上看，由这种制定主体产出的政策效率明显高于精英制定主体。但是，这种转型的实现需要两个硬性的条件：其一，要有一种成熟的民主体制做保证；其二，整个社会公众的科学素养的提高。从这两种模式的对比中，我认为，目前我国的科技政策制定主体的选择应该加快向共同体制定主体的转型，只有这样我国的科技政策制定的水平才有可能真正提高，才能更符合当前科技发展的实际。之所以强调向共同体的转型，是因为传统的精英制定主体已经不能适应当前科技发展的实

践。首先基于人类理性的有限性这一现实，任何精英也不能考虑到科技发展所面临的所有实际问题，因而共同体制定主体的出现可以避免精英主体本身固有的局限性。其次，任何政策的实质都是对资源的一种分配，而政策的制定过程，本质上是一些利益集团的利益博弈的结果。采用共同体制定主体，可以尽量保证政策的公平性，极大地调动科技共同体的积极性。联想到我国科技政策的实践，可以说这方面存在的问题尤其深刻。别的不说，只从科研基金的申请、项目的评审，就可以发现精英制定主体存在的诸多弊病。许多基金的申请和项目的评审，基本上演变成一些精英俱乐部的游戏，师生、同学、朋友的大聚会。坦率地说这种现象不是促进了科学的发展和广大科技共同体的积极性，相反，已演变成一种为获得资源的大范围的寻租游戏，相信有过这种经历的人会深有感触的。这种结果也与政策制定的初衷严重背离。

科技政策作为一种资源，也是稀缺的，因而如何提高它的效率和积极的导向功能，就是当前科技政策制定过程中急需解决的问题。所以当前我国的科技政策制定主体的选择应该加快完成转型，即从精英主体到共同体主体的转变，使科技共同体真正成为科技事业和社会发展的生力军，用制度建设来打破长期以来存在的低效率的垄断，创造出一种具有竞争氛围的政策制定机制。即使这种转型将打破一些传统的利益格局，引发一些抵制，我们还是要坚持，因为这是改革必须付出的成本。只有这种体制上改革的成功，才能真正激发我国庞大的科技共同体的科技创新能力和积极性，提高我国有限科技资源的利用效率。