

当代经济前沿文库

FRONTIER SERIES IN CONTEMPORARY ECONOMICS

The Scientific Puzzledom of Economics
and Its Turning to Humanities

经济学的“科学困境”
及人文转向

朱成全 著

FE 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press

当代经济前沿文库
FRONTIER SERIES IN CONTEMP

The Scientific Puzzledom of Economics
and Its Turning to Humanities

经济学的“科学困境”
及人文转向

朱成全 著

FE 东北财经大学出版社
Dongbei University of Finance & Economics Press
大连

© 朱成全 2007

图书在版编目 (CIP) 数据

经济学的“科学困境”及人文转向 / 朱成全著. —大连 :
东北财经大学出版社, 2007. 7

(当代经济前沿文库)

ISBN 978 - 7 - 81122 - 041 - 4

I. 经… II. 朱… III. 经济学 - 研究 IV. F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 108255 号

东北财经大学出版社出版

(大连市黑石礁尖山街 217 号 邮政编码 116025)

总编室: (0411) 84710523

营销部: (0411) 84710711

网址: <http://www.dufep.cn>

读者信箱: dufep@dufe.edu.cn

大连北方博信印刷包装有限公司印刷 东北财经大学出版社发行

幅面尺寸: 148mm × 210mm 字数: 195 千字 印张: 7 1/4

印数: 1—2 000 册

2007 年 7 月第 1 版

2007 年 7 月第 1 次印刷

责任编辑: 杜 峥

责任校对: 李海峰

封面设计: 张智波

版式设计: 孙 萍

ISBN 978 - 7 - 81122 - 041 - 4

定价: 24.00 元

本书由

中国第 37 批博士后科学基金资助

辽宁省教育厅高等学校科学研究项目资助

大连市人民政府资助出版

前 言

“经济学是什么”是经济学方法论的一个核心问题，是关系到经济学学科性质及其理论建设的重大问题。经济学中几乎所有重大的争论、困惑和危机都会上升到这一问题及对其的回答上。

经济学是科学与人文的统一。科学偏重真，人文偏重善和美；科学被称为“工具理性”，人文被称为“价值理性”。科学与人文都是对人或人类社会最高境界“真、善、美”的追求。

经济学具有科学性，这是因为从科学的划界标准来看，经济学有其研究对象、研究方法、理论体系、检验标准，从而在一定程度上能够说明或解释世界，以至于能够指导人们改造世界。

但是，经济学和自然科学是有重大区别的，自然科学通常能够做到“价值中立”，而经济学却往往很难做到。所以，如果经济学完全具有科学性的话，就意味着经济学和自然科学没有本质的区别，这必将导致经济学的“科学困境”。

摆脱经济学“科学困境”的出路就在于经济学还具有人文性。科学哲学的文化转向表明了科学是一种文化现象。经济学不仅要从科学角度来进行理解，还应从人文角度来进行理解。从逻辑与历史相统一的角度来看，经济学是人学，必然具有人文性。经济学中充满了价值判断和道德特质。

依据冯友兰先生的人生境界说，经济学可以分为自然境界、功利境界、道德境界和天地境界。依笔者看来，西方经济学还处于功利境界，具有科学性，但尚未进入道德境界和天地境界，缺乏人文

性。虽然西方经济学有人文追求，但是，这从属于科学追求，且局限于功利追求。所以，西方经济学仍然缺乏合理的人文追求。马克思主义经济学既有科学追求，又有人文追求，并且强调通过科学来实现人文追求。所以，马克思主义经济学思想更具有广阔的发展前途。

如果仅仅将经济学视为科学，就是科学主义的理解，必将使经济学走向“科学困境”，而缺乏人文性。如果仅仅将经济学视为人文，就是人文主义的理解，必将使经济学缺乏科学性。

由上，笔者认为：

第一，经济学不仅要应用科学方法，而且要应用人文方法。

由于人文学科是以人文世界为研究对象的，所以，人文学科的研究方法主要是对“意义”的理解方法，而不能像研究自然界那样去进行实证分析。要特别强调的是，人文学科必须遵循历史学科的原则和方法，即历史主义的原则、逻辑与历史相统一的方法、人学或人道主义的方法。经济学的德国历史学派就在某些方面不自觉地运用了历史主义的原则。恩格斯曾经说过，经济学研究的不是物，而是人和人之间的关系。

第二，要将“经济人”与“道德人”、“理性”与“非理性”相统一，同时要吸取中国传统文化的合理性，来构建有中国文化特色的经济学。

西方经济学具有西方文化特色，我国应当以马克思主义为指导，参照 19 世纪到 20 世纪的西方文化，在我国传统文化的基础上，批判地吸收每一种文化的合理思想，这样，才能在建立和完善社会主义市场经济基础上，构建出有中国文化特色的经济学。

第三，西方经济学要从中国传统文化中吸取丰富的营养。

西方经济学要从功利境界提高到道德境界、天人合一境界，当然离不开马克思主义的指导，还应当吸取中国传统文化的合理性——“天人合一”思想、“人际协调、道德修养”思想、“义利”思想、“中庸”思想、“自由经济”思想，以及中国传统文化所具有的意象语言。

以上是我的思考，会存在疏漏或不当，衷心恳望同仁们批评、指正。

朱成全
2006年12月

目 录

第1章 导 论	1
1.1 经济学：科学与人文的统一	1
1.1.1 科学与人文的关系	1
1.1.2 “两种文化”在经济学中的表现	9
1.2 作为社会科学的经济科学：科学特质与人文特质的统一.....	16
1.2.1 社会科学的学科性质之争：科学抑或人文？	16
1.2.2 经济学：科学特质与人文特质的统一.....	18
1.3 马克思的经济学观.....	21
1.3.1 科学：“人的科学”	21
1.3.2 马克思的人文经济学观：科学与人文的统一.....	25
第2章 经济科学的“科学困境”及其出路	34
2.1 作为科学的经济科学.....	36
2.1.1 科学标准的演化.....	36
2.1.2 经济学正走向科学.....	43
2.2 经济学“科学困境”的种种表现	56
2.2.1 对象问题.....	57
2.2.2 价值问题.....	57
2.2.3 假定问题.....	58
2.2.4 实验问题.....	60
2.2.5 过度的数学化问题.....	62
2.2.6 理论体系问题.....	65

2.2.7	预测问题	67
2.2.8	检验问题	69
2.3	经济学的科学特质是单方面的	69
2.3.1	科学哲学的文化转向	70
2.3.2	作为科学经济学的人文转向	74
第3章	作为人文的经济学	80
3.1	经济学研究对象的反思	80
3.1.1	“稀缺规律”的自身矛盾	80
3.1.2	人力资源稀缺是一切经济问题的总根源	83
3.1.3	解决资源稀缺的根本点在于人类自身	84
3.2	经济学的人学本质	86
3.2.1	“经济学是关于人的学说”的逻辑分析	86
3.2.2	“经济学是关于人的学说”的历史分析	87
3.3	经济学的道德特质	97
3.3.1	西方经济学伦理道德观的发展	97
3.3.2	利他主义经济学的发展	108
3.4	经济学的价值分析	112
3.4.1	两个不同的研究对象	112
3.4.2	两种不同的价值判断理论	113
3.4.3	人的自由全面发展理论：马克思主义经济学对西方经济学的超越	117
3.4.4	生产、交换、分配、消费与人的自由全面发展	132
3.5	经济学的境界	139
3.5.1	人生四大境界	139
3.5.2	不同人生境界中的经济学问题	142
3.5.3	走出西方主流经济学的功利困境	144
3.6	人文经济学如何可能？	145
3.6.1	“经济人”和“道德人”框架	146
3.6.2	“理性人”和“非理性人”框架	153
3.6.3	经济学的最高指标：人文指标	159

第4章 语言、文化传统和经济学	167
4.1 经济学的语言哲学反思	168
4.1.1 经济学中“语言转向”的根据	168
4.1.2 “语言转向”在经济学中的表现	169
4.2 构建有中国文化特色的经济学	173
4.2.1 日本民族文化特色的管理经济学的启发	174
4.2.2 构建有中国文化特色经济学的设想	178
4.2.3 西方经济学可以从中国传统文化中吸取营养	182
4.2.4 中国传统哲学的意象语言与经济学	197
第5章 结论	201
主要参考文献	206
致谢	218

第1章 导论

本章首先详细论述了科学与人文的关系及其在经济学中的表现，指出：经济学是科学与人文的统一。其次从社会科学的特质角度，论述了经济学具有科学特质与人文特质。马克思经济学是以追求人的自由全面发展为归宿的，这正是马克思经济学超越西方经济学、始终具有强大魅力的主要原因所在。

1.1

经济学：科学与人文的统一

1.1.1 科学与人文的关系

科学与人文的关系，通常是以近现代文化中“科学主义与人文主义”的关系出现的。这一关系通常又被人们称为功利与人文、科学与哲学之间的关系。

1. 科学主义与人文主义

科学主义认为自然科学是人类知识的典范，通过科学家所描述的科学方法能够获得应用于任何现实的知识。在科学观上，它认为：第一，信奉科学是合乎理性的。第二，信奉科学知识是客观的。第三，确认科学是程式化的事业。如孔德的“观察——比较——实验”方法等。第四，相信科学方法可以推广到一切领域。它把科学方法直接运用于一切文化领域，使科学成为一切文化形式的基础，且以此为标准对其他文化形式进行重新建构，使其获得某种科学的形态。实证主

义就是如此。第五，主张科学是价值无涉的。它将科学内容的客观性等等同于与认识主体的无关性，进而认为科学和价值是完全对立的两极。

由此，科学主义认为，科学的最重要特点是实证性，即客观性、系统性、普遍性、精确性、检验性、预测性等。科学的最高价值是求真。所以，它认为，人文学科就不是科学。人文学科，通常被认为是与自然科学相对应的，是关于人的存在价值和意义的学科，包括文学、艺术、历史学、哲学等。科学主义认为，人文学科的最重要特点是具有不可实证性，即主观性、个别性、模糊性、不可重复性、难以控制、难以量化等。于是，科学主义认为，要以其科学的标准来改造人文学科，且使之科学化。甚至有的科学主义者认为应该取消人文学科。当然，科学主义这一做法遭到了人文学家的坚决反对，于是，出现了人文主义思潮。

通常认为和“科学主义”相对立的“人文主义”，是指现代西方哲学中“人本主义”思潮和解释学等。总的说来，20世纪的欧洲大陆哲学，改变了主要以自然科学知识为对象的研究方式，日益显著地以人以及对其研究的人文学科为对象，从而形成了反“科学主义”思潮。比如，存在主义认为，“在人的世界、人的主体性世界之外并无其他世界”，且“人”是单纯的主观性存在，即孤独、苦闷、畏惧、焦虑，甚至面临死亡、绝境等的非理性存在。显然，存在主义是与“科学主义”不相容的。再如，早期解释学者狄尔泰认为，人文学科所指向的是人自身，是在实证主义视野之外的“生命的意义”。唯有通过理解所获得的知识在实证主义者看来，既不能被驳倒，也不能被证实，本质上不能被科学地解释。所以，早期解释学可以说属于同“科学主义”相对立的人文主义。

由于在“科学技术是第一生产力”、“科教兴国”、“科学致富”的强劲形势下，科学常被称为“工具理性”、“功利意识”。而哲学、文学等人文学科由于缺乏直接的功利效率，而被人们称为“价值理性”。所以，笔者所理解的“科学”除了具有实证性之外，还具有功利性。由此，人文主义反对科学主义思潮，认为科学给人带来的仅仅

是工具理性，即它使人仅停留在功利境界，从而对提高人的精神境界没有任何帮助，与此同时，人文主义也总是强调以其来“规范”科学主义，即通常人们所说的“人文学科为科学启示方向”。

但是，科学主义和人文主义之间的对立最终都失败了，这表现在：两者总是要求以自己的观点来努力改造对方的做法最终都失败了。比如说，科学主义总是强调以科学的标准来改造哲学，使哲学能够科学化，这就是科学哲学这一哲学派别兴起的原因，但是，科学哲学的发展尤其从逻辑主义向历史主义发展的这段历史表明：科学也是一种文化现象，它和其他文化没有绝对的界限，这样，以科学作为唯一的、标准的文化模式，且以之来改造其他文化是有问题的。事实上，科学哲学派别自始至终也未建立起它所追求的科学的哲学这一目标。与此相反，人文主义也总是强调以“人文”来改造科学，反对科学的工具理性。但是，在当今科技是第一生产力的强劲形势下，人文主义反对科学的这一观点也是有局限的。

于是，出现了两者相互融合的趋势。在人文主义思潮的影响下，科学主义思潮渗透着人文主义思潮的影响，通俗地说，将科学视为一种文化现象，视为人性的表现，因而，要从文化或人性的角度来理解科学。与此同时，在科学主义影响下，人文主义思潮渗透着科学主义影响，通俗地说，人文主义努力将自己的观点奠定在科学事实的基础上，且以科学的标准来努力改造自己。

所以，科学主义思潮和人文主义思潮虽然就其本质来说是对立的，但又是相互影响的，即不存在两者的绝对对立。

依笔者理解，科学偏重对“真”的追求，人文偏重对“善”、“美”的追求，两者都是对人或人类社会最高境界——“真、善、美”的追求。在当今世界，虽然强调“科学”的观点已深入人心，但是，没有人文，科学的不当应用就会给人类社会带来问题乃至灾难，这就违反了人性。比如，“原子能”、“计算机”等科技成果在没有人文的规范下，就会使人走上歧途乃至犯罪；当今的“克隆”技术更是如此。这也说明了爱因斯坦等科学家为什么会非常强调科学家应该有很高的道德水平，以及他为何会拒绝“原子弹之父”这一

称号。

具体地说，科学和人文的关系为：前者是后者的基础，后者是前者的“灵魂”。这就是说，人文应该以科学事实为基础，且在一定程度上遵循科学标准，而科学应以人文为价值规范，即人文应为科学提供价值规范。否则，没有科学，人文就不可能富有清晰性、准确性等；而没有人文，科学就失去了价值规范和方向。

2. 功利与人文、科学与哲学

功利与人文的关系，又称为“功利”与“终极关怀”（或超功利）的关系。前者主要追求的是现实的利益，常常把满足感官的享受作为首要的选择，精神、理想并不在视野之内。后者主要追求的是人生最深刻的意义和价值，帮助人们寻找自己的精神寄托与精神归属。

由于人总是在维持自己自然生存的基础上努力实现自己的人生理想、人生价值，所以，人的完整生命存在并不仅仅是功利性的，同时也是“超功利”的。显然，这里的“超功利”并非“脱离功利”之含义，而是说立足于功利又摆脱功利的束缚，这是因为人不可能脱离功利物欲而过禁欲主义的生活，人生超功利的方面只能建立在功利追求的基础之上，把超功利理解为抛弃功利的“纯”精神生活只不过是一种虚构。“超功利”的真正意蕴不是教化人们在空洞的精神王国里生活，而是引导人们在追求功利的同时，勿陷入功利而不能自拔。它内含功利追求，其使命就在于实现从功利物欲到精神境界的升华，使人们趋向于崇高、真诚、友善。所以，功利和超功利的关系，就引证了上面所说的科学与人文的关系。^①

现在国际上所理解的哲学通常有以下几个定义：一为“哲学是关于存在、知识和行为的原理和真理的理性考察”。二为“哲学是关于知识的本性、存在、道德原则和美学价值的研究”。三为“哲学是

^① 参见丰子义：《关于人文精神批判与建设的几个问题》，载《青海社会科学》，1999（3）。

对最重要问题进行理性的和批判的尝试”。^① 其实，这三个定义大同小异，其共同特点在于强调哲学的理性分析功能。而依我看来，哲学的这一功能就是我国哲学界常说的批判、反思功能，即哲学总是对科学所包含的“前提”进行批判，这就是说，哲学的功能不在于其对科学进行概括和总结。马克思强调：理论不仅是为了说明世界，更主要在于改造世界。由此可知，马克思是非常强调哲学的批判功能的。

由于科学是人的事业，所以，对科学进行批判，就必然会揭示出科学中的人性内容及其最高的理想境界，这就是说，哲学偏重的是人文。所以，哲学不仅仅是科学，更重要的是人文。这也是我国20世纪90年代以来所提出的“哲学超知识立场”思想的实质所在。

事实上，没有人的价值的规范，科学往往会走向“异化”，即给人们带来的往往是“生存意义”，乃至灾难。所以，哲学不仅仅是知识、科学，更应该关怀人的价值，即人的“终极关怀”。冯友兰先生指出，学科学的目的，是使人能够成为某种人，即能有一定职业的人，这至多是人的“生存意义”，即“工具理性”，而学哲学的目的，是使人作为人能够成为人，而不是成为某种人。这就是说，使人生活得更有价值、更有意义，即“生活意义”。所以，冯友兰先生认为，中国的儒家，并不注重为知识而求知识，主要是求理想的生活。求理想的生活是怎样的？这是儒家哲学的精神所在。梁启超曾说，中国哲学以研究人类为出发点，最主要的是使人之所以为人之道：怎样才算一个人？人与人相互有什么关系？

所以，哲学偏重的是人文，而不是科学。哲学对科学的作用在于以人文来批判、反思科学。由“科学是哲学的基础，哲学指导科学”可知：科学是人文的基础，人文规范科学。

3. 科学与人文

科学主义与人文主义、功利与人文、科学与哲学之间的关系，事实上反映了科学与人文这两种文化之间的关系。所以，有必要再简述

^① 张功耀：《哲学是什么？哲学家应该做些什么？》，载《自然辩证法通讯》，2001（1）。

一下科学与人文的关系。

简单地说，“科学”是人认识外物，主要是指自然科学。“人文”是指人认识自己，主要是指对人性中的价值、善、审美等进行认识的人文学科。

科学与人文分裂、对立的实质，实际上是真理与价值之间的分裂、对立。贝尔纳就曾分析了这两种截然相反的科学观：一种是肯定科学的真理追求而否认其价值追求，另一种是肯定科学的价值追求而否认其真理追求。他认为，这两者的偏颇在于没有看到两种追求的统一性，且人为地在科学的真理、价值属性之间设置了障碍。文德尔班、李凯尔特也都将这“两种文化”的对立，看成是事实知识和价值知识的对立。李凯尔特认为，自然科学是与任何价值无关的，而历史文化科学则不是如此。石里克把自然科学视为“事实科学”，把伦理学等人文学科视为“规范科学”，他拒斥的是人文科学。

在20世纪50年代，C. P. 斯诺指出：人文知识分子和科技知识分子及其所代表的文化的分裂、对立，已令西方人丧失了其整体文化观，且陷入了危险的境地。萨顿也将“两种文化”及其代表人物之间的冲突视为当代最可怕的冲突。奥本海默和汤川秀树对“两种文化”现象进行了分析和反思，指出科学与人文是一致的，进而，对科学日益脱离哲学和文学之类的文化活动深感忧虑。但是，在当今，对保持科学的人文价值必要性的认识，远未引起足够的、普遍的重视，这就难免会产生科学的反人性化现象。比如，世界战争的残酷性、机械文明的非人性化、地球生态环境的破坏等就是如此。这同时也使有些人文学者把此归罪于科学技术，甚至作为抑制乃至禁止科学发展的托词。于是，从20世纪70年代起，人们对功利主义的科学观发生了动摇，进而，出现了反科学主义思潮。比如，法兰克福学派认为科学技术已成为一种新的意识形态，已悲剧性地从作为人类摆脱自然强制性的武器转变为人统治人的工具，从而使个人变成了“单向度的人”，社会、文化等也变成了“单向度”的了。^①

^① [美] 赫伯特·马尔库塞：《单向度的人·导论》，张峰译，7页，重庆，重庆出版社，1988。

与此相反，后现代科学思潮的代表人物在批判、反思科学的基础上，努力建构一套理论，以寻求科学与人文融合的道路。比如说，罗蒂首先消解了实证科学的客观性和理性。他认为，科学理论并非来自对客观事物的发现，并非完全由客观“材料”所决定，而是人们用以适合感性材料、为某一特定的目的提供的一种有用的世界描述方法。这些观点对非科学理论显然也是适合的。所以，要对客观性和主观性加以区分是异常困难的，更不能指望以客观性作为科学和非科学的分界标准。因此，他主张放弃客观性，而代之以主体间性作为理论的评价标准。与其说科学有客观性，倒不如说科学有“亲和性”，即主体间具有一致性。罗蒂认为，传统意义上的“合理性”无非是指事先预定的程序及其“条理性”，是那种只要遵循就可期望成功的固定准则。由此，传统观念总是将科学和理性划上等号，自然科学成为所有领域学科“合理性”的典范，而人文学科显然不符合这种标准。罗蒂认为，这是一种“强理性”。人们也常把“强理性”和客观的“真理”、“实在”相关联。既然“客观性”已为“亲和性”所取代，那么，“合理性”就该相应地弱化。“弱理性观”更多地关注主体间性。理性已经成为一种礼仪、一种德性，“两种文化”就没有什么根本区别了，人文学科因此也可称为“理性的”学科了。因此，科学家不应再被誉为比其他人更客观、更有条理或说更有逻辑性，也不能再说他们为真理而献身了。这就是说，罗蒂在消解实证科学的客观性和理性基础上，进而消解了科学的权威性，降低了科学的地位，使之与人文学科平等，并进一步地把科学划归于人文学科之中。费耶阿本德以“怎么都行”的“无政府主义认识论”反对“科学有独特的方法论”的传统观念，动摇了科学的权威，并进一步批判了以所谓“科学的、理性的方法”主宰一切生活方式的错误，主张科学与国家分离，降低其凭借权力而在文化领域中取得的至尊地位，使之与人文学科，甚至与迷信、巫术等伪科学平权，其结果不是使科学与人文融合和统一，而是从根本上消解了这一问题。^① 所以，后现代科学思潮

^① 参见黄瑞雄：《两种文化的冲突与融合——科学人文主义思潮研究》，桂林，广西师范大学出版社，2000。