



精质论

Jing Zhi Lun

一种新的本原说及其视野里的现实世界

YIZHONG XINDE BENYUANSHUO
JIQI SHIYE LIDE XIANSHI SHIJE

汤公山人◎著

余秋雨
题



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

B016/6

2008

著名作家余秋雨为本书题字

精 質 論

余秋雨題

汤公山人◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

精质论:一种新的本原说及其视野里的现实世界/汤公山人著.

—北京:中央编译出版社,2008.1

ISBN 978-7-80211-561-3

I. 精… II. 汤… III. 本体论—研究 IV. B016

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第185748号

精 质 论

出版人 和 龔

责任编辑 冯 章

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街36号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509366(编辑室)

(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 <http://www.cctpbook.com>

经 销 全国新华书店

印 刷 北京印刷一厂

开 本 787×960毫米 1/16

字 数 150千字

印 张 15.5

版 次 2008年1月第1版第1次印刷

定 价 38.00元

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话010-66509618

序 一

黄楠森

世界是客观存在的，这是所有正常人都承认的，包括各式各样的唯心主义者，甚至包括那些在理论上坚持世界依存于自我的唯我主义者，只要他不是精神病患者。但是世界的本原、基础、根本是什么？自古以来哲学家们就争论不休，直至今日仍然是一个没有解决的问题。最基本的答案有两个，一是物质，一是精神，因为物质和精神可以说是世界上区别最明显的两类存在。当然还有第三个答案，那就是既非物质又非精神，或既是物质又是精神的第三种东西。但是物质、精神、第三种东西是什么？人们的意见更是多种多样，莫衷一是。这就是哲学中的本体论问题。在旧哲学用语中，与本体论基本同义的名称还有形而上学、第一哲学、道学、玄学等等。马克思主义经典作家喜欢用的名称是世界观或宇宙观。

由于本体论问题几千年来解决不了，近代以来西方兴起了一种取消本体论的哲学流派，主张“拒斥形而上学”，这一思潮在今天中国哲学界也颇为流行。在今天中国哲学界，除了马克思主义哲学教科书和哲学课程而外，哲学家们都很少谈论哲学基本问题和唯心唯物的是非了。但是我认为本体论问题始终是哲学的核心、根本，哲学不涉及本体论，哲学将不复成为哲学。因此，当我看见这本《精质论》，了解到它是一本专门讨论本体论问题的著作

时，不禁怦然心动，亟欲一读为快。下面就是我读后的几点感受。

第一，本书表现出作者具有突出的独立思考、勇于创新的精神。作者虽然不是一个职业哲学家，但对哲学史上的人物与著作也广泛涉猎过，可是作者所提出的观点虽然也继承了哲学史上的思路，其结论确实是经过作者的独立思考、刻苦钻研、大胆探索、推陈出新的结果。例如作者提出的主要观点——“世界的本原是一——精质”，就充分体现了这种精神。把世界的本原归结为超越物质与精神的第三者，不是作者第一次提出来的，中国古代的“道”、“精”或“精气”，西方古代哲学中的“存在”、“原子”，近代哲学中的“单子”，都是这种第三种东西，但“精质”则是作者的创造，《精质论》是完全原创的。读者不一定赞同作者的观点，这个理论无疑还需要进一步加以论证、补充、完善，但作者的这种独立精神和理论勇气还是值得敬佩的。

第二，本书的思维方式的辩证性质十分浓烈。辩证思维方式的根本特征就是对立统一关系，即矛盾关系，看来作者对此十分娴熟。本书的基础部分《精质总论》，其中《精质论》论述的就是物质和精神的对立统一；《精质续论》则论述了时间与空间等10对范畴的对立统一。可以说，全书都在研究形形色色的对立统一。同本体论的命运相似，对立统一的辩证法今天也受到时代的严峻挑战。一种很流行的观点认为它已经过时了，应当由系统论取代它。在我看来，系统论是补充和发展了矛盾论，决不是取代了矛盾论。在这种形势下，本书如此坚持对立统一的辩证法，是少见的，也是难能可贵的。

第三，本书把本体论与现实的实际生活紧密结合起来，体现了本体论的现实价值和顽强生命力。本体论亦称形而上学或玄学，

序一

表面上看来就是一种不食人间烟火的高高在上的东西，这是导致形而上学拒斥论、形而上学无用论等等的重要原因。本书作者把本体论思想运用于研究当前实际生活，广泛考察了社会和历史问题，特别是中国的社会主义现代化事业中的许多问题，得出了许多有价值的结论，表现出了作者比较厚实的理论功底，也足以说明本体论不一定是僵死的概念的骨架，而可以成为鲜活的有血有肉的生命。

本书使我感到本体论的传统不应该被抛弃，而应该被继承、被发扬、被现代化、被科学化，不仅职业哲学家对此责无旁贷，哲学爱好者也对此大有可为。

序 二

江万秀

汤公山人先生的哲学专著《精质论》即将出版了，这是哲学界的一件幸事，可喜可贺！

早在三年前，作者把部分书稿（论文）寄来征求意见，当我读到《精质论》的头几页后，我就被他的论述所吸引，就有要一口气读下去的感觉。作者抓住哲学基本问题的核心，突破传统的表达方式，用通俗明快的语言和清晰的文字提出并论证了一种新的哲学思想，即世界本原说——“精质论”。这是一种新的本体论和辩证法的统一的哲学，它把历史上各种处于分裂状态的哲学有机地统一了起来。这一新说，既有别于唯物论的“物质说”，又有别于唯心论的“精神说”，也有别于二元论的世界本原说，它把“物质”和“精神”在世界本原的层次上统一起来了。

马克思说，哲学不仅要解释世界，重要的是要改造世界。我们现存的哲学往往与现实世界相脱节，有些哲学理论连世界都解释不了，更遑论改造世界。正如作者在本书开头提到的，按照现有哲学关于世界本原的理论，用到现实世界，就有不少麻烦和矛盾，很多问题都解释不通，解决不了。学了这样的哲学在现实世界面前反而困惑、不解。《精质论》却提供了一种可以应用到现实生活中解释世界的新哲学，它当然要受到读者的欢迎和青睐了。

本书在体例上有其突出的特点，它既是一部论文集，每个问题的论述都是相对独立的；同时又是一个有严密逻辑关系和层次的完整思想体系。全书共分四章，第一章“精质总论”，提出并论述了

序 二

一种新的本原说，是基础理论。第二章“真善美探源”，是在第一章思想指导下，对一直以来困扰人类的真善美问题以及与之密切相关的幸福问题的研究，可称第二哲学。第三章“若干社会历史问题的哲学思考”，作者用自己的哲学分析解决各种实际问题，这既有利于哲学为现实服务，也是对基础理论的进一步解说和论证。这一章涉及的范围较广，选题也显得更加自由，显示了本书的体系乃是开放的，是可以不断发展的。第四章“马克思主义理论创新研究”，则从哲学的高度对马克思主义的本质以及三个代表思想进行了深入研究，提出了自己的独到见解，实现了理论与实践的对接，有较强的针对性和说服力，对克服教条主义，解放人们的思想，推动马克思主义哲学理论的发展无疑具有积极的意义。

总而言之，这是一部既有新的哲学思维，又有较强的现实指导性的哲学著作。

哲学是时代精神的精华，哲学的内容和形式都必须伴随着社会的发展而发展，只有深刻反思了历史和现实的哲学，才能成为时代的需要；只有具有批判精神和前瞻能力的哲学，才能成为引导时代的力量；只有能够给人以创新的勇气 and 智慧的哲学，才能得到社会的认可和人们的欢迎。

林语堂先生积其几十年的思想和生活所得之经验，说出了一段极其深刻、颇有启发的话。他在《生活的艺术》一书的“自序”中说：“我没有受过学院式的哲学训练，所以倒反而不怕写一本哲学书。观察一切也似乎比较清晰，比较便当。这在正统哲学家看来，不知是不是可算一种补偿。我知道一定有人会说我所用的字句太过于浅俗，说我写得太容易了解，说我太不谨慎，说我在哲学的尊座前说话不低声下气，走路不步伐整齐，态度不惶恐战兢。……这倒给我勇气，使我可以根据自己的直觉下判断，思索自己的观念，创立自己独特的见解，以一种孩子气的厚脸皮，

精 质 论

在大庭广众之间把它们直供出来……”，“我的理论根据，大都是从下面所说的这些人物方面而来：老妈子黄妈，她具有中国女教的一切良好思想；一个随口骂人的苏州姑娘；一个上海的电车售票员；厨子的妻子；动物园中一只小狮子……诸如此类”。

林语堂先生以自己的经验告诉我们，哲学不能一成不变，僵化不变的哲学是没有出路的，哲学必须创新，创新的动力来源于生活实践。

“创新是一个民族的灵魂，是一个国家兴旺发达的不竭动力”。科技要创新，理论同样要创新。在理论创新中，哲学创新最重要也最难。哲学创新，要体现时代精神的精华，要蕴涵先进文化的前进方向。我们要坚持马克思主义哲学的主导地位，但这并不排斥哲学创新。新的时代需要哲学的新发展，我国哲学专业工作者和业余研究者，在哲学创新方面要有所作为，不断取得新的成果。《精质论》的作者在这方面作出了有益的探索。他潜心研究哲学，并把它当作自己最高的人生目标。现在，他付出了整整20年汗水和心血的《精质论》一书终于问世了！目前我国哲坛关于这一课题的研究，从理论建构到实践体会，如此完整的专著，并不多见。而且这还是非专业人士的业余著作！作为一位哲学爱好者，在当今社会普遍浮躁的环境之中，在忙碌的工作之余潜心进行哲学研究，并拿出这样丰硕的研究成果，足见作者勇于探索的创新精神和理论胆识。这种精神理应得到鼓励和支持。

近年来，我先后收到几本业余研究者的哲学著作，《精质论》就是其中极重要的一部。作者对哲学的钟情追求和探索精神，令人感佩，并鞭策我一口气把这部颇有特色的哲学专著读完。

这就是我读《精质论》的一点心得，以之为序吧。

2006年12月2日于北师大寓所

写在前面

许多年以前我就曾听说过有一种蝉叫“17年蝉”，因为这种蝉在长成成虫爬上树干鸣叫之前，要在地面下蛰伏17年。这不能不使我感到惊奇：一只小小昆虫，为了一个短暂夏天，竟会在地下“修炼”17年之久，这岂不是奇迹吗？！我于是想到，蝉之所以又被称作“知了”，也许并非仅仅是因为它的鸣叫声，既然在地下“修炼”了17年，或许真的发现了有什么重要秘密吧？

现在，由我这本《精质论》，我竟不由得联想起那“17年蝉”来，因为我研究和写作本书已经用了整整20年了（详情见“后记”）！而且，我也自信确实是发现了一些重要秘密的。

—

世界本原是构成和演化现实世界的基础和源泉，只有正确理解和把握世界本原，才能正确地理解和把握现实世界。正因为如此，数千年来，为了积极适应和有效改造现实世界，一代代哲学家对世界本原问题进行了认真研究和思考，作出了各种各样的解说，有的说是水，有的说是火，有的说是气，有的说是数，有的说是元质，有的说是原子，有的说是“阿派朗”，有的说是“努斯”，有的说是理念，有的说是意志，等等。

这些关于世界本原的学说，在深化人类对世界的认识和推动人类文明发展上或多或少都发挥过积极作用。但是，它们的提出并得到人们的信奉，显然又是以一定的生产力和文化发展水平为

条件的，随着时代的发展以及由此导致的人类对于外部世界和内心世界的认识和体验的不断深入，新问题不断出现，这些学说和猜想的解释能力又一一宣告枯竭。

当一种本原说的解释能力陷入枯竭境地时，它就会演变成为人类认识能力发展的障碍。这已经为哲学史所反复证明。近百年来，随着全球化的逐步深化以及由此带来的人与自然、自然科学和人文精神以及不同文明等矛盾的深化，人类事实上一直在呼唤着一种新的本原说以及以其为基础的新哲学，但由于种种原因，人类对世界本原的研究却长期处于停滞状态，而人类的哲学研究，无论是东方还是西方，都明显地落后于迅速发展的时代。

近年来，我们国家一再强调要大力发展哲学社会科学，强调推动理论创新。这既反映了我们国家实现民族伟大复兴的现实要求，也完全符合世界的哲学发展潮流，同时，也为我们在新的历史时期深入探索世界本原问题、并由此开辟哲学研究的新局面提供了重要契机。本书正是在这种背景下，原创性地提出和论证了一种新的本原学说，并以此为基础建立起了一种新的哲学。

二

本书对传统哲学有明显突破，这突出表现在它的本原说上，它认为世界的本原是物质和精神的对立统一的“精质”。但这种突破与坚持和发展马克思主义是完全一致的。

首先，本书对世界本原的论述虽然与传统的“唯物辩证法”或“辩证唯物论”的物质概念有所不同，因为它将精神的概念和物质的概念同时用于对本原的研究和论述；但这种不同并不是对“唯物辩证法”或“辩证唯物论”物质概念的否定，而是对它的丰富和发展。

众所周知，“唯物辩证法”或“辩证唯物论”的“物质”概念，权威的表述来自列宁，其核心乃是“标志客观实在的哲学范畴”的思想。显然，这里的“客观实在”，是可以理解为除了“神意”和“神创”以外的一切“自然存在”的。

这与恩格斯在《自然辩证法》一文中表达的思想是完全一致的。

恩格斯在《自然辩证法》中，曾谈到古希腊哲学家泰勒斯由磁铁能够吸铁、琥珀经过摩擦生电能够吸引纸片等现象，说明万物有灵魂。按照一般的理解，认为万物有灵魂当然是属于“唯心论”的。但恩格斯却指出，因为泰勒斯认为灵魂这种运动是在物质本身以内的，和物质是不可分的，所以这种理解乃是符合“唯物论”的。（参见汪子嵩等著《希腊哲学史》（I）第172~173页，人民出版社，1997年5月）

由此可见，在恩格斯看来，判断一种思想是唯物的还是唯心的标准，并不是看这种思想是否包含了精神性的性质，而是要看它与自然的物质的关系；即使使用了精神性的概念，但只要把这种概念看作是自然的，和物质不可分的，这种思想就仍然是属于唯物论的。

对物质的这样的理解和定义，为物质概念的发展留下了应有的空间。

譬如，近年来一些科学家一直在积极研究和探索“反物质”和“暗物质”，甚至发射卫星到太空中去寻找过“反物质”。但是，显而易见，即使人类确实发现或证实了“暗物质”和“反物质”的存在，也并不意味着对“唯物辩证法”或“辩证唯物论”所包含的“物质”概念的否定，而只能是对“物质”概念的丰富

和发展，因为“暗物质”和“反物质”虽然和传统理解的“物质”有着某些不同的性质，但其本质仍然还是属于“自然存在”，这一点不会改变。

本书所论述的世界本原中包含的与“物质”对立统一的“精神”概念，在某种程度上就颇像这种“暗物质”和“反物质”概念，甚至就可以称之为“负物质”。事实上，本人在写作本书时，也曾考虑过是否需要创造一个什么新概念来代替容易产生误解的“精神”概念。但是，一方面，我相信这样一来论述起来会很生涩，因而读者理解起来会更困难；另一方面，我发现“精神”概念在历史上的使用已经是非常广泛的，其中还包含着许多自然、朴素，甚至科学的成分，凝聚着前人许多重要思想成果；因此，为了尊重和继承前人的认识和思想成果，同时也是为了方便读者的阅读和理解，我才继续采用了“精神”这个概念。但这绝不意味着我倾向于唯心主义。

其次，包括马克思主义哲学在内的马克思主义的“三个组成部分”并不等同于马克思主义。也就是说，在特定的历史条件下，包括哲学在内的“三个组成部分”的发展变化，并不影响坚持和发展马克思主义。关于这个问题，我在本书“马克思主义理论创新研究”一章的《论马克思主义的本质》一文中已有比较深入的阐述，文章在论述了科学社会主义和政治经济学与马克思主义本质之间的关系后，专门论述了马克思主义哲学与马克思主义本质之间的关系。为了方便起见，请允许我将这一段转述如下：

马克思主义哲学一直被传统教科书认作是整个马克思主义的理论基础，甚至被人当作马克思主义的本质。其实，马克思主义哲学与马克思主义的本质之间仍然不能划等号。首先，正如恩格

斯指出的，“马克思首先是一个革命家。”这就是说，马克思的哲学是为他的革命事业服务的，与他的革命事业相比，始终是处于从属地位的。其次，马克思的哲学思想，同样是在与传统哲学——尤其是当时保守的德国哲学——做斗争的过程中形成并发展起来的，仍然是马克思反对和变革黑暗现实的手段之一。马克思和当时的一般革命知识分子一样，曾是激进的民主主义者，仇视封建专制制度，深切同情广大劳动人民，并积极参加了反对德国封建专制的斗争。在哲学上，他们起先都曾信仰过黑格尔哲学，并参加过青年黑格尔派的活动，而之所以信仰黑格尔哲学，是因为“辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判和革命的。”但是，“在写作《关于林木盗窃法的辩论》一文时，‘他由于要谈到黑格尔思想体系中所没有考虑过的物质利益问题而感到为难’”，直至发现社会现实与黑格尔的唯心论是格格不入的，并由此推动他进行新的思考。随后，马克思总结了自己的思想，进行了认真的反思，写了《黑格尔法哲学批判》一书，表明他开始告别唯心论，转向唯物论。此后，马克思和恩格斯合作，写出了《德意志意识形态》一书，对热衷于精神批判，脱离政治，忽视革命实际的德国古典哲学，特别是青年黑格尔派展开了坚决的斗争，无情地揭露他们的反动本质，指出：“尽管青年黑格尔派思想家满口讲的都是‘震撼世界’的词句，而实际上他们是最大的保守分子。……他们只是用词句来反对这些词句，既然他们反对现存世界的词句，那么他们就绝不是反对现实的、现存的世界。”马克思的唯物史观也是同青年黑格尔派的唯心史观的斗争中确立起来的。因为青年黑格尔派虽然反对黑格尔正统派，但他们仍然大肆宣扬唯心史观，鄙视无产阶级和人民群众，认为只有他们这样的“哲

学英雄”才是历史的创造者，通过他们的“纯批评”的方法就可以改造社会。这种论调显然是不利于无产阶级革命事业的。因此，马克思和恩格斯彻底批判了青年黑格尔派空谈哲理、藐视群众的历史唯心主义观点，深刻阐明了人民群众是历史创造者的原理，最终形成了马克思主义的唯物史观。同时，马克思对以费尔巴哈为代表的形形色色的机械唯物主义哲学也深感不满，指出：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是，对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。所以，结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道真正的现实的、感性的活动本身的。”这就把实践的概念引入了哲学，表明了马克思把唯物论和辩证法结合起来的意图。由此可见，与其说马克思建立了一种全新的哲学，倒不如说他有效地批判和推翻了各种旧哲学更恰当。他的哲学只不过是他的批判活动的一个副产品而已。

由此可见，决不能把现存的马克思主义哲学理论与马克思主义等同起来，更不能把现存的马克思主义哲学看成不需要发展和不能发展的教条。尤其是在今天，再简单地用“唯物”“唯心”来衡量一种哲学是否符合马克思主义显然是不合时宜了。事实上，正如《论马克思主义的本质》一文所阐述的：“马克思主义的本质，是站在无产阶级和劳动人民立场上，探索实现人类生存安全和彻底解放的途径的政治学说，在马克思所在的时代则体现为无产阶级的革命学说。”这就意味着，在不同的时代，马克思主义将会有不同的表现形式。因此，事实上，马克思主义对哲学有比教

条式地坚持既有哲学观点更高的要求，这个更高的要求就是坚持与时俱进，即坚持在遇到新情况新问题，敢于从对人类、特别是无产阶级和劳动人民利益负责的高度，不断地揭示世界和事物的真相，并由此提出新的思想和理论，推动社会的发展，因为这才是无产阶级和劳动人民的根本利益之所在。

邓小平说过：“一个党，一个国家，一个民族，如果一切从本本出发，思想僵化，迷信盛行，那它就不能前进，它的生机也就停止了，就要亡党亡国。”（《邓小平文选》第2卷，第143页）这是一个真正的马克思主义者从无数历史经验教训中总结出来的真理。在坚持和发展马克思主义，推进哲学发展和理论创新过程中，我们尤其需要牢记邓小平的话。

三

作为哲学专著，似乎应该对哲学的理解作出解说。

为了说明自己对哲学的理解，我将首先补充说明和论述另外一个问题，从这个问题说起。这个问题是在为写作“精质论”一文做准备时才发现的，但它的发现和解决与本书包含的观点和方法又有着密切关系，与我对哲学的理解也有密切关系。因此，补充说明和论述这个问题，既可以进一步丰富本书的内容，也可以为读者理解本书的思想提供一个鲜活的例证。

原来，在为写作“精质论”一文做准备时，我曾试图概述一下世界本原问题的演变发展史，以便由此引出我对世界本原的看法。但我觉得，概述世界本原问题的演变发展史，似乎首先又必须回答这样一个问题，那就是：人类为什么会那么热衷于探索世界本原问题？

我提供的根据是人类具有求知的本性。人类具有求知的本性，

我在书中《论幸福》一文中已经作过深入考证，我是坚信不移的。同时，因为如上所述，世界本原是构成和演化现实世界的基础和源泉，因此只有正确理解和把握世界本原，才能提纲挈领、以简驭繁地理解和把握现实世界，于是基于求知的本性，人类才会并必然会重视对本原问题的探索。

那么人类的求知方法是怎样运用的呢？换言之，人类是怎样探索本原问题的呢？由于习惯的原因，我首先想到应该就是反映论的，即人们通过实践和世界打交道，让客观世界通过人的感知反映到人的大脑里，引起了人类对于外部事物的认识，并由此推动了人类关于世界本原的认识。

但是，我很快发现，这看似很有逻辑，其实却行不通。这是因为，到此为止的世界本原学说，大致可以分为两个序列，其中一个序列具有物质性，如水，火，原子，本质上具有具体性，可以通过人的感觉反映到人的大脑中；但正如我在《精质论》一文中已经论述的，另一个序列具有的是精神性，如努斯，理念等等，在本质上乃是抽象的，并不能被感觉所感知。

这就表明，用反映论并不能全面说明人类关于世界本原学说的发展问题。

那么，这些抽象的性质又是怎样进入人类的知识体系的呢？

我想到，既然这个序列和传统的物质概念相反，认识或说理解它们的方法自然也应对待物质性事物的相反，对于它们的认识或说理解，就不是靠求知，而要靠与求知相反的方式。

与求知相反的方式是什么呢？我反复考虑，得出的结论是，那就是所谓信仰。而且我发现这也是有根据的。因为从世界本原的层次上说，正如我在精质论中所指出的，精神在本质上具有