

深圳 社会科学文库 第4辑
shenzhen shehui kexue wenku



牟宗三

MOUZONGSAN

牟宗三

哲学思想研究

——从逻辑思辨到哲学架构

王兴国 著

人民出版社



牟宗三

MOUZONGSAN

牟宗三

哲学思想研究

——从逻辑思辨到哲学架构

王兴国 著

● 人民出版社

责任编辑:方国根 李之美

版式设计:顾杰珍

图书在版编目(CIP)数据

牟宗三哲学思想研究——从逻辑思辨到哲学架构/王兴国学.
—北京:人民出版社,2007.2

(深圳社会科学文库 第四辑)

ISBN 978-7-01-006054-5

I. 牟… II. 王… III. 牟宗三(1905~1995)—哲学思想—研究 IV. B261.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 006676 号

牟宗三哲学思想研究

MOUZONGSAN ZHEXUE SIXIANG YANJIU

——从逻辑思辨到哲学架构

王兴国 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2007 年 2 月第 1 版 2007 年 2 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:26.375

字数:588 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-006054-5 定价:52.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

内

容

简

介

二十世纪中国哲学的主题是哲学地重建中国哲学，而牟宗三在从逻辑思辨到哲学架构的思想进路中展开了这一主题，实现了他对中国哲学的重建。作者从诠释和比较的视域出发，以牟宗三逻辑思想为研究起点，通过对牟宗三逻辑思想、概念范畴、核心命题的考察和梳理，比较深入地研讨了牟宗三逻辑思想与西方哲学的关系，特别是通过与德国古典哲学的代表康德哲学的对比研究，不仅全面地阐发和分析了牟宗三从逻辑思辨到哲学架构的思想轨迹，而且在一定层面揭示和诠释了牟宗三与康德哲学的个性差异，特别是揭示出牟宗三哲学思辨与实践合一，中西融通，仁智双彰，逻辑学、认识论与道德的形上学统一，知识世界（真）、道德世界（善）、美学世界（美）同一，通而为一“即真即善即美”的圆成境界的特征，并对牟宗三与中国哲学的现代化关系问题进行深入论述。

作 · 者 · 简 · 介

王兴国，1962年生于云南曲靖市。现为深圳大学文学院哲学历史学部教授、国学研究所教授，中国哲学硕士研究生导师；云南师范大学兼职教授。1985年毕业于云南大学哲学系，获得哲学学士学位；1996年考入南开大学哲学系，师从方克立教授攻读中国哲学，并于2000年获得哲学博士学位。主要从事中国儒家哲学，特别是当代新儒家哲学与先秦儒家哲学，兼顾中国伦理思想、逻辑哲学与知识论等的研究。著有《契接中西哲学的主流——牟宗三哲学思想渊源探要》，参著有《中外科技与社会大事总览》、《辩证思维方式及其运用》等，并先后在国内外学术报刊上发表论文五十余篇。

组稿编辑：方国根

责任编辑：方国根 李之美



A-Z设计
T_010-84925720
M_13671119003

序 言

王兴国同志在南开大学攻读博士学位期间,下四年苦功认真研读牟宗三先生的著作,写出了60余万字的博士论文《从逻辑思辨到哲学架构——牟宗三哲学思想研究》。因篇幅太长,论文答辩时只印出了其中的部分内容。现在全文作为两本书分别由光明日报出版社和人民出版社出版,前者书名为《契接中西哲学之主流——牟宗三哲学思想渊源探要》,后者即本书。二书实为姊妹篇,当合观之。在我看来,这是近年来现代新儒学研究特别是牟学研究的一项较厚实的研究成果,有明显的优长也有不足之处。

牟宗三先生不仅是现代新儒家第二代中最重要的代表人物,而且也是整个现代新儒家学派中最具关键性的代表人物,是20世纪中国少数几个具有世界性影响的唯心主义哲学大师之一。有数千年历史传承的中国哲学近百年来遭遇到了前所未有的“合法性”危机,牟先生给自己提出的任务就是要“哲学地重建中国哲学”。与冯友兰、贺麟等前辈新儒家学者一样,他重建中国哲学也是走的一条融通中西哲学即“以西洋的正宗哲学发挥中国的正宗哲学”的路子,力图在二者中找到“东圣西圣,心同理同”之处,来证明中国哲学具有普世价值。

不过牟先生的思想进路有着更明晰的从逻辑思辨到哲学架构的特点,而这正是西方哲学的传统与理性精神之所在。之所以会呈现出这一特点,显然与他早年曾受到西方哲学、逻辑、数学的长期熏炙和严格训练是分不开的。同时牟先生也有着更强烈的“重建中国哲学”,即以儒家哲学为最高价值真理来融会中西哲学智慧的问题意识,这又是与他中年以后有着特殊的时代的感受,更加自觉坚定地以儒学为“生命的学问”分不开的。他以康德的“自由自律的道德意志”释儒家的“本心”概念,以此作为沟通中西哲学、重建儒家式人文精神的桥梁,并在思辨结构上借鉴了佛家“一心开二门”的方法论,独辟蹊径地构建了一个体大思精、自身圆融的现代唯心论哲学体系。就其自觉的历史意识来说,他的工作不仅是为了“儒家思想的新开展”,而且也是为了推动整个中国哲学的现代化和国际化,并试图在理论上为中国社会和中国文化的现代化探索一条可行之路。不管他的探索是否成功,对改变世界和中国现实有多大影响,我们都不能否认牟宗三哲学是20世纪中国哲人创造的最具有原创性、思想最有深度和影响最大的理论思维成果之一,因此,读懂、消化和超越牟宗三哲学就成为中国现代哲学史研究特别是现代新儒学研究不可避免和逾越的一个课题。

自20世纪80年代中期以来,大陆学界开展对现代新儒学的研究已经有20年了,牟宗三哲学始终是一个研究的重点、热点,也是一个难点。已有多位青年学者迎难而上,主动选择这个富有挑战性的课题作为研究对象,或作为博士论文选题,也在这方面推出了一些很有价值的研究成果。但从总体上来说,牟学研究的水平还有待提高。从已有的成果来看,既存在着研究立

场即通常所说的哲学党性方面的问题,也存在着功夫下得不够、研究和批判都缺乏深度的问题;对于牟宗三这样一个大家来说,还难免有对其哲学的全幅规模和动态进程认识把握不足的问题。一个较普遍的问题是,多数研究者都是主要着眼于牟宗三晚期(50岁以后)的著作和思想,讲来讲去不外乎现象与物自身、智的直觉与自由无限心、两层存有论、良知自我坎陷等道德形上学的哲学架构,而很少有人认真地钻研过其《逻辑典范》、《认识心之批判》等早中期著作,也很少有人下功夫研究过他的逻辑思想和知识论系统,因而难以把握牟宗三从逻辑思辨到哲学架构的整个思想进路,也不可能真正了解他最后完成的道德形上学的哲学体系,乃是一个融逻辑、知识论和形上学为一体的即真、即善、即美的圆融境界。可以说,王兴国的牟学研究,正是在这一点上有了新的进展和突破。他在研究中有两点重要体会:一、牟宗三哲学不仅是中国数千年哲学发展的产物,而且也是消融近现代西方哲学、逻辑与科学成就的结果。众多西方哲学家、逻辑学家、数学家和科学家都对牟宗三产生过重要影响,成为其不可或缺的思想来源,而不止于人们通常所了解的康德哲学。二、牟宗三哲学规模宏大,体系完备,脉络清晰,结构严密,是一个有机的整体。他晚期的思想是由其早中期思想逻辑地发展演变而来的,如果对其早中期著作没有系统深入的研究,甚至只要忽视了其中的一环,就很难透彻地理解他晚期的思想,更谈不上全面准确地认识和把握牟宗三哲学了。基于这样的认识,他的工作就从梳理牟宗三哲学的多重思想来源和背景入手,按照其学思历程的本来进路,首先研究他的逻辑思想,弄清其逻辑起点和前逻辑起点,然后揭示牟宗三是如何通过逻辑而进入康德哲学,以康德的理路来融摄各派西方哲学的。为此他不得

不下大气力来研读颇为艰涩难懂的《逻辑典范》、《理则学》和《认识心之批判》等牟宗三早中期著作,对他在逻辑哲学、数学哲学和知识论等方面所做的工作及其所取得的成就有一个基本的了解。在下过这番苦功之后,再来研究牟宗三晚期的著作和思想,就有一种豁然贯通的感觉:原来牟宗三是以他自己的“康德学”来打通中西哲学,建构起规模宏阔、自身圆融的道德的形上学哲学系统的。这个哲学架构的完成正是得益于他早年训练有素的逻辑思辨的功夫。

通过对牟宗三哲学的研究,作者得出一个结论:中国哲学在坚持实践的智慧学的精神方向之同时,还必须学习和消化西方哲学的思辨架构、逻辑分析与论证、概念清晰厘定以及严密完备的系统性的优长,中国哲学工作者必须加强这方面的哲学训练,而关键在于逻辑的训练。这与冯友兰先生把逻辑分析方法看做是“点石成金”的手指头,张岱年先生把“析其辞命意谓,察其条理系统”的逻辑解析法与辩证法共同看做是治哲学的基本方法,在认识上是完全一致的,自然应该引起我们的高度重视。逻辑思辨对于治哲学者的重要性,我们从牟宗三的哲学思想进路中应能得到一些有益的启示。

关于这篇论文的不足之处,我在最后审读时只说了一句话:“同情地理解有余而批判地超越不足。”这句话的分量是不轻的,其深意作者亦能理解。我对这篇论文所下的功夫深表赞赏,但是并不同意它的某些研究结论,在论文写作过程中已多有提示,作者充分注意到了这些提示而仍坚持自己的学术观点,作为独立完成的创造性的研究成果,应该也是可以允许的,导师当以宽容的态度对待之。这句批评的话就权当是对作者今后的希望吧!

牟宗三哲学无疑是 20 世纪中国哲学的一大硕果,从儒家心学的角度来说,它确实为中国哲学的现代转换并与西方主流哲学轨接作出了重要贡献,在思想史上有不容忽视的地位。但牟宗三哲学也有自己的问题,其建立在“心本论”基础上的道德的形上学的哲学架构并不能代表中国哲学现代化和世界化的正确方向,连其后学中都已有人指出它太向内心发展,脱离了现实生活世界和历史社会总体的根本缺陷,明确提出了“从牟宗三回到熊十力,再回到王船山”,建立“走向生活世界的儒学”的口号。认为牟宗三哲学不能超越,只能去诠释和落实的只是“护教的新儒学”一派的观点。大陆的牟学研究更加呈现出了多元化的特点。多数研究者都不赞成牟宗三的“彻底的唯心论”的哲学立场,从多个角度对其思想学说作了或深或浅但皆有理有据的分析和批判,其中也不乏对其哲学解悟力和思辨架构的能力十分欣赏和高度评价者,并不否认他作为贯通古今中西的哲学大师的地位。另外,大陆学者中既有从维护西方哲学本真面目的角度批评牟宗三“误读”康德者,也有从儒家原教旨主义立场批评牟宗三会通中西哲学是“以西释中”、“以夷变夏”、“文化歧出”者。同时不可否认的是,“护教的新儒学”在大陆学界也有一定的市场。牟学研究的这种多元化的形势从一个侧面反映了当今中国哲学界的复杂现状。恐怕在今后相当长一个时期内,马克思主义、自由主义和文化保守主义三大思潮对立互动的格局还不会有大的改变,每个研究者在这一格局中都有一客观的定位,不过有人自觉有人并不十分自觉罢了。王兴国同志在本书中也表示了对当代中国马克思主义的文化“综合创新”论的认同,并表示要继续深入研究牟宗三先生的哲学思想,我希望他在已有的牟学研究成果

的基础上,以马克思主义批判继承、综合创新的观点进一步消化牟宗三,批判地超越牟宗三,在牟学研究中取得新的更高水平的学术成就。

方克立

2006年11月28日

目 录

序 言	(1)
第一章 “一切综合判断的最高原理”与逻辑的两层涉 指格——牟宗三哲学思想演进的一条轴线 ...	(1)
第一节 对“一切综合判断的最高原理”的厘清与 重建	(3)
第二节 知性的两层涉指格与哲学间架的衡定	(8)
第二章 前逻辑起点的考察	(13)
第一节 前逻辑起点及其形式象征意义	(14)
第二节 从前逻辑起点向逻辑起点的过渡	(23)
第三章 逻辑起点的考察——牟宗三的逻辑研究	(34)
第一节 对存在公理及逻辑原子论的了解	(34)
第二节 逻辑意义及其根据	(38)
第三节 逻辑的独立性	(50)
第四节 逻辑的两个标准	(74)
第四章 实现之理与纪纲之理	(105)
第一节 康德的轨约原则与构造原则	(108)

第二节	牟宗三的实现之理与纪纲之理	(139)
第三节	逻辑二分法在逻辑推理系统中的轨约运用 与构造运用	(167)
第五章	逻辑我——牟宗三哲学的逻辑起点:纯理 的逻辑哲学观与数学观的完成	(190)
第一节	纯理逻辑观与数学观的提出	(193)
第二节	早期对逻辑的看法	(198)
第三节	后期对逻辑本性的思考与论证——纯理 的逻辑观	(208)
第六章	超越的逻辑我(上)——从直觉的统觉转出 逻辑我	(264)
第一节	调和康德哲学与现代经验论	(268)
第二节	直觉的统觉	(273)
第三节	知觉表象的客观化或现起事及其意义的 客观化	(304)
第四节	超越的逻辑我或客观心的转出——先验 综合命题的建立	(337)
第七章	超越的逻辑我(中)——格度与范畴	(367)
第一节	格度的建立	(368)
第二节	格度与范畴	(400)
第三节	范畴	(446)
第八章	超越的逻辑我(下)——格度对于存在的 超越决定与超越运用	(488)

第一节 引论	(488)
第二节 时空格度的超越决定与思解格度的超越 运用	(492)
第三节 结论	(514)
第九章 形上的超越的真我(上)——从前期到 后期的形上学	(516)
第一节 透视与预设形上的超越的真我	(516)
第二节 本体论的(逻辑)构造	(523)
第三节 宇宙论的构造	(567)
第四节 前期形上学的一个问题检讨	(602)
第十章 形上的超越的真我(下)——本体宇宙论 的直觉构造或道德的形上学的建立	(608)
第一节 道德的形上学及其入路与根据	(610)
第二节 人有“智的直觉”	(623)
第三节 “物自身”是“有价值意味的概念”	(654)
第四节 本体宇宙论的直觉构造或道德的形上学 的完成	(699)
结束语 牟宗三哲学与中国哲学的现代化	(705)
一、如何理解中国哲学的现代化	(705)
二、牟宗三思想进路对中国哲学现代化的贡献与 意义	(721)
三、牟宗三与中国哲学的难题	(737)
四、未来形上学展望	(744)
附 录 牟宗三哲学的研究现状及其局限	(750)

主要参考文献 (763)

后 记 (812)

第一章

“一切综合判断的最高原理”与 逻辑的两层涉指格——牟宗三 哲学思想演进的一条轴线

牟宗三哲学是配合康德哲学的思考完成的。就牟宗三哲学与康德哲学的关系说,牟宗三哲学是比照和批判地改造康德的批判哲学的产物。因此,可以说,康德哲学的问题就是牟宗三哲学的问题。

说康德哲学的问题是牟宗三哲学的问题,并不意味着哲学问题是一成不变的、永远固定的。事实上,同一个哲学问题对于不同的哲学家来说,常常成为不同的问题。一个真正的哲学问题是常新的,甚至被认为是永恒的,也不是指它真的是永远不变的,而毋宁是说,一个真正的哲学问题具有无限丰富的内蕴与永久性的魅力,不断吸引哲学家的思考再思考、探索再探索,从而有了多种不同的答案。在这种自由的探讨中,真理出现了,真理可能是从对一个问题的自由探讨中产生的,但不一定就是这个问题的答案。因此,真正的哲学问题总是处于自由地思考与探讨中,尽管人们思考与探讨的方式——哲学的方式改变了,问题转换了、变形了,甚至被完全改变了,但是人们仍然以一种习惯的命名方式来尊称一个哲学问题。从这个意义上说,哲学问题

没有一劳永逸的答案。因此,在哲学上没有永恒的真理,也没有非接受不可的答案。我们说,康德哲学的问题就是牟宗三哲学的问题,就应该这样来看待。

康德哲学问题很多,众所周知,主要有四个:(1)我(人)能够知道什么?(2)我(人)能够希望什么?(3)我(人)应该做什么?(4)我(人)是谁或人是什么?这些问题都是牟宗三哲学的问题。由牟宗三哲学思想的演进来看,康德的第(1)个问题,也是牟宗三的第一个问题。从人类的知性认识能力来说,这一问题构成了认识论问题。在对这一问题的回答中,康德提出了“一切综合判断的最高原理”。这个原理断言:“一般经验之可能的条件就是经验对象之可能的条件。”^①问题在于这个原理是如何可能的呢?即是说,它“作为一切经验和一切知识之基础的先验综和原理,是如何可能的?”^②这是康德的问题,也就是对这一问题的思考,把牟宗三带入了真正的哲学领域。因此,牟宗三哲学是围绕着这个问题而展开发展的。如果以《现象与物自身》(1973)一书的完成为标志,那么在一定的意义上说,这一问题形成了牟宗三哲学的一条主轴,直到他的哲学思想走向成熟,

① *Immanuel Kant's Critique of pure Reason*, Trans. by Norman Kemp Smith, Cimited, London: Macmill and Co., 1933, p. a158/b197.

中译本参阅:a. 牟宗三译注:《纯粹理性之批判》上册,台北学生书局1986年版,第366页。

b. 蓝公武译:《纯粹理性批判》,商务印书馆1960年出版,第153页。

c. 韦卓氏译:《纯粹理性批判》,华中师范大学出版社1991年出版,第199页。

② See Norman Kemp Smith, *A Commentary to Kant's Critique of Pure Reason*, introduction, 1918, p. xxxiii. 中译本参见倬然译:《康德〈纯粹理性批判〉解义》,商务印书馆1961年出版,第15页。