

第三卷·第二期（总第六期）

The Review of New Political Economy

新政治经济学评论

汪丁丁 主编

马士国 自然资本与人类社会的可持续发展

汪丁丁 知识、秩序、悟性浅说——一份不断重写的读书笔记

Prasanta K. Pattanaik, Kotaro Suzumura 个人权利和社会评价：一个概念框架

浙江大学经济学院

浙江大学民营经济研究中心

浙江大学跨学科社会科学研究中心



世纪出版集团 上海人民出版社

F0-53/64

:6

2007

第三卷·第二期（总第六期）

The Review of New Political Economy

新政治经济学评论

汪丁丁 主编

浙江大学经济学院

浙江大学民营经济研究中心

浙江大学跨学科社会科学研究中心

世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

新政治经济学评论. 第3卷, 第2期/汪丁丁主编. —上海: 上海人民出版社, 2007

ISBN 978 - 7 - 208 - 07040 - 0

I. 新… II. 汪… III. 政治经济学 - 文集 IV. F0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 062660 号

出品人 施宏俊

责任编辑 王志毅

装帧设计 王小阳



世纪文景

新政治经济学评论

第三卷·第二期

汪丁丁 主编

出版 世纪出版集团 上海人民出版社

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

出品 世纪出版集团 北京世纪文景文化传播有限公司

(100027 北京朝阳区幸福一村甲 55 号 4 层)

发行 世纪出版集团发行中心

印刷 北京中科印刷有限公司

开本 787 × 1092 毫米 1/16

印张 10.5

插页 2

字数 182,000

版次 2007 年 7 月第 1 版

印次 2007 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 07040 - 0/F · 1591

定价 25.00 元

目 录

论文

自然资本与人类社会的可持续发展 ◆ 马士国 · 1

产品构造、文化禀赋与分工组织——水平分工格局下贸易结构的形成机制初探 ◆ 张捷 · 28

民主集中制下的主流观念与政策变迁的政治经济学 ◆ 赵德余 · 45

长期购买力平价：来自南亚的证据 ◆ 李志宏 · 76

产权安排、经营者特征与企业效率——关于中国制造业的实证研究 ◆ 赵世勇 · 97

读书笔记

知识，秩序，悟性浅说——一份不断重写的读书笔记 ◆ 汪丁丁 · 123

学术前沿

个人权利和社会评价：一个概念框架

◆ Prasanta K. Pattanaik and Kotaro Suzumura 汪蓉译 · 141

附录 社会选择理论及福利经济学的新思路——铃村兴太郎访谈录 · 158

稿约 ◆ · 164

CONTENTS

Papers

Natural Capital and Sustainable Development ◆ *Ma School* · 1

Product Architecture, Cultural Endowment,
and Organization of Division of Labor ◆ *Zhang Jie* · 28

The Political Economics of Dominant-opinion and
the Policy Change Under the Democratic Centralism ◆ *Zhao De-yu* · 45

Long Run Purchasing Power Parity: Evidence from South Asia ◆ *Li Zhihong* · 76

Property Rights Arrangements, Manager Characteristics, and Firm Efficiency:
An Empirical Study on Chinese Manufacturing Industry ◆ *Zhao Shiyong* · 97

Reading Notes

Knowledge, Order, and an Introduction to Human Understanding ◆ *Wang Dingding* · 123

Academic Perspective

Individual Rights and Social Evaluation: A Conceptual Framework

◆ *Prasanta K. Pattanaik Kotaro Suzumura translated by Wang Rong* · 141

New Development of Social Choice Theory and Welfare Economics

——An Interview with Kotaro Suzumura · 158

论文

自然资本与人类社会的可持续发展

◎ 马士国*

摘 要: 市场机制在私人物品的配置上是有效和公平的。然而,私人物品的生产和消费需耗用自然资本,这在无形中将市场机制延伸到了自然资本的分配中。由于自然资本的共用品特性,以及生产和消费的环境负外部性,使得市场机制不能有效和公平地配置自然资本。由于现行的经济、社会和政治制度产生于相对局部的、小规模的经济活动,且自然资本无限丰富的时期,这种制度与当今相对于全球性的、大规模的经济活动,自然资本已变得稀缺的现实不相适应,威胁到了人类的可持续发展。在此分析基础上,本文提出了抑制商业广告的影响、实施绿色税收机制和教育变革等政策建议,以实现兼顾生活质量的人类社会可持续发展目标。

关键词: 自然资本; 生活质量; 可持续发展

一、引 言

自然资本由自然资源、生命系统和生态环境所构成(Costanza and Daly, 1992)。自然资本具有两种功能:一是生态服务功能,即环境的吸收净化功能、生态系统的生命支持功能和环境舒适性功能等;二是资源供给功能,即它能提供林业、渔业和矿业产品等。保护生态服务功能对于人类的生存和健康至关重要,而保护环境的资源供给功能则对于人类的经济安全非常重要。高质量的自然资本直接增加了人类福利,因为人们可从恬静的环境和森林中享受愉悦,可在清洁的湖水和河水中畅游和垂钓;高质量的自然资本也间接地增加了人类福利,因为它是经济产品和服务可持续生产的一种重要投入。

因此,自然资本同人造资本等其他类型的资本一起,共同对人类的生活质量和可持续发展

* 马士国,复旦大学产业经济学系2004级博士生。通讯地址:上海市武川路78弄123号701信箱;邮编:200433。E-mail: 041025012@fudan.edu.cn。复旦大学研究生创新基金资助协议(编号:EYH1019024)对本研究给予了支持。复旦大学中国经济研究中心的石磊教授、“石磊论坛”的其他成员,以及匿名审稿人对本文提出了修改建议。作者在此一并表示感谢,但文责自负。

发挥着作用。然而,这些资本之间的替代弹性有限。^① 为了实现人类的可持续发展,这些资本必须以未扭曲的或相对均衡的速率增长。以人造资本快速增长、自然资本逐渐枯竭为标志的资本结构扭曲或不均衡的增长,增加了人类社会发展的波动性。如果人类社会的发展模式更加注重于提高环境质量和资源使用效率,那么它将有损于资本积累、经济增长和人类生活质量的提高 (Munasinghe, 2000)。

长期以来,人们常常将快速的经济增长作为人类社会发展的首要指标。然而,仅以国民核算表计算的经济增长作为发展的尺度,已经难以令人满意 (Aldeman, 1975; Sen, 1988),更加重要的应该是生活质量。经济增长和生活质量的改善一般是相辅相成的,但是,两者之间有时也会出现背离,即一国在长时期内生活质量得不到持续改善的情况下,经济却保持快速的增长。

环顾世界,不幸的是许多国家为了追求短期的经济增长,都过度采伐森林、过度捕鱼、过度采矿,并造成了环境污染。这些国家的政策制定者们认为,他们所采取的促进经济增长的方法将会增加国民的福利。在这些国家,由于森林退化、生物多样性的丧失,以及空气和水污染,许多自然资本被耗蚀了。

在这种情形下,尽管消费的比祖父辈们多,但我们并没有因此而享受到更高的生活质量。有关美国的个人福利研究发现,在 1972—1994 年,宣称对自己的婚姻、工作、经济状况及居住条件“非常满意”的人口比例日益下降,宣称自己“非常幸福”的人口比率正在下降 (Lane, 2000, p. 465)。

就中国而言,自改革开放以来,国内生产总值 (GDP) 以年均近两位数的速率增长,人们的消费水平得到了显著的提高。但是人们对其生活质量的评价并没有同比例提高。中国社会调查所发布的 2005 年常规民意调查报告显示:有 47.6% 的被访者在“幸福感”综合指标中感到“非常满意”或者“满意”;公众对幸福感指标下的“健康状况”、“物质生活水平”、“精神生

① 在文献中,对各种类型资本之间替代弹性的大小有以下两种观点:一是“弱可持续性”观点,这种观点认为任何一种资本的缺失或减少,都可被其他类型的资本所替代,资本类型之间具有高度的可替代性;二是“强可持续性”观点,它假定自然资本与其他类型资本之间存在着有限的可替代性,因此强可持续性要求把自然资本同其他类型的资本区分开来,并保持其存量。当前,弱可持续性和强可持续性的分界线并不明确。风险和不确定性是导致两者之间分歧的关键问题。目前人类对生态系统的了解还很不充分,无法预测人类活动对生态系统自身再生能力的影响,也无法预测未来会开发出何种技术以替代生态服务功能,那些在长时间和大的空间尺度上提供基本的生命支持功能的自然资本,如周围的气体、水文循环、紫外线防护等,一般没有合适的替代资本形式,尽管在小尺度上可能存在着一定的可替代性。因此,我们认为强可持续性是一个更符合谨慎性原则的合意概念。在强可持续性情形下,社会需要确定自然资本的临界水平,超过这个水平自然资本就不可能被替代,也就会有我们是否已接近了不可逆转的生态界限的担忧。

活水平”和“受教育程度”的满意度分别为48.5%、44.8%、39%和39%。^①中国社会调查所在其报告中认为,2005年中国政府做了大量营造和谐社会的工作,但由于各种原因,中国社会的和谐度仍然较低。

美国1972—1994年的个人福利研究,以及中国社会调查所的2005年常规民意调查报告表明:生活质量并不完全取决于消费。然而长期以来,占主导地位的价值观念以消费来衡量生活质量。在这种价值观下,人们简单地认为增加消费就能改善生活质量。人们错误地认为,财富越集中资本供给就越多,国家福利的获益也就越多,通过更公平地分配财富来消除贫困将破坏激励机制,以致从长远来看实际上增加了贫困。事实上,在长期中公平和效率并不冲突,公平还是进一步实现效率的前提条件。而且,人们还错误地认为市场价格将会为当代人决定自然资源和生态服务的最佳使用,也会保证为后代人开发新的替代资源,人类社会的可持续发展目标完全可以通过市场力量拉动的技术进步来实现,自我调节的市场机制根本不需要政府的干预。然而,正是这些似是而非的认识引导着各国政府对自然资本的配置问题关注不足,未能采取适当的政策来缓解或消除与市场机制有关的自然资本配置不公平问题。针对现实中的认识和政策误区,本文将通过对生活质量、需求以及满足品这三个概念的分析,来阐述自然资本、生活质量与人类社会的可持续发展三者之间的关系,以及政府在自然资本配置中的作用。本文将说明,作为私人物品有效配置机制的市场,在配置自然资本时是无效的和不公平的,因而应适度引入政府的干预,缓解财富和消费分配不公平的现状,从而促进自然资本的公平配置。然后,我们将从这些概念分析出发,来讨论人类社会对生活质量的认知和政策上的误区,并在此基础上提出有利于实现人类社会可持续发展目标的政策建议。

二、生活质量、需求与自然资本三者之间的关系

(一) 对生活质量的认知及其政策含义

要评价自然资本对生活质量的影响,就必须清楚生活质量是什么。至少从亚里士多德时代起,众多学科便将提高人类的生活质量作为一个基本目标,但其真正含义目前各界仍莫衷一是。例如,环境运动背后的真正动机是改善人类的生活质量,但环境运动的反对者也经常宣称工业发展具有同样的动机。对生活质量的认知不足造成了两者的分歧。

^① 参见《新京报》2006年1月1日;新华网:http://news.xinhuanet.com/fortune/2005-12/31/content_3993764.htm。

从 20 世纪 60 年代早期生活质量一词开始普遍应用以来,其定义得到了不断的发展。早期的研究者常常探讨客观的定义。然而,经验研究表明,生活质量的客观测量与主观评估的结果之间差异巨大 (Mishan, 1967, p. 190)。因此,自 20 世纪 70 年代末期以来,越来越多的研究者认为,生活质量根本不是客观情形而是主观情形,与人们对自己的福利评估有关;人们通常是以一个理想标准或一组人群的状况作为参照,来主观地评估其生活质量的 (Schuessler and Fisher, 1985; Frank, 1999, p. 326)。在日常生活中我们时常会发现,消费水平低的人群对其生活质量的评价,与消费水平高的人群相当、甚至更高,这大概是因为他们的欲望较低,或者他们是与那些消费水平相当的人群作比较得出的结论。在综合考虑各种影响因素后,Haas (1999) 将生活质量定义为:“个人在其生活的文化氛围和拥有的价值观范畴内,对目前生活状况的多维评价。生活质量主要是对包括物质、心理、社会和精神方面在内的福利的一种主观评价。在某些情况下,客观指标可以作为生活质量的补充评价,或者在个人主观评价不易被察觉、意识到时,作为生活质量的一种不完美的替代评价。”

Haas 对生活质量的定义有四个值得关注的方面。第一,这个定义兼顾了生活质量的主观与客观特性。虽然生活质量可能主要是主观性的,但客观性方面也不能被忽略。而且因为客观方面的可衡量性,有时还会被作为生活质量的不完美代理 (proxy) 指标。第二,对生活质量主观特性的强调,给利用政策来影响人们对生活质量的理解决以启发。第三,在这个定义中,物质方面仅仅是生活质量的多维评价之一。第四,在这个定义中,生活质量兼有文化和价值观两方面的含义。许多经济学家认为,个人偏好是固定不变的和特定的。经济学家的目标只是确定如何才能最有效地满足人们的偏好,而社会决策者的目标是创造条件来实现它。然而,由于文化和价值观是不断变化的,因此,生活质量的特定决定因素也会随之而变。由于本文主要讨论的是自然资本、生活质量与可持续发展之间的相互关系,因此,Haas 的定义为我们提供了这样的可能性,即更公平地分配财富和资源不会影响那些已拥有最大份额的人们的生活质量,一个社会能够通过有目的的改变人们的偏好来提高他们的生活质量。^① 如果我们关注当代和后代的生活质量,那么,以改变偏好的方式来维持和提高一个国家或一代人的生活质量,而不损害其他人

① 有目的的改变人们的偏好,这与拥有独立自主的偏好是个人不可分割的权利的自由主义观念相违背。毫无疑问,这将受到那些担心侵犯个人自由的人的审视。然而,广告业确实每天都在不遗余力地改变着我们的偏好。需求和欲望能够被操纵而走向不同的结局,其中相当多的结局从理智上都不会被接受。但我们不应当让对结局的正当关心模糊这样一个事实,即我们的欲望和需求已经不断地被操纵。正如 Rawls (1971, p. 607) 所指出的,“一个经济系统不仅是满足现有欲望和需求的一种制度工具,而且是创造和塑造未来欲望的途径。”当然,我们要确保,任何操纵欲望和需求的努力均应是透明的,允许公众讨论,并且置于适应性管理的原则之下。

的生活质量，似乎就是合理的。因为财富和资源是生活质量的惟一能被耗尽的组成部分。因此，任何人过度消费或挥霍都将危害到其他人的生活质量。

总之，生活质量是一个复杂的、多维的、而且基本上是主观性的概念，但是，可以通过某些客观因素来提高。维持或提高生活质量的政策目标是，寻求创造与更高的生活质量相联系的客观条件，或者试图改变人们对自身状况的主观评价来提高他们的生活质量。财富和资源作为生活质量的惟一能被耗尽的组成要素，某些国家或世代对财富和资源的过度消费，会影响其他国家或世代的生活质量。而且，财富和资源的耗尽会威胁到自然的生命支持功能，如果没有这种功能，人类生命本身将受到威胁。因此，财富和资源的更合理分配是维持和提高生活质量的关键因素。

（二）生活质量与人类需求

将 Max-Neef (1992) 的人类需求概念与上述生活质量的定义相结合，可以得到具有政策含义的、从决定因素角度考察的生活质量概念：生活质量由人们满足自身需求的能力所决定。

1. 什么是人类需求

理解上述从决定因素考察的生活质量概念，需要我们确切地说明需求的含义。首先，我们把绝对需求定义为生存所必需的东西，这由生物过程所决定。当前全球约 12 亿人生活在极端贫困之中 (World Bank, 2001)，这些人的绝对需求还没有得到满足。对于这部分人群，更多的消费可能与生活质量的提高密切相关。其次，一旦绝对需求得到满足，正如目前全球约 80% 的人口已经达到的情形，生活质量就由一整套基本人类需求的满足程度所决定。人类作为一种物种，其需求也在不断地发展变化。研究人员已经提出了各种人类需求，并认为这些需求成等级体系。^① 在这种等级体系中，各层次间的顺序并不是刚性的，在一个层次的需求未得到满足的情况下，仍存在追求其他需求的可能。即使是目前生活在绝对贫困中的 12 亿人口，也寻求满足生存以外的需求。例如，营养不良的儿童尚未满足他们的基本生理需求，但仍然寻求爱和保护。

与等级需求理论不同，Max-Neef 将人类需求归纳和组织为非等级的价值论和存在论的分类 (见表 1)。在这个非等级的分类框架中，人们同时拥有不同的需求，这些需求之间相互联系、相互作用，许多需求是暂时性的。在 Max-Neef 的概念中，物质需求既少且有限。这与各个国家和各种意识形态所具有的根深蒂固的观念——永不停止的经济增长是满足人类需求的最好途

^① 马斯洛的需求层次论是其中最著名的一个。

径——相对立。在 Max-Neef 的框架中,拥有东西(having)是非常重要的,但只是满足我们需求的要素之一。拥有资源的慈善的独裁者,可以向我们提供幸福所需的所有物质条件,但不能满足我们对存在(being)、行为(doing)和相互作用(interacting)的存在主义需求,也不能满足我们对创造、参与和自由等价值论的需求。

表1 人类需求矩阵

价值论 类型	存在论类型			
	存在 ^①	拥有 ^②	行为 ^③	相互作用
生存	身体健康 脑力健康 平衡 幽默感 适应能力	食物 居所 工作	饮食 生育 休息 工作	居住环境 社会背景
保护	关怀 适应 自治 人身自 由 平衡 团结	保险 储蓄 社会安全 健康系统 权利 家庭 工作	合作 保护 规划 照 顾 医疗 帮助	居住空间 社会环境住处
友情	自我尊重 团结 尊重 忍 耐 宽宏大量 接纳 热情 决断 肉欲 幽默感	友谊 家庭 合作伙伴 与自然的关系	表示爱情 关怀 共享 照顾 培养 感谢 表 达感情	隐私 亲密 家庭 聚集 空间
理解	批评意识 接纳 好奇心 惊奇 纪律直觉 推理	文学 教师 教育政策 方法 交流策略	调查 研究 实验 教 育 分析 考虑	形成相互作用的环境 学校 研究院 团体 社区 家庭
参与	适应 接纳 团结 意愿 决断 奉献 尊重 热情 幽默感	权利 责任 义务 特 权 工作	附属 合作 规划 共 享 异议 遵从 相互 影响 表达意见	参与相互影响的环境团体 协会 教堂 社区 邻居 家庭
赋闲	好奇心 接纳 想像力 鲁 莽 幽默感 平静 肉欲	游戏 场景 俱乐部 参与 平和心情	白日梦 沉思 梦想 回忆往事 幻想 记忆 休息 取乐 游戏	隐私 亲密 紧闭空间 自由时间 周围环境景观
创造	热情 决断 直觉 想像力 勇敢 推理 自治 创造力 好奇	能力 技术方法 工作	工作 发明 建造 设 计 解释	生产与反馈环境 文化小组 观众表达空间 时间自由
身份	归属感 判断力 一致性 区别 自我尊重 自信心	符号 语言 宗教 习 惯 风俗 参照组 肉 欲 价值 规范 历史 记忆 工作	承诺自己 融合自己 面对决定 逐渐了解自 己 认识自我 实现自 我 成长	社会规律 日常环境 个 人所处环境 成熟阶段
自由	自治 自我尊重 决断 热 情 自信 坦率 勇敢 造 反 忍耐	平等权利	异议 选择 区别 冒 险 意识 承诺自己 不服从	时间可塑性 空间可塑性

① “存在”一栏记录个人或集体的属性。

② “拥有”一栏记录制度、规范、法律、机制和工具(不是物质意义上的工具)等。

③ “行为”一栏记录时间和空间(位置和环境)。

2. 满足品与欲望

我们将满足人类需求的途径称为“满足品”(satisfiers)。虽然需求本质在不同时期和不同文化间是一致的,但满足品却不同。满足品会因时间和文化的不同而变化,满足人类的一种需求所需要的满足品的差异,也许是决定一种文化的关键要素之一。一般而言,不同人群需要不同的满足品来满足其特定的需求,而且对于不同的人群,相同的满足品满足特定需求的效果也不同。某些满足品可以满足人类的多种需求,而某些需求则需要几种满足品。人类是居住在复杂环境中的社会动物。因此,人类不仅针对个人的需求,还有针对社会团体和个人生活环境的需求。当需求之间相互作用、甚至相互补充时,对一组需求的满足品的充分获取,并不能补偿另一组需求的满足品的缺乏。另外,与新古典经济学的“理性经济人”假设相反,在 Max-Neef 的概念中,人们并不总是能够确定什么对生活质量有贡献,而且常常不能在不同的满足品之间作最佳选择来满足其需求。

事实上,许多表面上的满足品并不是真正的满足品。Max-Neef 将“侵害品和破坏品”(violators and destructors) 定义为“想要满足某种需求的想当然的满足品”,但实际上它们要实现其自身的满足都不可能。以军备竞赛为例,这种竞赛意在提供保护,但实际上却减少了人们的安全感,同时又剥夺了利用这些资源以满足其他需求的机会。然后,他将“假满足品”(pseudo-satisfiers) 定义为“刺激满足某种特定需求的错觉因素”。对某人的情感需求而言,造访粗俗的娱乐场所也许就是一种假满足品。最后,“阻止性满足品”(inhibiting satisfiers) 是“满足(或过分满足)一种需求,但同时阻止了满足其他需求的满足品”。例如,商业电视可以满足娱乐需求,但却抑制了人们的理解力、辨别力和创造力。这里将对“侵害品和破坏品”、“假满足品”、“阻止性满足品”的期望定义为“欲望”,欲望与需求形成鲜明的对照。

消费主义文化取向认为,“拥有和使用数量与种类日益增加的物品和服务,是一种最主要的文化倾向,也是最可感觉到的能带来个人幸福、社会地位和国家成功的途径。”(Ekins, 1991) 据此观点,消费能满足人们对幸福、地位和成功等这些显然被认为是好的生活质量要素的需求。然而,虽然我们消费的比祖父辈多,但生活质量并没有随之成比例地提高。在这种情形下,消费就是假满足品,但它消耗了自然资本,否则这些资本可以被其他人或其他世代使用。对于假满足品,就是追求到了,也仍然满足不了需求。如果达到了破坏生态服务的极端,消费就变成了侵害品和破坏品。错误类型的满足品不能满足人们真正的需求,所以对它们的需求也是无限的。因此,在消费主义文化下,关注消费可能已经导致了对家庭、社区和自然等的亲近减少,导致了人类需求的满足程度下降。

3. 需求和欲望对生活质量的影响

上面对需求和欲望概念的考察有什么用途呢?确切地说,它提供了提高生活质量的三种途径,而且对发展促进生活质量的政策有所帮助。首先,它使我们明白可以通过获得更多必需的满足品,或通过更有效地利用满足品,来提高人们满足一组给定的需求的能力。那些不消耗物质资源的满足品,将不会侵害其他人提高他们生活质量的能力。但是,如果必需的满足品会消耗有限的物质资源,因而一个人的利用会减少其他人的可利用总量时,提高满足品的使用效率将是更为合意的。其次,是去改变社会的偏好。一种方法是有意识地改变社会对满足品的文化偏好,以形成这样一种共识,即较少的资源也能很好地满足需求。同样地,社会应作出努力以减少或消除个人的欲望。如上文所述,在这里,欲望被定义为对那些会以某种方式降低人们满足自身需求能力的满足品的需要。这是一个非常有前景的方法。与需求不同,欲望是无限的,而且许多欲望是关于财富和资源的。由于财富和资源是能被耗竭的,因而与分配、公平性和可持续发展最为密切相关。最后,社会应当避免会增加需求、但又不能同时提高满足需求能力的东西,因为它会降低生活质量。

与 Max-Neef 的论调相似,基于人类行为来评价生活质量的人文发展方法^①认为,“潜质”和“机能”对生活质量是非常关键的 (Sugden, 1993)。粗略地说,“潜质”对应于人类的需求,而“机能”包括行为的机会和存在两个状态。在功利主义理论中,在几个不同的选项中人们选取其中的一项,即使事先将所作选择以外的其他选项去除,生活质量也不会因此而受影响。而在人文发展方法中,选择机会的减少会限制人们的潜质,并进而影响到生活质量。然而,尽管人文发展方法包括了经济收入之外的其他 3 个因素,但它仍然是基于“手段”的评估,并且不包括对环境退化的任何测量。

相比之下,Max-Neef 提出的人类需求矩阵,直接从“目标”的角度评估生活质量,它通过交互对话方式来进行人类需求评价 (HNA)。该方法的主要思想是,人类对经济产品没有基本的需求,经济产品只是满足人类基本需求这个目标的途径之一。人类需求评价背后的基础思想意识,提供了对国内生产总值背后思想意识的重要替代,深化了人们对什么才能提高生活质量的认知。实施基于人类需求评价的生活质量评估,及其所需要的广泛对话,将把人们暴露在其背后理论的面前。暴露于一个理论面前是走向接受它的第一步。一旦人们接受了这个理论,将

① 联合国人文发展指数 (HDI) 是评估人类福利的初步尝试,它由在国家尺度上一般可以获得数据的 4 个基本需求变量组成,这 4 个变量是: (1) 出生时的预期寿命; (2) 成人识字率; (3) 平均受教育年限; (4) 人均国内生产总值 (转换为购买力平价)。

关键的资源留给后代,将不会被当代人认为是过度的牺牲。这个观念是实现人类社会可持续发展的关键一步。

(三) 生活质量与自然资本

财富和资源的最终来源,以及资源利用所产生的废弃物的最终接受者,都是自然环境。所以,我们必须深入研究生活质量与自然资本的相互关系。根据自然资本具有的生态服务和资源供给这两种功能,可将自然资本的特性归纳为以下四类:第一,生产必须的人造资本所需要的自然资本是不可或缺的;第二,维持自身再生产需要一定的自然资本数量;第三,一些自然资本是其他类型的资本所无法替代的;第四,一些自然资本是不可再生的。尽管特定形式的自然资本可能不具备所有这些特性,但很显然,生活质量与自然资本之间的相互关系非常密切。

自然资本不仅为人类的生存提供基本的资源,而且促进废弃物循环、调节气候、提供清洁的空气和水。如果没有自然资本,社会就没有资源来生产商品,社会也将毁灭在自身排放的废弃物中。退化或削弱的自然资本将减少贡献给人类的服务,从而降低长期的生活质量。^① 维持环境容量意味着后代可以同样地利用,这有利于代际公平,同时也增大了实现可持续发展的机会。此外,人类对自然环境具有天生的情感,它对人们的心理安宁和人与人之间的和谐相处同样重要。研究表明,当人们置身于自然景色而非城市景色时,人们则经历较低与压力有关的疾病、较低的血压、较快的术后恢复、较高的幸福程度和较低的恐惧感(Ulrich et al., 1991)。沉浸在自然中使人们感觉“完整”和舒适。自然环境也可以满足精神、文化和审美的需要,并且具有与其物质消费无关的价值。事实上,在历史和现实中,自然资本在人类生活质量中起着根本作用。在人类演化到能够思考、建立社会、成为工具的使用者以前,人类的绝大多数需求都是由自然资本直接满足的,甚至今天,自然资本对人类需求的持续满足也作出了实质性的贡献。Max-Neef 所列举的所有人类需求,都以这样或那样的方式依赖于自然资本。考虑到高估自然资本供给的弹性,或低估人类对自然资本的依赖将产生的不可接受的风险,可以断言,健康的生态环境^②对人类的生活

① 例如,超过环境吸收净化能力的工业排放物,可能在食物链中累积,从而对人类的健康产生毒副作用;大气污染和酸雨会使农作物减产,等等。

② 评价生态环境健康的指标和测量方法,必须至少包括生态环境的以下3个方面:(1)活力,这是对系统的活动性、新陈代谢能力或者生产力的测量;(2)组织,指的是系统组成部分之间相互作用的程度和多样性;(3)弹性,指的是在存在压力的情况下,系统维持自身结构和行为格局的能力。参见 Robert Costanza, 1992, "Toward an Operational Definition of Ecosystem Health", in Robert Costanza et al., eds., *Ecosystem Health: New Goals for Environmental Management*. Washington DC: Island Press, pp. 239 - 256。

质量是至关重要的。

经济生产虽然只能为人类的某些需求提供满足品，但对经济生产的深入洞察，更能使我们明了满足人类的需求到底需要什么。经济生产不仅需要人造资本，它也需要自然资本、人力资本和社会资本的投入。这四种资本在满足人类需求和提高生活质量方面发挥着重要作用。而且，所有的人造资本生产都需要其他类型资本的投入，而这些类型的资本最终都来源于自然资本。从历史角度来看，人造资本是最新产生的东西；人类灵魂的基本需求无疑在第一件工具被发明以前就已经基本建立。虽然人造资本对满足人类的许多需求作出了贡献，但相对于其他类型的资本而言，它对自然资本具有最大的负面影响，而且人造资本也正日益变得丰富。因此，长期以来，增加人造资本被认为是实现高生活质量的关键。在以前也许的确如此，但现在增加人造资本所起的作用已经相对较小。然而，人造资本在资源耗竭中仍然起着主要作用，而且人造资本的所有权强烈地影响着现今经济体系中的分配制度。

三、对市场配置自然资本的公平性考察

对分配的任何关注都暗含假定存在一些规范性的目标。在财富与资源分配中，规范性的目标很明确，那就是当代人之间以及代际之间的公平。这里介绍两种实现公平的途径。第一种是市场机制的程序性途径，第二种是从正义理论衍生的基于结果的途径。^①虽然传统上认为市场机制不能形成“公平”，但它是全球财富与资源分配的主导机制。因此，需要考察它对公平的作用和影响。

（一）空间与时间上个人之间的公平

自由市场经济学家声称，经济学是一门不包含规范性判断的真正科学。然而，如果要给公平下定义的话，他们会将公平定义为自由市场经济下自由选择的必然结果。他们认为，市场是公平的，因为它（理论上）提供了应得的公平。所有的工资都是公平的，因为如果有人认为不公平的话，他有自由不为这些工资而工作。所有的价格都是公平的，因为没有人被强迫去买卖任何东西。对于一些人凭借更聪明或更有天分，而在自由市场中更游刃有余所导致的“不公平”，自由市场经济学家认为，这种遗传性天资的差异是一个简单的自然事实，在人类社会

^① 笔者认为，机会公平与结果公平并不矛盾。结果公平有别于结果均等。结果均等是不利于社会发展的。我国改革开放前的情形说明了这一点。笔者同样持有适当的收入差距有利于社会发展的观点。

没有理由像在自然中一样区别对待。另外，由于自由市场对生产和创新提供了激励，因而导致了消费和发明的持续增加。其结果是，新发明和不断下降的价格，使那些遗传天资较差的人的境况，比他们处在另一个不同的系统之下要好。我们把这一公平理论称为“公平赏罚理论”（theory of just deserts）。

但是，检验市场是否公平，也应该看由这个机制所决定的财富和资源的分配是否具有公平性。占全球人口仅为25%的工业化国家却消耗着全球40%—86%的各种资源（Durning, 1992, p. 200）。美国的人口仅为全球人口的4%，消耗着25%的全球资源，产出的废弃物占全球废弃物的比例也与此相当。在一国内部和国家之间，财富的集中程度正变得越来越明显（Gates, 1999）。即使我们相信市场机制在程序上是公平的，但要证明它所产生的结果也是公平的，现在却变得越来越困难了。经济学在很大程度上是一门说明性的而不是描述性的科学。当经验事实与经济理论相矛盾时，经济学家的标准反应不是去改变他们的理论，而是提出能使现实更符合其理论的政策建议。

导致市场失灵的外部性、共用品^①和市场的不完备等，确实使得市场不公平，当用市场机制来配置自然资本的时候，就更是如此了。我们将运用“正义论”（theory of justice）的观点来审视市场的公平性。许多正义理论学家认为，公平性是公正的基本条件。从某种意义上讲，两者在本质上是难以区别的。如Barry（1989, p. 428）所述，“任何正义理论的中心问题，都可归结为人们对不平等关系的防御。柏拉图在其《理想国》（*the Republic*）中阐述的正义理论是‘公正起因于互利’，简洁地说，公正是对理性的利己主义者获取他人的合作，而同意支付的最低价格的限定条件的名称。”让造成不公正且不承担此结果的人，自愿签订一个防止他这样做的协定是不可能的，从这点上说，不会有代际公正，因为我们可以对后代造成任何的不公正而不用担心报复。如果承认我们对后代有伦理责任，那么我们就必须相信另一种正义理论。也许，最为广泛接受的替代理论是通常被称作“不偏不倚的公正”或“公平的公正”理论。根据这个理论，给予后代他们没有要求的東西是公正的。

许多人认为，自由市场经济确实是一个能通过提供适当的激励因素，而使那些境况最差的人群获得最高生活质量的体制。经济学家已经清楚地阐明，统计数据揭示了一种“不可避免的关系”，即“财富越集中在少数人手里，资本供给就越多，因此国家福利的获益也就越多”（Snyder, 1936, p. 224）。通常被称为“积极投资理论”的供给经济学的基本假设与此相同。如

① 在文献中，“public goods”是指具有非排他性和非竞争性的物品，主要是从使用权角度界定的，而不是从所有权角度界定的，我们认为将其翻译为“共用品”比“公共物品”更符合其原意。

果市场体系是公正的，那就意味着剩余的贫困要么是市场不完善的结果，要么是因为社会没有足够的资源以结束贫困。认为西方国家缺乏资源以消除贫困，这似乎是荒谬的。有些人坚信，通过更公平地分配财富来消除贫困，将不可避免地破坏激励机制，以致从长远来看实际上增加了贫困。^① 但是市场不可能产生比它初始时更为公平的条件，即只有当最初的财富和资源分配是公平的，市场才能公平地分配商品。而且，即使在理论上市场能公平地分配商品，但如果将市场用于分配自然资本的话，情况显然就不是这样。市场不能有效地提供既不具有排他性也不具有竞争性的任何物品。^② 对于具有竞争性而不具有排他性的物品，如海洋渔业，是会遭受“公地灾难”的“自由获取”（open access）资源，受市场力量的驱使将被过度开发利用。对于如生物多样性中储存的信息这类非竞争性物品，通过适当的机构管理能够成为排他性的，可以由市场来提供，但导致的价格将不是有效的。对既不具有排他性也不具有竞争性的生态服务，诸如臭氧层防护和全球气候调节等，将只能由非市场机构有效地提供（或保护）。许多类型的自然资本是非排他性和非竞争性的复杂混合物。

市场物品产生于自然资本的结构要素，结构的损耗将降低功能，总的来说，市场物品的生产必定减少自然资本提供共用品的能力。在市场物品的生产中存在着固有的不公平性。“应得的赏罚”应当要求消费更多市场物品的人补偿那些遭受损失的人。市场物品的过度生产和消费将破坏自然资本的资源供给和生态服务功能。这种情况的结果将是极端不公平的，特别是对后代不公平。

如果资源使用和废弃物排放超过了环境的承载能力，自然资本就会减少，污染就会加剧。那些将环境成本外部化于公共领域而获益的人，实际上是毫无补偿地占用自由获取的自然资源和生态服务的公共产权——从任何标准来看这都是不公平的。几乎没有人讨论外部性的制造者通过引起外部性而获得了潜在的补贴这一事实。经济学理论和模型没有认识到自然资本在财富创造方面的价值。外部性导致了对自然资本使用者的隐性补贴，从而进一步增加了不公平。对自然资本不加管理的市场分配是不公平的，因而需要非市场机构来保证当代和后代都能适当地使用自然资本。^③

① 比如，Rand 等人（1996，p. 1088）认为更公平地分配财富将会给所有人带来痛苦。

② 如果人们不是新古典经济学所描述的自利的理性最大化者，市场机制将能提供共用品并减少外部性。然而，如果接受这个假定而认为市场失灵不是一个问题，那么，我们也破坏了市场分配的最优性所基于的假说。

③ 科斯（Coase，1960）的观点是，当不存在交易费用和策略行为时，与外部性相关的扭曲能够通过利益相关方之间的自愿谈判来矫正。在这种情况下，无需政府的介入便可获得有效的结果。然而，我们的理解是，科斯的自愿谈判解决方案对于大多数主要的污染问题是无效的。因为对于大多数水和空气之类的环境污染，会涉及大量的污染者和受害者，协商解决方式的交易费用极大，使得科斯的解决方案不可行。