

国际政治科学

SCIENCE OF INTERNATIONAL POLITICS

二〇〇六年第二期（总第六期）

■ 但兴悟

从马嘎尔尼使华看国际体系之争

■ 张效民 徐春峰

晚清外交变化的观念因素

■ 周方银

清朝外交变化动因：观念还是物质

■ 陈 刚

《京都议定书》与集体行动逻辑

■ 叶自成 王日华

春秋战国时期外交思想流派

5



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

国际政治科学. 总第6期/阎学通主编. —北京:北京大学出版社, 2006. 6
ISBN 7-301-10837-0

I. 国… II. 阎… III. 国际政治-丛刊 IV. D5-55

中国版本图书馆CIP数据核字(2006)第068927号

书 名: 国际政治科学(总第6期)

著作责任者: 阎学通 主编

责任编辑: 张盈盈

标准书号: ISBN 7-301-10837-0/D·1519

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

电子信箱: ss@pup.pku.edu.cn

排 版 者: 北京高新特打字服务社 82350640

印 刷 者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

787毫米×1092毫米 16开本 9.125印张 142千字

2006年6月第1版 2006年6月第1次印刷

定 价: 15.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn



作者简介

但兴悟 中国社会科学院世界经济与政治研究所助理研究员。1990 年华中师范大学政治系本科毕业,1997 年武汉大学经济学院硕士毕业,2005 年中国社会科学院研究生院世界经济与政治系博士毕业。研究方向为国际关系理论、中国对外关系。

电子信箱:xwdan2002@yahoo.com.cn

张效民 北京外国语大学英语学院外交学系讲师。1993 年获得山东师范大学英语语言文学学士学位,2000 年获得山东大学英语语言文学硕士学位,2005 年获得北京大学国际关系学院外交学博士学位。研究兴趣为中国外交、美国当代中国研究。

电子信箱:zhangxm95@126.com

徐春峰 中国第一历史档案馆馆员。1997 年获得曲阜师范大学史学学士学位,2001 年获得北京大学史学硕士学位。研究方向为清史和清代档案。

电子信箱:xchunfeng@126.com

周方银 中国社会科学院亚洲太平洋研究所助理研究员。1992 年在华中科技大学获得经济学学士学位,1998 年在国际关系学院获得法学硕士学位,2006 年在清华大学国际问题研究所获得国际关系博士学位。著有《国际问题数量化分析》(2001 年)、《东亚安全合作》(合编,2004 年)。研究方向为国际关系理论、国际安全。

电子信箱:zhoufangyin@gmail.com

陈刚 外交学院博士。1998 年、2001 年分别在外交学院获得学士和硕士学位,曾在核心期刊发表论文多篇。

电子邮件:chengang319@yahoo.com

叶自成 北京大学国际关系学院外交学系主任、教授。1982 年和 1985 年在北京大学国际政治系获得法学学士和硕士学位。1988 至 1989 年莫斯科国际关系学院访问学者。著有《地缘政治与中国外交》(1998 年)、《新中国外交思想》(2001 年)、《中国大战略》(2003 年)、《春秋战国时期的中国外交思想》(2003 年)。研究方向为中国外交、俄罗斯政治。

电子信箱:yezi0015@sina.com

王日华 北京大学国际关系学院 2004 级博士生。1999 年和 2004 年分别在安徽大学历史系和北京大学国际关系学院获得国际事务专业学士学位和外交学专业硕士学位。研究兴趣为中国外交思想、西方国际政治理论。

电子信箱:wangrihua@gmail.com

编者的话

主流国际关系理论很少讨论不同国际体系的国家之间的冲突问题,这为建构主义学者探讨国际文化结构如何建构国家之间的互动模式留下了理论空间。但兴悟的《从马嘎尔尼使华看国际体系之争》试图回答的问题是:不同国际体系的国家相遇时,它们如何定义彼此的身份并按照什么样的方式互动?通过对马嘎尔尼事件的过程分析,作者认为,作为朝贡体系代表的中国和作为威斯特伐利亚体系代表的英国初次相遇时所发生的礼仪之争既非源于误解,也非源于直接的利益纠纷,而主要是朝贡体系所要求的差序原则和威斯特伐利亚体系所要求的平行原则之间的较量所致。作者对马嘎尔尼这一具体历史事件的解释,不仅有助于我们理解中国从传统朝贡体系进入到近代民族国家体系所经历的冲突、困境和自身内涵的变化,更有助于我们理解目前国际关系理论关于国家身份和利益建构的争论。

接下来的两篇论文讨论了清朝外交行为变化的原因。张效民和徐春峰的《晚清外交变化的观念因素》一文研究的问题是:面对西方的坚船利炮和先进文明,晚清政府何以在长达二十年的时间里坚持天朝外交而没有发生本质改变?但是,《北京条约》签订后,清政府为何调整对外政策并从此走上外交近代化的道路?作者认为,同权力和利益一样,观念也是解释国家对外行为的重要变量,清朝外交变化在相当程度上是清廷观念变化的结果。这一观念的变化既包括传统观念的转变,也包括近代观念的产生。传统观念的变化主要包括对时局的重新认识、中国中心观的动摇以及华夷观的改变,近代观念的产生主要包括国际法的传入和主权观念的接受。在这些观念变化的基础上,清朝外交行为也发生相应变化,近代外交制度得以确立。

但是,清朝外交行为的变化主要是清朝政府观念变化的结果,还是物质因素作用的结果?周方银的《清朝外交变化动因:观念还是物质》一文对这个问题做出了不同的回答。作者区分了三种不同的解释:纯粹物质解释;认知到的物质力量解

释,它涉及行为体对外部世界的知识、信息的变化所导致的行为变化;以及由于行为体的偏好和对何为适当行为的看法变化所导致的行为变化。通过对清朝中西交往过程中礼仪冲突、朝贡体制消失和近代外交制度建立等历史事实的分析,作者发现,清朝外交行为方式变化的背后都有很清楚的工具理性计算在起作用。在工具理性计算的过程中,其基本偏好并未发生明显变化,因此在解释清朝外交行为的变化上,物质利益考虑的作用更为基本。

陈刚的《〈京都议定书〉与集体行动逻辑》一文回答的问题是:在面临诸多困难的情况下,为什么各方能达成全球控制温室气体排放的《京都议定书》,并在某种程度上推进协议的实施?作者认为,京都机制提供的国际公共物品,对合作参与方的吸引力较为有限,但是,京都机制为相关各方提供了选择性激励,促进了合作的实现。京都机制提供的选择性激励包括物质性和社会性激励。作者发现,国家类型不同,京都机制提供的物质性额外激励也不一样。对于发展中国家,它们不但没有承担强制性的减排义务,还可以通过清洁发展机制,获得发达国家的环保投资和技术援助。对于前苏联、东欧等转型国家,京都机制确立的减排基准年份使它们不必承担相关减排义务,而且这些国家可以通过出售减排份额而获得巨大的经济收益。对于发达国家,京都机制虽然规定了强制性的减排目标,但同时也设计了联合履约等机制,从而有效降低了这些国家完成减排任务的成本。京都机制提供的社会性额外激励主要包括:违背机制将承受国际压力,损害国家的声誉,从而迫使其趋向合作;相反,遵守机制可以获得国际赞扬,改善国家形象,提高国家地位,从而激励相关国家积极参与合作。

春秋战国是中国思想文化发展的高峰时期,形成了诸子百家争鸣的局面,自然也留下了丰富的外交思想。在本期的学术评论文章《春秋战国时期外交思想流派》一文中,叶自成和王日华采用当代国际政治学通用的话语来整理和阐释这一时期的外交思想,分析了以管子为代表的霸权学派,以孔孟为代表的儒家学派,以老庄为代表的自然学派,以文种、范蠡为代表的超限制外交学派,以张仪、苏秦为代表的外交谋略学派,以及以韩非子为代表的权力学派等各个流派的主要观点,并与当代国际关系理论进行了比较。作者认为,春秋战国时期各个学派之间存在着交叉融合,但又有着明显的不同;各个外交思想流派的产生和发展,既与思想家的社会生活实践相关,更与周朝和诸侯国力量此消彼长的时代变化相关。

征 稿 启 事

《国际政治科学》致力于推进国际关系的科学研究,主要刊登国际安全、对外政策、国际关系理论、国际政治经济、外交学领域的论文,尤其重视与中国对外政策和东亚国际关系相关的研究成果,同时也欢迎其他相关领域的稿件。

《国际政治科学》倡导理论流派和研究方法的多样性,但是特别欢迎包括问题提出、文献回顾、逻辑推论和经验检验等研究程序完整的学术论文,同时适当刊出学术性较强的评论文章和书评。

投稿使用中英文均可,稿件一旦采用本刊负责相应的翻译工作,但本刊拒绝一稿多投,请作者多加注意。来稿字数最好控制在 1.5—2.5 万汉字或者 1—1.25 万英文单词之间(不包括注释),并注意编写方法规范。具体要求可参考注释体例。此外,投稿时请作者提供 250—300 字的内容摘要和 200 字左右的作者简介(包括教育背景、所在单位、主要学术成果及联系方式,包括电子信箱、联系电话/传真、通信地址等)。

本刊实行同行匿名评审制度。收到稿件后,编辑部将约请相关问题领域的三名专家对稿件进行匿名评审,提出评审意见,并于收到稿件的两个月内通知作者是否采用。如果采用,编辑部将向作者提出修改意见。

来稿请将电子版寄至 CJIP@mail.tsinghua.edu.cn;也可将打印稿寄至北京市海淀区清华大学国际问题研究所新斋 246 室《国际政治科学》编辑部(邮编:100084)。

书 讯

走出晚清:涉外人物及中国的世界观念之研究

李扬帆 著

A5 476页 2005出版 定价:28.00元

ISBN 7-301-08675-X/D·1097

这是关于中国近代最复杂的一段历史,一群最难以书写和评价的人物。作者以“外交”这个独特的视角,去剖析晚清历史中那些叱咤风云的人物,以及这段历史对当代中国人的世界观念造成了何种影响。它不仅仅是一本历史读物,更充满了理性思辨和人文关怀。本书从晚清的涉外人物谈起,分为两个主题:上篇是晚清涉外人物的生平介绍及政策和思想评价,特别是对历史上有争议的人物做出了不同于传统观念的客观评价;下篇是对历史和现实中中外关系的论述,进而论述当代中国的对外观念必须实现现代性的转化,真正地“走出晚清”,迎接全球化。本书史料翔实,观点鲜明,对于对这段时期的历史和中外关系感兴趣的读者和学人都有很高的参考价值。

李扬帆,北京大学国际关系学院讲师。

国际关系史(近代卷)上下册

方连庆、王炳元、刘金质 主编

A5 764页 2006出版 定价:48.00(上下册)

ISBN 7-301-10088-4/D·1345

本书是普通高等教育“九五”国家级重点教材《国际关系史》三卷本中的一

卷,即近代卷。书中系统地阐述了1640—1918年期间国际关系发展变化的新现象和新特点,国际政治舞台上资本主义势力的勃兴和封建势力的衰落,各大国为争夺霸权在不同阶段所进行的激烈斗争以及19世纪下半叶西方列强对亚、非、拉的殖民扩张,并重点剖析了帝国主义国家为重新瓜分殖民地而进行的第一次世界大战。全书结构严谨,内容丰富,史料翔实,可读性强,是一部有特色的高等学校教材。本书主要供高等学校

国际政治、国际关系、外交学、国际法和世界史等专业教学使用,也可作为党校、干部院校、军事院校及外事工作人员和关心国际问题的广大青年、干部学习用书。

作者均为北京大学国际关系学院教授。



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

新书书讯

政治学研究方法指南

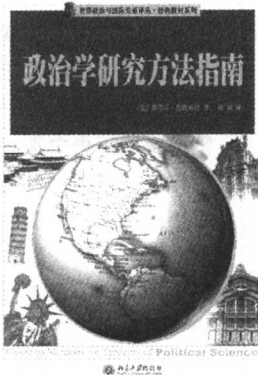
[美]斯蒂芬·范埃弗拉 著

16开 134页 2006出版 定价:16.00

ISBN 7-301-10665-3/D·1487

本书介绍了社会科学研究的一般性知识。案例选择部分给初学者展示了专门的诀窍。在“政治学博士学位论文的方法提示”一章中,作者集中讨论了论文报告以及其他范围广泛的学术战略和策略问题,对做学位论文的人提出了大量有针对性的建议。本书是一本篇幅简短、内容丰富、实用性强的工具书,适合政治学、社会学、人类学、经济学和历史学专业的研究生和本科生及其导师使用。

斯蒂芬·范埃弗拉,美国麻省理工学院政治学研究生项目主任、教授。



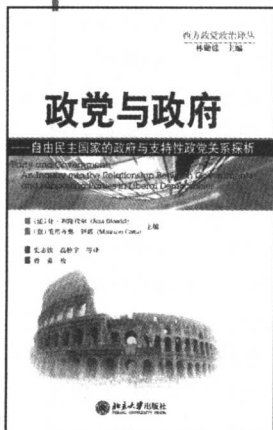
政党与政府——自由民主国家的政府与支持性政党关系探析

[法]让·布隆代尔、[意]毛里齐奥·科塔

16开 266页 2006出版 定价:35.00

ISBN 7-301-10548-7/D·1454

本书是对自由民主国家的政府及其支持性政党关系的研究,作者选取了11个国家为例,一个是总统制(美国),一个是半总统制(法国),其余都是议会制,既包括议会政府,也包括联合政府。本书从职务任命、政策制定和政治恩赐三个方面系统考察了这些国家中政府与政党的关系。政党与政府的关系远非想象的那么简单,不能把政府简单地看做政党手中的行政工具,也不能忽视它在某些领域的独立性以及对政党的制约。对这个问题的研究是考察“政党政府”观念对于现代自由民主代议制下行政部门的理论和实践至关重要的环节。本书适合相关领域的研究者、从政者等阅读。



本书是对自由民主国家的政府及其支持性政党关系的研究,作者选取了11个国家为例,一个是总统制(美国),一个是半总统制(法国),其余都是议会制,既包括议会政府,也包括联合政府。本书从职务任命、政策制定和政治恩赐三个方面系统考察了这些国家中政府与政党的关系。政党与政府的关系远非想象的那么简单,不能把政府简单地看做政党手中的行政工具,也不能忽视它在某些领域的独立性以及对政党的制约。对这个问题的研究是考察“政党政府”观念对于现代自由民主代议制下行政部门的理论和实践至关重要的环节。本书适合相关领域的研究者、从政者等阅读。

让·布隆代尔,法国著名政治学家。现任欧洲大学学院外聘教授和锡耶纳大学访问教授,瑞典皇家科学院和欧洲科学学会成员。毛里齐奥·科塔,现任意大利锡耶纳大学政治学教授,意大利政治学协会主席。



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

新书书讯

多轨外交:通向和平的多体系途径

[美]路易丝·戴蒙德·约翰·麦克唐纳 著

A5 200页 2006出版 定价:15.00

ISBN 7-301-09418-3/D·1250

本书旨在对多轨外交这一领域进行总括性观察。多轨外交是一种概念性方法,由政府、非政府/专业人士、商业、平民、研究培训、社会行动、宗教、资助、传播与媒体共九轨构成。作者采用总体考察的系统分析方法,谈到每一轨的活动,也谈到这些活动作为一个整体的体系中的相互作用以及面临的问题。多轨外交体系中,人们和各个机构在不断创立满足变化时代必需的政治结构关系模式,和寻找创造缔造和维持和平的理论与实践手段。本书对传统意义上的“外交”领域做了扩充和丰富,具有很强的现实指导意义。

路易丝·戴蒙德,美国多轨外交研究所的行政所长和共同创办人。约翰·麦克唐纳,美国多轨外交研究所所长和共同创办人,曾任外交官四十余年。

外交理论:从马基雅弗利到基辛格

[英]杰夫·贝里奇·莫里斯·基恩斯-索珀·奥特 著

A5 246页 2006出版 定价:18.00

ISBN 7-301-10715-3/D·1501

外交官必须对外国政府信守承诺吗?谈判要等待时机成熟吗?外交特权与豁免在任何情况下都必须被视为合理吗?“连续谈判”为何如此重要?会议外交的价值何在?外交在革命性国际环境中的作用如何?举凡关乎外交在国家对外事务中的地位以及同执行外交政策相关联的各种问题,《外交理论》都会给你深入、独到的回答,并激起你进一步的想象和思考。远从16世纪早期的尼科洛·马基雅弗利,近达20世纪晚期的亨利·基辛格,本书精选政治家、外交家、国际法学者和历史学家等诸多著名历史人物在外交学研究范畴的著述,通过阐述、评论历代外交学方面的经典作家及其主要文集,展现了从文艺复兴时期到冷战末的外交学思想轨迹。

杰夫·贝里奇,英国著名外交研究和国际政治学者,现为英国外交研究重镇莱斯特大学荣誉教授,该校外交和国际研究中心创始人。

Multi-Track Diplomacy
A System Approach to Peace

多轨外交

通向和平的多体系途径
(美) 路易丝·戴蒙德·约翰·麦克唐纳 著
约翰·麦克唐纳 (John McDonald) 著



北京大学出版社

Diplomatic Theory from
Machiavelli to Kissinger

外交理论

从马基雅弗利到基辛格
(英) 杰夫·贝里奇·莫里斯·基恩斯-索珀·奥特 著
ISBN 7-301-10715-3



北京大学出版社



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

国际政治科学

2006年第2期(总第6期)

主办单位:清华大学国际问题研究所

学术委员会:(按姓氏笔画排序)

- 云丰空 (Yuen Foong Khong, 牛津大学)
文正仁 (延世大学)
布 赞 (Barry Buzan, 伦敦经济学院)
田中明彦(东京大学)
托 (William Tow, 澳大利亚国立大学)
江忆恩 (Alastair Iain Johnston, 哈佛大学)
约 菲 (Ellis Joffe, 耶路撒冷希伯来大学)
沈丁立 (复旦大学)
张睿壮 (南开大学)
阿查亚 (Amitav Acharya, 南洋理工大学)
金灿荣 (中国人民大学)
秦亚青 (外交学院)
埃文斯 (Paul Evans, 不列颠哥伦比亚大学)
贾庆国 (北京大学)
萨 尼 (Varun Sahni, 尼赫鲁大学)
阎学通 (清华大学)
彭佩尔 (T. J. Pemple, 加州大学伯克利分校)
-

编委会:

- 主 编: 阎学通
执行主编: 陈 琪
组稿编辑: 孙学峰
评审编辑: 周方银
文字编辑: 张盈盈
-

通讯地址:北京市海淀区清华大学国际问题研究所新斋246室

邮政编码:100084

电 话:010-62788801 010-62786457

传 真:010-62773173

电子信箱:CJIP@mail.tsinghua.edu.cn

国际政治科学

2006 年第 2 期(总第 6 期)

目 录

II	作者简介		
IV	编者的话		
1	从马嘎尔尼使华看国际体系之争	但兴悟	
28	晚清外交变化的观念因素	张效民	徐春峰
59	清朝外交变化动因:观念还是物质	周方银	
85	《京都议定书》与集体行动逻辑	陈 刚	
	学术评论		
113	春秋战国时期外交思想流派	叶自成	王日华
133	注释体例		

从马嘎尔尼使华看国际体系之争^{*}

但兴悟

当两个不同的国际体系彼此相遇时,会产生什么结果?或者说,代表不同国际体系的国家相遇时,它们将如何定义彼此的身份并按照什么方式互动?如果双方对彼此的认知和身份定位以及各自遵循的行为规则存在冲突,矛盾如何解决?体系冲突对最终失败的一方将产生什么影响?马嘎尔尼(George Macartney)事件为我们考察这一问题提供了一个很好的案例。透过这一事件,我们可以更好地理解中国从传统的朝贡体系进入到近代民族国家体系所经历的冲突、困境和自身内涵的变化。

所谓马嘎尔尼事件,是指1793年(乾隆五十八年)英国国王派特使马嘎尔尼率团前往中国,以补贺乾隆皇帝八十大寿为名,企图就扩大对华贸易及发展中英关系展开谈判,在此过程中双方就觐见礼仪问题(是否按清廷要求对皇帝行三拜九叩之礼)发生冲突,最后达成妥协。乾隆虽然两次接见马嘎尔尼,却拒绝英使提出的扩大通商及派使驻京等要求,马嘎尔尼一行无果而返。马嘎尔尼使华是近代以来东西方两个具有代表性大国的首次政府间交往,具有重要的

* 本研究得到中国社会科学院世界经济与政治研究所的课题资助。《国际政治科学》约请的三位匿名评阅专家对本文所提出的宝贵意见,体现了他们严谨的治学态度和认真负责的精神,对此作者深表谢忱。当然,文中的错误由本人负责。

象征意义。清廷接待英国使团过程中发生的种种事情,特别是围绕觐见礼仪所发生的争执,体现了中英两国对国家间关系的理念和所坚持的国家间关系准则方面的巨大差异,代表着朝贡体系与近代民族国际体系之间的冲突。

一、马嘎尔尼事件的史学文献与国际关系理论争论

20世纪80年代以前国内学界对马嘎尔尼事件关注较少。此后,在对外开放的背景下,马嘎尔尼事件作为清朝拒绝对外开放的反面例子引起了中国学者的许多讨论。^①中国学者朱雍把马嘎尔尼事件置于两种时代(资本主义对封建主义)、两种文明(西方文明对东方文明)冲突的分析框架中,认为清朝因抱残守缺而失去了近代化的历史机会。^②法国汉学家佩雷菲特(Alain Peyrefitte)的研究对国内学界的影响很大,但他也是从先进的西方世界如何撞击腐朽的东方世界这一视角来看待马嘎尔尼事件的。^③

对马嘎尔尼事件的主流史学解释大都受到费正清(John K. Fairbank)所开创的“冲击—反应”分析框架的影响。该分析框架的问题是,把传统中国视为没有发展、只有循环的静止物,认为中国等非西方社会只能等待西方的发现、推动和塑造。西方的冲击就如给了亚当生命的上帝之手一样使中国开始了历史进程,中国由此学习国际规范,形成自己的身份,并进入国际社会。^④

20世纪70年代以后,“冲击—反应”的分析框架因忽视了中国内部因素对中国近代发展的影响而受到强烈批评,于是部分学者提出了“中国中心主义”的研究视角。^⑤美国学者何伟亚(James L. Hevia)在批判费正清的朝贡理论和

① 1993年,“中英通使二百周年国际学术讨论会”在北京召开。参见张芝联、成崇德主编:《中英通使二百周年学术讨论会论文集》,北京,中国社会科学出版社1996年版。

② 朱雍:《不愿打开的中国大门:18世纪的外交与中国命运》,南昌,江西人民出版社1989年版。

③ 佩雷菲特:《停滞的帝国:两个世界的撞击》(王国卿等译),北京,生活·读书·新知三联书店1993年版。

④ 这种具有西方中心主义的解释模式可参见Gerrit W. Gong, “China's Entry into International Society,” in Hedley Bull and Adam Watson, eds., *The Expansion of International Society* (Oxford: Oxford University Press, 1984), pp. 171—184。

⑤ 参见柯文:《在中国发现历史:中国中心观在美国的兴起》(林同奇译),北京,中华书局1989年版。柯文认为,研究者应极力尝试从中国历史的轨迹和中国人对自身问题的看法,而不仅仅从西方历史的观点出发来理解中国历史。

“冲击—反应”模式的基础上,以清朝“宾礼”和“多主制”来解释马嘎尔尼使华过程中的礼仪冲突。^① 何伟亚坚持后现代主义史学方法,倡导“动摇史料(事实)与解释之间的那种通常以为理所当然的关系”,由此引发了一场激烈争论。不过,何伟亚的一些观点具有重要的启发意义,比如,他指出,马嘎尔尼事件不是“文明或文化冲突”,而是“两大帝国建构的冲突”。本文借鉴了将马嘎尔尼事件置于国际体系冲突解释框架的做法,并对费正清朝贡理论所潜含的欧洲中心主义持批评态度,但笔者认为,不能以“宾礼”来否定朝贡体系,相反,“宾礼”正是朝贡的重要内涵;而且,也不能以“多主制”为由把清王朝与“中国”对立起来。^②

主流国际关系理论较少关注西方以外的历史^③,因此很少讨论不同国际体系之间的冲突问题。在主流国际关系理论看来,西方与非西方世界的冲突只是“国际社会的扩展”过程而不是体系冲突^④,于是非西方类型的国际体系在本体论上并没有被主流国际关系理论视为理论研究的对象。

20世纪90年代以来,国际关系学者日益重视文化和认同的作用,并从文化角度提出了“初次相遇”的问题。^⑤ 所谓“初次相遇”,是指分属不同文化的行为者初次接触时,如何认知对方和建构彼此的身份,其经典案例是西班牙人和美洲阿兹特克人的“初次相遇”。^⑥ 现实主义者往往把世界政治中的“初次相

① 何伟亚:《怀柔远人:马嘎尔尼使华的中英礼仪冲突》(邓常春译),北京,社会科学文献出版社2002年版。

② 对于“中国”内涵的理解,中西方学者常常存在很大分歧。这方面的争论可参见葛兆光:《重建关于“中国”的历史论述:从民族国家中拯救历史,还是在历史中理解民族国家?》,《二十一世纪》(香港)2005年10月号。

③ 英国学派的代表人物巴里·布赞(Barry Buzan)是个例外。参见 Barry Buzan and Richard Little, *International System in World History: Remaking The Study Of International Relations* (New York: Oxford University Press, 2000), pp. 1—12 and pp. 17—34。斯特凡诺·古齐尼(Stephano Guzzini)认为,现实主义理论的经验基础是19世纪的欧洲外交,学者们却企图使之成为美国式社会科学的普遍原则。参见 James E. Dougherty and Robert L. Pfaltzgraff, *Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey*, 5th ed. (New York: Longman, 2001), p. 96。

④ Hedley Bull and Adam Watson, eds., *The Expansion of International Society*.

⑤ Yosef Lapid and Friedrich Kratochwil, eds., *The Return of Culture and Identity to IR Theory* (Boulder: Lynne Rienner, 1997)。

⑥ 这一案例源于文化相对主义者、保加利亚裔法国学者茨维坦·托多洛夫(Tzvetan Todorov)的著作。参见 Tzvetan Todorov, *The Conquest of America: The Question of the Other* (New York: Harper and Row, 1984)。

遇”假定为霍布斯式的,即富于侵略性的国家试图征服异类的、以前并不知道的国家。但是温特(Alexander Wendt)争论说,由于无政府状态的文化性质不同,“初次相遇”的结果并不必然是霍布斯式的敌对冲突,也可能是洛克式的竞争合作或康德式的和谐相处。^①

伊纳亚图拉(Naeem Inayatullah)和布莱尼(David L. Blaney)对“初次相遇”的深入探讨,使之成为国际关系理论研究中引人关注的问题。^② 他们批评了沃尔兹(Kenneth N. Waltz)和温特对自然状态所做的非历史和非文化的假定,认为这种纯粹的自然状态是非社会的,因为它假定行为者是在没有文化和历史内涵的自然状态中进行利害得失的权衡,并由此相互竞争和争夺。文化被沃尔兹视为第二意象的因素而抽象掉了,因此他所说的结构没有历史或社会内涵。如果说沃尔兹的自然状态是非社会性的,温特的自然状态则是前社会性的。同样,由于对接触动机的先行假定,温特没有讨论交往、接触的内涵和目的。他假定行为者在接触之前处于一种文化白板状态,导致其认知理论在评价权力政治的社会结构时,忽略了结构所处的社会、历史和文化背景,没有充分反映国家所处的社会世界,因此温特的建构主义理论中社会性成分仍然很薄弱。帕西克(Sujata Chakrabarti Pasic)也对温特的建构主义理论提出了类似的批评,认为温特是在一种脱离社会、历史和文化背景的真真空状态下来考察权力政治的社会结构,没有认识到在任何特定的时点,总有预先形成的社会文化影响着行为者的互动。为了迎合严格的行为主义标准而设想一种空白状态的理论方法,会遮蔽先前社会内涵的重要作用,最终会阻碍对该问题的认识。^③

这些批评指出“初次相遇”总是在特定的文化和历史背景中进行的,而不是初次接触之后才有文化产生。行为者总是在某种既定的文化背景而不是在一种空白的“前文化”情景中互动,不存在空白状态的“初次相遇”。这就要求我们应该从超文化、超历史的自然状态框架中摆脱出来,转而在实际的世界历

① 亚历山大·温特:《国际政治的社会理论》(秦亚青译),上海人民出版社2000年版,第336页。

② 参见 Naeem Inayatullah and David L. Blaney, "Knowing Encounters: Beyond Parochialism in International Relations Theory," in Yosef Lapid and Friedrich Kratochwil, eds., *The Return of Culture and Identity to IR Theory*, pp. 65—84.

③ Sujata Chakrabarti Pasic, "Culturing International Relations Theory: A Call for Extension," in Yosef Lapid and Friedrich Kratochwil, eds., *The Return of Culture and Identity to IR Theory*, pp. 85—104.

史中考察文化互动。也就是说,自然状态本身是包含文化内涵的,文化和历史背景对于理解“初次相遇”是不可或缺的。除了权力和利益之外,寻求与他者交往或者国际间/文化间互动的更深层动机,是为了检验和完善我们对世界的整体认知。如果把文化作为独立的核心变量加以考察并建立起文化和体系之间外在关系的理论,那么就需要关注行为者对世界的理解。^①

上述国际关系学者之间的辩论是本文研究的理论背景。本文通过分析马嘎尔尼事件中行为者的观念和行为,揭示中英双方所依据的不同国际知识和规范,以及不同国际知识和规范又怎样导致不同身份的建构,而观念、规范、建构的冲突皆源于两种不同国际体系的结构特点即差序与平行的对立。与“冲击—反应”模式的区别在于,本文既不是单纯批判中国传统之腐朽,也不满足于仅从道义上抨击西方之横蛮,而是尽可能说明双方的行为逻辑,以及这种逻辑所代表的国际体系规范冲突。本文并不是全盘否定“冲击—反应”模式,因为冲击毕竟是存在的,中国此后也的确被迫或主动地按照近代国际体系的要求再造自身,向近代民族国家转变。本文强调的是,冲击是一种双向的互动,并非单向的过程。

本文以马嘎尔尼事件作为案例是要说明这样一个理论论断:一个国家(中国)按照天朝礼治秩序的原理建构了以自身为中心的同心圆国际体系(朝贡体系),该国际体系在近代与西方国际体系(威斯特伐利亚体系)遭遇,双方发生了激烈的冲突。随着朝贡体系的破裂,作为体系核心单元的中国也经历了身份重新定义的过程,转变为近代中国。

二、西方的全球扩张:两个世界迟早会发生的相遇

全球性的国际关系是近代西方资本主义体系在全球扩张的结果。西方的扩张,在经济层面上是资本主义生产关系的扩张,表现为将世界各地纳入资本主义市场体系;在政治层面上则是威斯特伐利亚体系(近代民族国家体系)在全球的扩展,表现为将世界各地纳入西方主导的国际体系。在这一过程中,原来存在于世界各地的各种政治组织形式,包括传统帝国和各种部落都遭到无情

^① Naeem Inayatullah and David L. Blaney, "Knowing Encounters," p. 66.

的冲击,被迫接受西方强加的欧洲国际关系准则。

威斯特伐利亚体系虽然成功地扩展到全球,但它并不是历史上唯一存在过的国际体系。^①西方的全球性扩张以前,存在着多个区域性的国际体系。在古代东亚^②,存在着以中国为中心、覆盖周边大部分国家和地区朝贡体系^③,有的学者也将之称为“华夷体系”、“中华秩序”、“天朝礼治秩序”等。^④它起源于秦汉,成形于隋唐时期,鼎盛于明清。^⑤“朝贡”起源于国内的“贡”,是一种用奉献经济物品来表达政治遵从的行为,其政治象征含义大于经济意义。从秦汉开始,这种关系扩大到中原王朝同周边国家、民族和地区的关系,以此表达对天子的臣服,但这种臣服更多的是一种形式上而非实际有效的控制,往往是“统而不治”。而且,在朝贡过程中,由于“藩属”朝贡与天子赏赐之间发展出一种间接的经济交换关系,故朝贡同时还有贸易的性质。朝贡体系的构成要素包括礼仪、外交、贸易、军事,是多因素的复合体,不同于古代世界广泛存在的、以经济剥削和政治高压为特征的纳贡制度。

朝贡体系实际上是中国国内儒家礼治秩序的放大,是国内差序^⑥结构在国

① 本文的国际体系概念采用了巴里·布赞的定义,即“国际体系是指互相作用和互相依存的诸多单位的最大聚合体,这些单位之上不再有其他体系层次”。这与布尔(Hedley Bull)、沃尔兹等人的体系定义不同,而布尔和沃尔兹所考察的体系单元是拥有主权的民族国家且单元呈现出高度的同质性。参见 Barry Buzan and Richard Little, *International System in World History: Remaking The Study of International Relations*, p. 69 and pp. 87—88。

② 用“东亚”来指称朝贡体系的地理范围,只是一种叙述习惯而非准确的描述,实际上朝贡体系的范围涵盖了部分现在属于中亚的地区,而且不同朝代朝贡体系的范围也有所变化。

③ 著名汉学家费正清的研究使得朝贡体系的理论在学术界广为人知。参见 John. K Fairbank and S. Y. Teng, “On The Ch'ing Tributary System,” *Harvard Journal of Asiatic Studies*, Vol. 6, No. 2, June 1941; John K. Fairbank, *Trade and Diplomacy on the China Coast: The Opening of the Treaty Ports 1842—1854* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1953); John. K Fairbank, ed., *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1968)。本文在使用朝贡体制这个概念时与费氏的区别在于,将朝贡体系视作一种国际体系,而不仅仅是对外关系体制。

④ 参见何芳川:《“华夷秩序”论》,《北京大学学报(哲学社会科学版)》1998年第6期;黄枝连:《天朝礼治体系研究》,北京,中国人民大学出版社1994年版。

⑤ 基于对朝贡关系严格性的不同限定,学界对朝贡体系的时限也有不同的认定。根据最严格的限定,朝贡体系只存在于明清两朝。不过,本文采用的限定较宽松。

⑥ “差序”一词是费孝通先生用以刻画传统中国社会中社会结构和人际关系特点的概念,其基本原理是由己及人、社会关系呈现为多重同心圆的形态。参见费孝通:《乡土中国》,北京,生活·读书·新知三联书店出版社1985年版,第23页。需要说明的是,差序关系在现实中虽然经常表现为等级秩序,但在概念上差序关系并不能等同于等级秩序。差序意味着差别,至于这种差别是否表现为等级秩序,则要视具体内容和背景而定。而且,差序也不等同于压迫,其精神恰恰是在差别中寻求和谐。