

民主政治 十论

中国特色社会主义民主理论
与实践的若干重大问题

房 宁 ◎ 著



MINZHU
ZHENGZHI
SHILUN

中国社会科学出版社

民主政治 十论

中国特色社会主义民主理论
与实践的若干重大问题

房 宁 © 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

民主政治十论:中国特色社会主义民主理论与实践的若干重大问题/房宁著. —北京:中国社会科学出版社, 2007. 7

ISBN 978-7-5004-6334-4

I. 民… II. 房… III. 社会主义民主—建设—研究—中国 IV. D621

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 112342 号

出版策划 曹宏举
责任编辑 田 文
责任校对 曲 宁
封面设计 久品轩
技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2007 年 7 月第 1 版

印 次 2007 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710×980 1/16

印 张 14

插 页 2

字 数 186 千字

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

绪论 民主，走中国自己的路	(1)
一 民主究竟是什么	(7)
(一) 民主词义辨析	(8)
(二) 分清民主的形式与实质	(11)
(三) 民主的普适性与特殊性	(16)
(四) 中国民主与西方民主的区别	(21)
(五) 民主是由历史定义的	(26)
二 中国的民主政治建设要以马克思主义为指导	(28)
(一) 马克思主义民主观是认识民主问题的科学 理论	(29)
(二) 历史性、阶级性、相对性：马克思主义民主 观的核心理念	(33)
(三) 马克思主义民主观的现实意义	(40)
(四) 在中国实践中丰富和发展马克思主义民主理论	(45)
三 中国是怎样走上自己的民主道路的	(50)
(一) 历史困境中的第一次选择：走西方民主共和 之路	(51)
(二) 历史困境中的第二次选择：走社会主义民主 之路	(57)

(三) 影响当代中国民主政治的三大国情	(62)
(四) 中国民主政治发展的国际制约因素	(65)
(五) 当代中国民主建设的历史主题	(71)
四 中国特色社会主义民主政治建设的规律性问题	(72)
(一) 我们已经走上了一条民主政治的新路	(72)
(二) “三统一”是中国民主政治建设的根本规律	(75)
(三) “三步走”是发展人民民主权利的基本规律	(80)
(四) 中国特色社会主义民主政治的三大优势	(85)
(五) 中国民主政治建设需要解决的三大问题	(88)
(六) 适合国情的民主才是好民主	(95)
五 中国共产党人民民主探索的认识历程及其启示	(96)
(一) 毛泽东的探索与得失	(97)
(二) 邓小平的再探索	(108)
(三) 党的第三代领导集体的主要贡献	(113)
(四) 十六大以来民主政治的新发展	(116)
六 正确认识与借鉴西方民主	(119)
(一) 实事求是地看待西方民主	(119)
(二) 古希腊民主不是现代西方民主的源头	(121)
(三) 近现代西方民主的产生	(126)
(四) 从起源看西方民主及其实质	(131)
(五) 多党制不能有效遏制腐败	(134)
(六) 分权制衡是我们研究借鉴的重点	(137)
七 认真记取苏联民主实践的经验教训	(140)
(一) 苏联社会主义政治建设的得与失	(140)
(二) “民主改革”的是与非	(148)
(三) 俄罗斯“主权民主”的启示	(154)
(四) 对苏联民主政治实践的反思	(160)
八 全面认识民主政治的功能与作用	(163)
(一) 对民主政治也要一分为二	(163)

(二) 民主政治的长处	(165)
(三) 民主政治的短处	(170)
(四) 民主是自由与秩序之间的平衡	(177)
九 科学对待竞争选举制	(179)
(一) 选举是民主政治的重要形式	(179)
(二) 竞争性选举的局限性	(182)
(三) 认真研究台港澳选举政治	(191)
(四) 民主建设要遵循中国政治的基本规律	(194)
十 发展与完善中国民主政治的基本路径	(197)
(一) 权利意识与政权建设：推动民主的两个轮子	(197)
(二) 参与、协商、监督：民主政治建设的三大重点	(202)
(三) 政治民主、经济民主、社会民主：民主建设的 三大领域	(208)
(四) 坚持和完善党的领导，促进人民民主	(211)
(五) 选择正确思路推进党内民主	(213)
(六) 确有必要、经过试点、逐步推行：政治体制 改革的基本策略	(216)

绪 论

民主,走中国自己的路

中国已经走上了一条富有本国特色的社会主义的民主政治发展道路。但是,现在国内外对于中国特色社会主义民主政治道路还有不少争议。争议的焦点是,中国的民主为什么不同于西方,中国为什么不实行西方式的民主。

民主对于正在致力于现代化建设和实现民族复兴的中国来说至关重要。民主要为中国迅速发展的经济、迅速变动的社会提供一个合适的政治结构,以容纳和促进其发展,保持其活力与稳定。中国的民主建设不仅是一种政治实践,也是一种思想观念建设。中国要在自己的实践基础上建立起自己的民主理论和话语系统。没有自己的理论与话语支撑,实践就缺乏自觉性,就没底气,就会受干扰。

民主是人类的普遍追求。民主作为一种价值观包含一定普适性,但各国的民主道路、实现民主的形式是特殊的、具体的。制度是人的选择,但选择不是随心所欲的,而是根据客观历史条件进行的。人们是在客观历史条件提供的可能性空间中选择和创造制度的。从这个意义上讲,民主是由历史定义的。一个国家选择什么样的民主道路,从根本上讲,取决于这个国家的历史、国情和国际环境,这是决定一个国家走什么样的民主道路的三个最重要的客观因素。我们搞民主政治建设,一定要考虑中国的历史和国情,考虑到现阶段我国的经济文化社会状况和面临的主要任务,考虑到当前的国际环境。历史条件不同、面临的任務不同、所处的国际环境不

同，民主的道路、民主的实现形式就会有所不同。民主一定是“国产”的好，不宜搞引进和仿造。

当代中国的民主道路是中国人民在近代以来的历史困境中进行反复探索的结果。救亡图存，实现民族独立和国家富强，是中国近现代的历史主题。这一历史主题规定了中国的民主政治的核心内容，这就是：团结中国人民，凝聚中华民族，实现国家独立与民族解放；调动人民群众的积极性、主动性、创造性，实现社会主义现代化和中华民族的伟大复兴。这与西方民主产生的历史条件、背景和动因完全不同。西方民主产生于经济上占据优势的资产阶级争取政治权利和地位的斗争。由此导致的民主政治的性质、内容、形式、功能与中国民主差之千里。

中国人民已经初步掌握了建设中国特色社会主义民主政治的基本规律。这就是：在民主政治实践中，把共产党领导、人民当家作主和依法治国有机统一起来。中国的民主是社会主义的民主，追求的是占人口绝大多数的人民群众当家作主。在现阶段，这样的民主需要中国工人阶级和中国人民、中华民族的先锋队——中国共产党的领导。这是中国式民主的一大特征。为什么当代中国的民主政治中要有共产党的领导？这是中国民主的性质和任务决定的。实现人民民主，需要人民的自觉意识，人民的自觉要靠先锋队的启发和引导。人民需要由共产党组织，才能集合成浩浩荡荡的革命和建设的大军，才能完成历史性的跨越、成就民族的辉煌。在中国，人民当家作主与共产党领导是具有内在一致性的，实现人民当家作主是共产党领导的内容和目标，共产党领导是实现人民当家作主的条件和手段。

中国的民主建设不是封闭的，不是拒绝学习的。中国的民主没有拒绝人类文明的优秀成果。中国的民主建设需要学习，需要学习包括西方在内的世界各国民主政治建设的有益成果，认真吸收和借鉴其经验教训。但学习和借鉴是有前提的，这就是要从西方的民主话语范式的束缚下解脱出来。毋庸讳言，中国的思想界、学术界受

西方民主话语浸润已久。西方民主话语对我们的思维、语言的影响是全面而深入的。这里且不对西方民主作价值判断,不论其好与坏、真与假。现在的问题是,不少人总是自觉不自觉、有意无意地拿西方作参照,用西方蓝图套中国现实。中国是因为走不通西方的路,才走上了自己的道路。不从西方话语中解脱出来,就会对中国的民主道路视而不见,就会对中国民主的价值不屑一顾。建设中国特色社会主义民主政治的过程,在一定意义上,也是与西方争夺民主话语权的过程。不建立起自己的民主话语,简直无法思考,无法叙述,无法继续探索前进。

马克思主义经典作家十分重视历史研究和历史经验。恩格斯说过:“政治经济学本质上是一门历史的科学。”政治学何尝不是如此?!研究民主问题,应注意采取历史研究的方法,注重历史经验教训的总结。政治制度、政治实践具有整体性,局部的现象、局部的经验总有局限性。因此,研究和认识民主问题的重要依据应当更多地来自历史,来自对完整的历史过程和历史经验的观察、分析和总结。通过历史研究得来的认识值得重视、更加可靠。

研究民主政治的历史,首先应当关注西方民主产生和发展的历史。民主政治实践与观念毕竟首先产生于西方。研究西方民主,要从西方的历史实际出发,更多地从历史事实中而不是仅仅通过西方思想家、理论家的论述来认识西方民主;要“听其言,观其行”,既要研究西方的文本,更要注重研究西方民主的实际运行,看他们的实际做法。不仅要看现在的做法,也要看过去的做法;不仅要看发达国家的做法,也要看发展中国家的做法。如果我们用自己的眼睛观察西方民主,就会发现西方民主实践中有许多问题与书本上的论述有很大出入,有许多问题西方的主流思想家、理论家们并没有涉及。比如,在法国、德国的历史上,为什么法兰西第一共和国变成了法兰西第一帝国,法兰西第二共和国又变成了法兰西第二帝国,法兰西第三共和国差点变成法兰西第三帝国,法兰西第四共和国也很不稳定,直到战后的第五共和国,法国的民主制度才基本稳

定下来。在德国工业化、现代化的历史进程中，议会民主制度也长期不适应于国家的发展而很不稳定。西方民主政治发展的规律到底是什么？从西方民主中我们可以吸收借鉴些什么，需要我们去认识。不能西方的“先生”教什么，我们就跟着学什么。

中国的民主道路是社会主义的民主政治道路。认真总结社会主义民主政治实践的历史经验十分重要。苏联是第一个社会主义国家。苏联社会主义民主政治建设取得了历史成就和经验，也留下了深刻的教训。我们要高度重视对于苏联社会主义民主政治建设的历史及其经验教训的研究和总结。正确解读苏联的经验教训，可以使我们避免前车之覆。从毛泽东到邓小平，再到以江泽民同志为核心的第三代领导集体和以胡锦涛同志为总书记的新的领导集体，始终不渝地追求和探索社会主义民主，初步摸索出了一条自己的民主道路，积累了丰富的经验。但在探索中，也有过挫折、失败和教训。无论是成功的经验还是失败的教训，对于未来中国民主政治建设都是宝贵的财富，都值得我们深入研究和总结。

中国的民主政治建设虽取得了伟大的成就，但未来的路还很长。当前中国民主政治建设遇到了许多新情况、新问题，有许多课题需要探讨、有许多困难需要解决。如何在社会主义市场经济条件下建设和发展社会主义民主政治，就是一个在当前和今后相当长的阶段内，中国民主政治建设要面对和解决的大问题。市场经济因素对社会主义民主政治具有两面性。市场经济有促进人民权利意识增长的作用，市场经济导致的多元化的利益格局对民主政治提出了新的要求。但我们也应当看到，市场经济具有消解社会经济平等和腐蚀权力的作用。这样的问题在历史上曾经导致了西方国家被迫提高制度化水平，完善权力制衡，客观上起到了促进资本主义民主政治发展的作用。今天，我们也正面临着类似的情况，需要我们不断提高社会主义国家的制度化水平和不断完善监督制约机制，以减少市场经济给政治制度带来的负面影响。具体来说，如何保障市场经济条件下工人阶级和广大劳动人民社会主人翁地位的问题，如何保障

工人阶级和人民群众的民主权利,如何保障市场经济条件下共产党的先进性和政权的廉洁,如何随着经济社会文化事业的发展不断扩大人民的自由与权利,等等,都是中国未来民主政治建设需要着力探索 and 解决的问题。

中国的民主政治建设是重大的现实问题,研究这一问题必然要联系实际,要落实到当前我国民主政治建设与政治体制改革的路径、策略问题。我国学术界、理论界关于这些问题有许多探讨和研究,其中不乏有价值的成果。关于我国政治体制改革的路径问题,一些同志主张采取扩大竞争性的方式,包括提升基层民主自治的层次范围,扩大党内民主、增强选举的竞争性等具体的方法。综合考虑我国的经济社会条件、面临的主要任务以及国际环境,也考虑到西方民主政治发展的历史经验和当代发展中国家民主实践的经验教训,我认为,现阶段我国民主政治建设不宜采取扩大竞争性的路子。这样的方式,不适合现阶段的社会情况,不利于当前主要任务的完成,同时可能促使资本对权力的渗透等一系列问题的进一步发生和发展。当前我国处于经济社会结构迅速变化、社会矛盾多发的转型时期。根据国际经验,在这一时期,竞争性的制度安排易于强化社会分歧,加剧社会矛盾,甚至引发社会动荡。在现阶段,我国社会主义民主政治建设要注意发挥自身优势,走扩大参与、推进协商和加强监督的路子。这样发展,有利于在保持我国基本制度格局不变和社会稳定的前提下,切实解决发展中的问题,既积极又稳妥,是一条可行的路径。

我们要以高度负责的精神和科学严谨的态度对待民主政治建设和政治体制改革。民主政治建设和政治体制改革事关全局、事关根本。历史经验表明,政治体制改革是一条“单行道”。政治体制改革与经济体制改革不同,经济体制改革即使失误了还可以有调整的余地,还有挽回与弥补损失的机会。政治体制改革则是“开弓没有回头箭”,一旦失误就可能造成灾难性的后果,甚至没有调整和挽回的机会。因此,政治体制改革必须慎之又慎,必须对每一种思

路、每一项措施进行可行性论证。应当按照“确有必要、经过试点、逐步推行”的原则审慎实施。

我国民主政治建设已经取得了伟大成就。适合中国国情、符合社会主义现代化建设和实现中华民族伟大复兴事业要求的社会主义民主政治模式已经初步形成。走上这样一条道路是长期奋斗探索的结果，是总结比较正反两方面的经验教训得来的成果。事实上，中国特色社会主义民主政治正在有力地推动和促进着我国经济、社会、文化各项事业的发展。实践证明了这条道路的正确性、有效性。我们绝不能轻信有关西方民主的种种理论假说、飞短流长。我们要坚定不移地沿着自己开辟的道路继续探索前进。

民主究竟是什么

民主，是当今被普遍认同的政治观念，但又是一个存在众多歧义与争论的概念。搞民主政治建设首先要搞清楚民主的含义，搞清楚我们搞的究竟是什么样的民主。马克思当年就讲过：“全部问题在于确定民主的真正意义。如果这一点我们做到了，我们就能对付民主，否则我们就会倒霉。”^①

2005年10月19日，中国国务院新闻办公室公布了《中国的民主政治建设》白皮书，这是我国政府首次以政府文告形式全面阐述中国民主政治的基本理念和实践。白皮书发表后，北京大学一位教授将其列为学生阅读材料，学生们阅读后，普遍认为白皮书很重要。但也有不少同学提出，这份白皮书的许多内容似乎不属于民主范围。大学生的“对面不相识”的错位感，反映出他们与国家的民主理念有一定的认知差异，这种认知差异也存在于学术界乃至社会各界，而造成认知差异的重要原因是西方民主话语先入为主的强势地位。民主的是与否、是与非，在很大程度上都是以西方为参照系的。这样的认知当然会影响人们对中国民主政治实践的认识和判断。

从一定意义上讲，建设中国特色社会主义民主政治的过程也是

^① 马克思、恩格斯：《“新莱茵报。政治经济评论”第4期上发表的书评》，《马克思恩格斯全集》第7卷，人民出版社1959年版，第304页。

与西方争夺民主话语权的进程。中国人民要走自己的民主之路，不仅要在实践中努力探索，也要在理论上努力构建起自己的民主话语体系。

（一）民主词义辨析

思维从概念开始。探讨民主问题，需要搞清民主的概念；要搞清民主的概念，首先应搞清民主的词义。民主一词，古已有之。在不同历史时期和不同的国度里，民主的词义经历了诸多的变化。了解民主词义的演变，对理解和把握这个概念是必要而有益的。

在西方，民主一词最早出现在古希腊文中。古希腊历史学家希罗多德在其著作《历史》中把古希腊城邦国家雅典的政治制度称为民主政治。民主的语词源于民主的实践。由于历史的沿革和词义的变迁，民主一词的当代含义与历史上的其他时期相比，特别是与古希腊时代相比，已经有了很大差异。今天被人们广泛使用的民主一词，直接来源于一个出现于16世纪的英文词汇 Democracy。Democracy 最接近的词源是法文的 *démocratie* 与古拉丁语 *democratia*，而这两个词都来源于古希腊文 *demokratia*。

虽然有词源上的联系，但当16世纪 Democracy 出现于英语中的时候，词义与古希腊的 *demokratia* 就有很大区别。古希腊的民主（*demokratia*）有多重含义，主要的是三种：第一种是褒义的，意思大致与今天人们所普遍认同的人民当家作主相近。雅典政治家伯里克利说过：“我们的制度之所以被称为民主政治，因为政权是在全体公民手中，而不是在少数人手中。”^① 亚里士多德在《政治学》中提出：“由多数的意旨裁决一切政事而树立城邦的治权，就必然建成为平民政体。”^② 民主的第二种词义在一定程度上是贬义的，

① 修昔底德：《伯罗奔尼撒战争史》，商务印书馆2004年版，第147页。

② 亚里士多德：《政治学》，商务印书馆1965年版，第190页。

柏拉图是这种观点的代表。柏拉图在《理想国》里写道：“党争结果，如果贫民得到胜利，把敌党一些人处死，一些人流放国外，其余的公民都有同等的公民权及做官的机会——官员通常抽签决定。一个民主制度，我想就是这样产生的。”^① 在柏拉图眼里，民主是一种民粹状态，是由底层群众当政的混乱状态。他说：民主制度是以轻薄的态度践踏所有的社会理想。古希腊城邦民主制度的重要奠基人梭伦的看法代表了第三种民主观。梭伦说：民主“服从的不是统治者而是法律”。与前两者相比，梭伦的看法是中性的。当16世纪民主一词出现在英语中的时候，其含义更接近于梭伦的概念。

民主一词于16世纪出现于英语之中，并成为后世一个十分重要的政治概念不是偶然的。近现代民主政治起源于英国中世纪后期的议会政治，而16世纪英语中的民主一词恰好体现了诞生于13世纪的英国议会政治中的民主因素。

1215年的英国国王与贵族的政治斗争导致了一种新的政治关系的出现，即贵族迫使国王签署法律文件，确认国王权力与贵族的权利。这个法律文件，就是在英国乃至人类政治历史上具有重要地位的《大宪章》。《大宪章》造成了国家政权一定程度上的分治，贵族初步获得了对于王权某种程度的制约。《大宪章》是英国近代议会制度产生的一个里程碑，也是近代西方民主的一个起点，《大宪章》包含了近代意义上最早的民主因素。

《大宪章》中包含了什么样的民主因素？翻开《大宪章》可以看得很清楚，这个在人类民主政治发展史上具有开创意义的法律文件，展现的远非现代意义上作为民主政治前提的平等的政治关系。《大宪章》在形式上是国王亨利的一道训谕，亨利国王声称受到坎特伯里大主教等贵族及其他忠顺臣民的“谏议”，向臣民们承诺63条事项，其主要内容是赋予并保障贵族及臣民的63项权利。那时的权利观念与今全然不同，权利既非“天赋”也非“民本”，而是

① 柏拉图：《理想国》，商务印书馆1986年版，第331页。

来自王权，是国王的赋予。这样的权利观在今天当然称不上民主意识，但在当时却是民主的先声。《大宪章》中包含的民主因素是：遵守法律。此时，王权依然是至高无上的，但《大宪章》限制了王权，国王必须依照事先共同约定的法律行事，而不是随机行事、自由裁量。依法行事，而且是依照共同约定的法律行使，造成了统一权力被划分，成为国家权力共治的肇端，而政权共治正是现代民主的要义。《大宪章》签署之后，英国的议会制度逐步发展起来，形成了近代西方民主政治最初的雏形。

在依法行事的这层含义的背后，实际上是贵族以及贵族借重的骑士与其他平民阶层的合力推动。因此，在《大宪章》诞生的同一个世纪里，托马斯·阿奎那把民主定义为“群众的力量”，而这种“群众的力量”有着革命、颠覆等极端行为的含义。直到法国大革命爆发后，英国著名的保守主义思想家柏克还对人民群众的革命行动表示了极大的反感，他在《法国革命论》中说：“完美的民主制是世界上最可耻的东西。因为它是最无耻的，所以它也是最肆无忌惮的。”^① 在几个世纪中，民主在欧洲的文献中一直是个带有贬义的词汇，而这种贬义即来自“群众的力量”的词义。

17 世纪的英国革命又赋予了民主以新的含义。1647 年，英国革命发生后爆发的内战出现了转折，克伦威尔领导的议会军队取得了胜利。这时，克伦威尔军队中的代表上层军官的“独立派”与以罗伯特·李尔本为首的代表部分士兵和下级军官的“平等派”，就如何组成革命后新的议会发生了分歧，双方共同召开大会进行了著名的“普特尼辩论”。“平等派”的主要观点反映在他们提出的《人民公约》中，这份文件第一次提出了人民主权的思想。“平等派”提出，人民是国家权力的源泉，因此应当废除王权，取消上议院，建立一个由人民选举产生的一院制议会。《人民公约》对于近代西方历史上的民主思想具有革命性的作用，它赋予了民主全新

^① 埃德蒙·柏克：《法国革命论》，商务印书馆 1999 年版，第 125 页。

的含义，并且进一步将这种全新的民主理念落实为一种具体的、新的制度安排——选举。尽管克伦威尔亲自出面制服了李尔本的团队，但“平等派”毕竟破天荒地提出了人民主权思想和选举要求，这反映了英国革命时代的历史进步的要求。当英国革命结束的时候，确立起了议会主权，这种新的民主观实际上已经融入了英国的制度以及政治现实中。此后又经过漫长的演化，直到19世纪中叶以后，英语中民主的词义逐渐转为“有投票选出代表的权力”^①。到这时，民主的词义已经比较接近现代民主概念了，即人民的统治。

值得一提的是英国思想家耶利米·边沁对民主词义进行的解释，是他最先把民主比较明确地定义为“由多数人统治”，并区分了由全体公民直接行使权力的“直接民主”和“由选出的代表治理”的“代议制民主”。

总而言之，西方自近代以来民主一词的所指大致具有三层含义，即依法办事、“群众的力量”、人民的统治。这三种所指反映了不同时期人们对民主一词的理解和使用。在我看来，即使在今天这三种所指依然是有效的，只不过人们使用的程度不同而已。

（二）分清民主的形式与实质

民主的语词被人们用来描述一种政治现实或表达对现实的一种期待。然而，现实要比词义的演变复杂得多。尤其是在20世纪，当民主完全变成一个褒义词，甚至转化为一种真理和信仰的时候，民主问题就被搞得更加混乱不清了。然而在有关民主的纷纭繁复的讨论与辨析中，有一个问题却显得格外清晰而简约，这就是民主究竟有没有普适性？有没有一种“放之四海而皆准”的民主标准？

^① 雷蒙·威廉斯：《关键词——文化与社会的词汇》，生活·读书·新知三联书店2005年版，第112页。