

后现代主义 的承诺与 危险

思想与人生

The Promise and Perils of Postmodernism

● 米勒德·J·艾利克森 (Millard J. Erickson) 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

思想与人生

B089/28

2006

后现代主义的承诺与危险

[美]米勒德·J·艾利克森(Millard J. Erickson) 著

叶丽贤 苏欲晓 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

著作权合同登记 图字: 01-2005-4110

图书在版编目(CIP)数据

后现代主义的承诺与危险/(美)艾利克森著;叶丽贤,苏欲晓译.
—北京:北京大学出版社,2006.11
(思想与人生)
ISBN 978-7-301-11134-5

I. 后… II. ①艾…②叶…③苏… III. 后现代主义—研究
IV. B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 121891 号

Translation copyright © 2006 by Peking University Press
Copyright © 2001 by Millard J. Erickson
Originally published by InterVarsity Press as *Truth or Consequences: the Promise and Perils of Postmodernism*
P. O. Box 1400, Downers Grove, IL 60515, USA.
All Rights Reserved

书 名: 后现代主义的承诺与危险

著作责任者: [美]米勒德·J·艾利克森 著 叶丽贤 苏欲晓 译

责任编辑: 游冠辉 刘 晓

标准书号: ISBN 978-7-301-11134-5/C·0428

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62765014

出版部 62754962

电子信箱: zpup@pup.pku.edu.cn

印刷者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

890 毫米×1240 毫米 A5 13.75 印张 400 千字

2006 年 11 月第 1 版 2007 年 8 月第 2 次印刷

定 价: 28.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: (010)62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

前 言

过去十年里到处都在讨论后现代主义(postmodernism),它几乎成了个家喻户晓的词。关于它的文献可以说浩如烟海,人们参加鸡尾酒会或聚在一块喝咖啡时,它经常是广受欢迎的讨论话题。不过我们的探讨往往失之于立论无据。很多时候我们并没有真正弄清楚后现代思想的创始者到底说了些什么,在对后现代主义做出评论或回应时,要么是不加批判地全盘接受,要么持有强烈的否定态度。为了纠正错误倾向,我们有必要对后现代主义和后现代性(postmodernity)进行区分。粗略地讲,前者指的是某一特定时期的思想信念,而后者则是这一时期的文化现象。

本书力图对所谓的后现代主义运动进行深入的介绍。为达到此目的,我检视了作为后现代主义背景和先导的几大要素,以及推动后现代主义产生的思想运动。早在我的研究生学习阶段,就有学者这么教我:在描述某一运动时,应让最合适的代表,即最有资格、最具影响力的成员,代表整个运动发言。而这正是本书第一部分所要做的。

我先是让读者对后现代领袖人物的思想内容有所熟悉,并对他们著述的风格多少有点了解。然后我试着对后现代主义进行正反两方面的评价,在此基础上提出一条建设性的进路:在回避后现代思想中尚有问题的要素的同时,肯定它的长处以及其中无可置疑的洞见。本着这样一种想法,即后现代主义本身并不是它所力图解决的问题的最终答案,我向“后后现代主义”(postpostmodernism)迈开了

自己的第一步。

不过要这么做,首先碰到的一个难题是:后现代主义声言在理解和评价某一思想形态(也包括后现代主义自己)时,并不存在有中立的地带可供人们立足;既然如此,我怎能自称可以进行不偏不倚的分析和评价?

这里,我想要读者朋友们仔细思考一下沟通交流的过程。后现代作者是如何与那些不属同一思想范式的作者进行沟通和对话的?反之亦然。我这么问,用意在于这么一点:来自不同范式的两个人参与对话,他们采用的是何样的范式?换种问法,我们讨论现代主义和后现代主义时,这种讨论本身属于何样的性质:是现代的,后现代的,抑或与二者截然不同的?(在书后我会对此进行详细论述。)我曾在这次关于后现代主义的小组讨论中提出了这个问题,其中一个小组成员的反应却是这样的:“我听不大懂你的问题。”而实际上,我们应予以究问的,恰恰却是这个问题。

毋庸讳言,任何一种理念,其持有的原则必须要适用于该理念自身。一个评论员在评论一部关于后现代主义的二流作品时,抱怨说书的作者仅是假设了一个现代主义的前提,而看不到“所有的解读都不过是一种误读”。遗憾的是,该评论员却没有看到或承认:基于那样的一种原则,他对自己所评论的那本书的解读,也是一种误读。正是由于这种窘境的存在,才有了本书的最后部分。

我谨向所有促成此书问世的朋友表达我的感激之情。我要特别感谢波特兰西部神学院 98 年秋季班和贝勒大学特鲁神学院 99 年冬季班的学生,他们在“后现代主义和基督教信仰”课上,向我提供了很多宝贵的问题和评论。这本书中有几章曾提交给相关的学会:第 12 章曾在 1999 年 3 月 26 日路易斯安那州新奥尔良市“福音派神学学会”西南地区会议和 1999 年 4 月 23 日加州拉米拉达市“福音派神学学会”远西地区会议上宣读过;第 10 章曾提交给 1998 年 11 月 19 日佛罗里达州奥兰多市“福音派神学学会”年度全国总会;第 14 和 15 两章曾是 1999 年 11 月 18 日马萨诸塞州丹沃斯特市“福音派神学学会”年度全国总会上大会发言稿。与会者提出的问题和给出的评论,对我书稿的完善起了很大的帮助作用。在后现代问题上,我从与

同事、学生和朋友的诸多讨论中也获益良多。多亏了玛丽亚·邓·布尔的专业审稿，整个书稿更加文从字顺了。最后，我谨向InterVarsity出版社的编校人员，尤其是鼓励我完成全书写作并促其出版的吉姆·胡佛，表示我的感激之情。

目 录

前言	(1)
----------	-----

第一部分 后现代主义的背景

1 后现代主义导论：三种勾勒	(3)
2 前现代主义	(27)
3 现代主义	(54)
4 19 世纪后现代主义先驱	(82)
5 20 世纪：后现代主义转向	(106)

第二部分 后现代主要思想者的声音

6 雅克·德里达	(131)
7 米歇尔·福柯	(158)
8 理查德·罗蒂	(180)
9 斯坦利·费希	(204)

第三部分 后现代主义评价

10 后现代主义：正面评价	(227)
11 后现代主义：反面评价	(250)

第四部分 后现代主义之后

12	真理的性质	(287)
13	真理性评价	(315)
14	作为元叙事的基督教叙事	(342)
15	上帝的国度——终极的群体	(362)
16	走向后后现代主义	(385)
索引		(414)
译后记		(430)

第一部分

后现代主义的背景

后现代主义导论：三种勾勒

后现代主义既是一场大众文化运动，也是一场思想运动，是当代西方社会的社会学特征之一，是一种玄奥复杂的思维方式。我这里所要探讨的后现代主义，其含义主要是后面这一种。

有人会立即提出异议。归其本质，后现代主义是强烈反对将任何思想进行系统化的，反对全面综合地理解生活与现实，既然如此，我们又怎能把后现代主义作为一种理论系统去研究分析？我们需要注意的是，一套观点可以有不同的看待和描述方式。这些不同的描述方式可以比作不同类型的地图。

美国国家海洋大气局发布一种领航图，供飞行员在遵循“目视飞航规则”飞行时使用。这种领航图对美国地形特征的描绘可以说精细入微，全国所有的高层建筑和其他可能构成威胁的障碍物都在图纸上一一标出，同时标出的还有它们的平均海拔高度和地面高度。全国各个机场的具体位置、海拔高度以及其他相关信息也都标记在上面。

还有一种地图是公路地图，由专业制图公司出版，“美国汽车协会”发行，在全国各地进行销售。这类地图绘制得也相当准确，与领航图相比，细节说明相对会少一点。图上两点间的距离，一般采用四舍五入法，化为整英里。虽然这类地图提供的信息足以

应付多数情况下的公路驾驶,但这些信息并不是十分精确。

- 14 最后,还有一种是指引行人到指定去处的地图,通常是画在小纸片上,比如说信封的背面。它只是粗略描绘出找寻路线,何时该右转,何时该左拐,哪里是十字路口以及相关的路标,同时还会给出所走路线大概的距离。它没有提供很多的详情细节,也没有严格按照比例画出,但的确可以让人从一处顺利找到另一处。

这种类比还可以延伸到其他不同的例子上去。譬如,粗略勾勒的建筑平面图与绘图员绘制的设计图之间的差别;哼唱出来的简单小曲与编写出来的交响乐总谱及音乐剧之间的差别;一位职业画家精心描画的肖像图与街头艺人为了赚钱而快速勾就的画像(或者干脆是轮廓勾勒,乃至简笔人物画)之间的差别。

我将试着用这种简单的绘图法或勾勒法对后现代主义进行描述。在后现代主义思想中,没有一个统一连贯、周全严密、可称之为“系统”的体系;详实丰富的细节,精细谨慎的对比区分,系统各要素之间关系的严格界定,这些都不是后现代主义的特征。但是,如果我们确实要去理解或描述某物的话,那就必然得找出可供阐述的主题或主旨,要不然的话,我们是否真的在理性思考而不是仅仅在感性体验就很值得怀疑。我们在本书中力图描述的是一些虽然联结松散却能彰显后现代主义运动特征的关键要素。有些人之所以反对将后现代主义“系统化”,原因可能在于他们混淆了不同类型的描述之间的区别。

有意思的是,约翰·卡普托(John Caputo),作为雅克·德里达(Jacques Derrida)的思想的阐释者和笃信者之一,在他“为困惑者而画的地图”一文中,也间接提到过相似的类比。他是这么说的:

德里达对悖谬与绝境情有独钟,他认为人只有不能动弹,无法前行时,在事先安排设计好的、可供遵循的道路都不

复存在时,才能真正寻得出路。对于这样的哲学家而言,要给他的思想描绘一幅小地图——“米歇林指南:雅克·德里达”——这倒不失为极好的讽刺,就好比硬要用一个直角坐标去度量“应许之地”(Foi 15)。不过,对于那些只能在一国逗留数日而又想览尽一切风景的观光者和游客来说,一张地图还是能让他们有机会观赏到主要的景点。^①

我写本书的目的也正在于此——对后现代主义的代表思想作个概述。在理论上,如果一些观点真的能站得住脚,并被人采用,那么就应该有可能对其进行分析研究。分析哲学家塞缪尔·惠勒(Samuel Wheeler)也曾试着这么做过。他是这么说的:“这些章节是从一位倾向于将解构看成是一种哲学的分析哲学家的角度出发,探讨德里达和其他‘解构主义者’的思想。他对解构持严肃的态度,并希望能找到论证的理由,这种态度却经常不受另外一些分析哲学家的欢迎。这些分析哲学家倾向于将解构与德里达看成是理性思想的敌人,而不是一种引人入胜的新思想的源泉。”^②

在真正开始对几位后现代主义思想家进行详细评析之前,浏览一下对后现代主义的几种描述,将有助于阐明后现代主义思想的诸多细微差别以及各种不同的阐释方式。以下的三幅勾勒图,倒没有必要将其看成是后现代专论,或者是后现代主义的一手资料;它们不过是对原著作的评述。让-弗朗索瓦·利奥塔(Jean-Francois Lyotard),阿拉斯代尔·麦金太尔(Alasdair MacIntyre),詹姆士·麦克伦登(James McClendon)和南西·墨菲(Nancy

① John D. Caputo. *The Prayers and Tears of Jacques Derrida: Religion without Religion* (Bloomington: Indiana University, 1997), p. XXVII.

② Samuel C. Wheeler III, *Deconstruction as Analytic Philosophy* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2000), p. 2.

Murphy)分别提供了三种不同的研究途径。

让-弗朗索瓦·利奥塔(Jean-Francois Lyotard)

利奥塔的《后现代状态：关于知识的报告》是最早试着对正在兴起的后现代意识形态进行勾勒的著作之一。该书于1979年发表于法国，1984年被翻译成英文。正像标题所表明的，这是关于知识状况的研究，对象主要是高度发达的社会；这种知识状况就是利奥塔所说的“后现代主义”。他声称社会正在经历各种变革，科学、文学和其他文科领域的游戏规则均已改换，而这种变化的背景则是叙事危机。

这种危机反映在，一向把叙事看成是寓言传说的科学，却无法证明自己存在的合法性。科学向来借哲学来证明自己的合法性。在现代社会，这种证明还被运用到某种宏大叙事。譬如，在启蒙运动的模式里，真理往往与“理智的头脑可能达成的一致意见”相联。而后现代社会对元叙事的态度，却是不信任的。^①实际上，这就是利奥塔对后现代主义的定义。他的论著谈论的多是科学及其话语形式和合法化形式与叙事方法之间的矛盾。

16 利奥塔的论点清晰了然：“自从社会进入了所谓的后工业时代，文化进入了所谓的后现代时期，知识的地位就发生了变化。”^②这种变化至少始于20世纪50年代末，一直持续到现在，在欧洲则是始于战后重建的完成。这种转变速度因国而异，即使在一个国家里，速度也因各个部门活动的不同而不同。^③

在阐释这种转变时，利奥塔没有选择全景式的评述，而只是

① Jean-Francois Lyotard, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge* (Minneapolis, University of Minnesota Press, 1984), pp. XXIII—XXV.

② Ibid., p. 3.

③ Ibid.

对一个领域作了详尽的分析,那就是科学。他指出,在此前的40年里,一些首要的自然科学和技术都开始与语言发生关联,不管是在语言学、控制论、信息存储和数据库,还是其他门类的问题上。这些技术转变对知识及其两大功能——研究与习得知识的传播——产生了重大的影响。对研究的影响,可以体现在遗传学以及有关的控制理论范式上。体现后一种影响的是信息处理机器的普及,它正改变着知识,尤其是知识的传播方式。^①利奥塔预测说,只有知识体系中那些可以翻译成计算机语言的要素,才能在这新世界中存活下来。计算机赋予了这些要素某种逻辑,这种逻辑继而决定了构成合乎标准的“知识”的条件。而这条件之一就是知识向认知者外在化。以往知识的获得,重在对大脑的训练,而现今这种方法越来越显得陈旧。知识日益被当成一种商品,生产知识是为了进行销售。^②

信息革命是知识地位发生变化的反映。在后工业和后现代时期,知识已然是并仍将是世界范围权力竞争中的一大筹码。在过去,人类发动战争先是为了争夺领土,后是为了争夺原材料和廉价劳动力,而在将来,人类很有可能是为了占有和控制信息而争斗。知识商业化到了这种地步,以至于一度掌控教育的国家,开始被视作模糊不清、充满杂音的主体,而非原先明晰的主体。知识流通的方式跟金钱没什么两样。而且与金钱一样,知识也分成了“报酬性知识”(payment knowledge)和“投资性知识”(investment knowledge)。^③

一个重要议题是关于“合法化”(legitimation)的问题。科学 17
与技术知识是逐渐累积起来的,不过争议在于:这种累积过程是

① Jean-Francois Lyotard, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge* (Minneapolis, University of Minnesota Press, 1984), p. 4.

② Ibid.

③ Ibid., pp. 5—6.

有规律的、连续的、内在统一的,还是间歇性的、非连续的、矛盾冲突的。叙事知识总是与科学知识同时并存,相互较量和斗争。虽然叙事知识可能永远也无法占取科学知识的上风,但它却具有内部平衡、亲和友善的优势。科学本身存在的外在化和异化问题,使得 20 世纪 60 年代的研究者和教员陷入了消沉低落的状态。^①

这种消沉低落影响到了合法化问题。“合法化”这个术语,对于利奥塔而言,远不止是与权威有关的论述。在民法中,合法化问题授予立法者批准法令并将其设定为准则的权力。在科学陈述中有这么一条规则:“一条陈述要被认作是科学的,就得满足一系列先决条件。”所以在科学陈述中,合法化就是“授权某人设定某些条件为准则”的过程,这样,“科学界就可以把某条陈述含纳在自身的话语中,以这些准则作为考量的标准。”^②

合法化问题使利奥塔转向对语言学问题的讨论,尤其是对“语言游戏”(language games)的讨论。他对指示性陈述,行为句和命令句之间的区别进行了描述的同时,还描述了疑问、允诺、文学描写、叙述等之间的区别。在维特根斯坦的语言游戏中,这些类型的言语,各自背后都有一套规则支配着,这套规则规定了相同范畴中的言语的特征和使用方法。这好比象棋游戏的规则,每粒棋子都有自己特定的地位和固定的移步方式。^③ 我们可观察到的社会关系,归其本质,不过是语言游戏中的一连串“移步”(move)。

由此出发,利奥塔转向讨论社会关系的本质。他说,过去半个世纪里,关于社会本质,存在有两大理论:一种认为社会是一个功能整体,另外一种认为社会由相对立的两半构成。持有前种观

① Jean-Francois Lyotard, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge* (Minneapolis, University of Minnesota Press, 1984), pp. 7—8.

② Ibid., p. 8.

③ Ibid., p. 10.

点的代表人物是塔尔科特·帕森斯(Talcott Parsons),后一种理论以马克思主义为代表。

而从后现代的视角去看社会关系的本质,结论就大不相同。利奥塔谈到一度作为社会关系之基础的宏大叙事的消失。由此引发的结果是不是“社会关系和社会聚合体才开始分裂瓦解,变成一堆陷入无序的布朗运动的原子个体”?利奥塔认为其实不然。他认为所谓的“分裂”假想,不过是社会“有机体”这种观念的产物。^①“社会是由无数独立自主的个体构成的集合体”这种观点,是建立在对个体性过分强调的基础上。利奥塔是这么说的:“个体并非那么举足轻重。个体不是一座孤岛。每一个体都处于比以往任何时候都更为复杂,更加易变的关系网中。”^②他虽然没有断言说,整个社会关系的本质是语言游戏,但是他把语言游戏作为研究时的一种系统、普遍的方法。这种研究方法并不需要对社会起源进行某种虚构。孩子的名字往往是在出生之前取的,所以在出生之前,他就被已经定置于语言游戏的网络中。

18

然而,这种对社会关系的理解,不能只将其当成一种传播理论。现在的传播理论重在强调控制论,对语言游戏的理解仅仅局限于信息传播这一类。利奥塔所阐发的观点则更为复杂多样。他尤为强调他所谓的“不可知论”(agnostics)的态度。在他的“移步”概念中,语言每“移”一“步”,就会产生一次“换位”,就需要受话者的变化或反应。在谈话中,交谈者所说的每一句话都在不断地改变着语言游戏。机构组织区别于简单谈话的地方,就在于它对何为可取的陈述订立了判定的准则,不管是正式的,抑或是非正式的。这些准则不是固定不变的,而是暂时性的;即便是限制

① Jean-Francois Lyotard, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge* (Minneapolis, University of Minnesota Press, 1984), p. 15.

② Ibid.