

诉讼法学文库

◎ 总主编 樊崇义

刑事诉讼交叉询问之研究

◎ 王国忠 著

RESEARCH ON CROSS-EXAMINATION
IN CRIMINAL PROCEDURE



2007

诉讼法学文库

[1]



中国人民公安大学出版社

D915.3

16

2007

●诉讼法学文库 2007 (1)

刑事诉讼交叉询问之研究

王国忠 著

中国人民公安大学出版社

·北 京·

图书在版编目 (CIP) 数据

刑事诉讼交叉询问之研究/王国忠著. —北京:中国人民公安大学出版社, 2007. 1

(诉讼法学文库 2007; 1)

ISBN 978 - 7 - 81109 - 517 - 3

I. 刑... II. 王... III. 刑事诉讼—诉讼程序—研究

IV. D915. 304

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 129767 号

刑事诉讼交叉询问之研究

XINGSHISUSONG JIAOCHAXUNWEN ZHI YANJIU

王国忠 著

出版发行: 中国人民公安大学出版社

地 址: 北京市西城区木樨地南里

邮政编码: 100038

经 销: 新华书店

印 刷: 北京市泰锐印刷厂

版 次: 2007 年 1 月第 1 版

印 次: 2007 年 1 月第 1 次

印 张: 12. 25

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32

字 数: 320 千字

印 数: 0001 ~ 3000 册

ISBN 978 - 7 - 81109 - 517 - 3/D · 487

定 价: 30.00 元

本社图书出现印装质量问题, 由发行部负责调换

联系电话: (010) 83903254

版权所有 侵权必究

E - mail: cpep@public. bta. net. cn

www. phcpps. com. cn

www. jgclub. com. cn



——作者简介——

王国忠，男，1966年生，湖南省桃源县人。中国政法大学诉讼法学博士，现为湖南省人民检察院法律政策研究室副主任。在《人民检察》、《法制日报》、《人民法院报》等报刊上发表论文10余篇，参与编著著作3部，参与《律师在场、录音、录像三项制度的建立》、《当代职务犯罪控制方略》等各类课题多项。

—— 内 容 提 要 ——

本书运用文献分析法、比较研究法、历史研究法并用的研究方法，阐释了交叉询问的概念、沿革、价值、功能以及权利基础等理论。考察了英、美、德、日交叉询问的立法规定、实务现状、学说争论，分析了交叉询问的顺序、范围、对象、主体、方式、异议等基本内容，探究了交叉询问的程序规则、证据规则、司法制度、道德、技巧等配套措施，研究了我国刑事诉讼交叉询问的未来走向。本书重点对我国刑事诉讼交叉询问的改革完善提出了有关意见和建议，从而为建立有助于我国刑事诉讼运作并确保刑事被告质政权的发展模式提供了参考。

《诉讼法学文库》编辑委员会

主 任：陈光中

副主任：樊崇义 杨荣新 应松年

编辑委员会委员：（按姓氏笔画排列）

马怀德 卞建林 江必新 李 浩 宋英辉

汪建成 陈光中 陈桂明 陈卫东 应松年

杨荣新 张树义 张卫平 樊崇义

主 编：樊崇义

副主编：宋英辉 马怀德

学术秘书：吴宏耀

电子邮箱：ssfxyj@sina.com.cn

《诉讼法学文库》总序

诉讼法制是现代法治的重要内容和标志之一，也是依法治国的重要保障。我国法制建设的历程已经证明，诉讼制度是否健全与完善，直接决定着实体法律的实际效力：没有相应的诉讼制度作为依托，实体权利只能是“镜中花、水中月”；没有完善的诉讼制度予以保障，实体法律将无法如其所愿地实现其追求的立法目的。更为重要的是，诉讼法制的完善程度如何，还直接反映和体现着一个国家、一个民族进步、文明、民主和法治的程度，是区分进步与落后、民主与专制、法治与人治、文明与野蛮的标志。在现代法治国家，诉讼制度作为法治的一个重要环节，受到了前所未有的重视。美国联邦最高法院法官威廉·道格拉斯曾谈到，“权利法案的大多数规定都是程序性条款，这一事实绝不是无意义的。正是程序决定了法治与恣意的人治之间的基本区别”。^①

我国 1999 年宪法修正案正式确立了“依法治国，建设社会主义法治国家”的治国方略，为推进我国社会主义民主、法制建设，完善我国司法体制，提出了新的纲领和目标。而社会主义市场经济的初步发展则培育了公众的权利观念，并由此对司法公正提出了更高的要求。在此大背景下，通过增设新的诉讼制度以充实公民实体权利的实现途径，通过完善现行诉讼制度以保障实体法律的公正实施，从而推进依法治国，加快社会主义民主与法制建设的步伐，已经成为我国法治建设的关键所在。

诉讼制度的构建，与人们对诉讼原理的认识和把握有着密切的关系。诉讼原理是人类在长期的诉讼实践中，在大量经验教训的基

① 转引自季卫东：《法律程序的意义》，载《比较法研究》总第 25 期。

刑事诉讼交叉询问之研究

础上总结出来的、对有关诉讼活动的规律性认识。诉讼原理在诉讼制度的构建及运作中发挥着高屋建瓴的作用。只有正确认识和准确把握诉讼原理，才能构建较为完善的诉讼制度，才能推动诉讼活动向良性运作的状态发展。我国在改革与完善诉讼法律制度时，对于人类经过长期理论与实践探索获得的原理性认识，不能不予以重视，也不能不认真加以借鉴、吸收。

我国诉讼的立法和实践曾十分严重地受到“左”倾思潮和法律虚无主义的影响，诉讼规律和诉讼原理长期被忽视、被冷落。由此造成的后果之一：司法机关和诉讼制度的功能被狭隘化。例如，刑事司法机关和刑事诉讼法律仅仅被视为镇压敌人、惩罚犯罪并通过镇压敌人、惩罚犯罪来维护社会秩序的功能单一的工具，忽视了司法机关和诉讼法制所具有的制约国家权力使之不被滥用和保护包括犯罪嫌疑人、被告人在内的公民基本人权的作用，忽视了刑事诉讼所具有的独立品格和价值。对诉讼原理、诉讼规律认识的片面和浅陋，已经严重地制约了我国诉讼法制发展的步伐，而且直接对公正、文明地进行诉讼活动产生了非常消极的影响。要扭转这一局面，必须在宏观法律观念上作一个大的转变，同时大力借鉴、吸收法治发达国家丰富的研究成果和宝贵的实践经验，加强对诉讼原理、诉讼规律的研究。

对诉讼原理的正确认识是诉讼立法科学化的前提条件。正确把握了诉讼原理，可以帮助我们全面地认识司法机关的功能，并对各种不同的诉讼模式、规则进行正确的取舍，从而在一定的诉讼原理的指导下构建更为科学和更适合“本土资源”的诉讼模式、规则。由此制定的法律，将具有更强的民主性、文明性和科学性。反之，如果不能正确把握诉讼原理，对于存在着内在价值冲突的各种可供选择的立法方案就可能难以作出正确的选择，立法活动就可能要多走许多弯路，甚至要付出沉重的代价。

对诉讼原理的正确认识对于司法活动同样具有重要的积极价值。对诉讼原理的正确把握可以在一定程度上弥补立法的不足。法

《诉讼法学文库》总序

律永远是抽象的。要将抽象的法律适用于具体的案件，就必须有科学的观念作为指导。对基本诉讼原理的正确认识，将有利于指导人们对司法活动中必然存在的种种法律适用问题作出科学的解释，从而使法律文本本身存在的不足得到补救。在现代社会，由于法律的稳定性与现实生活千变万化之间的落差只能通过赋予司法人员自由裁量权的途径予以调和，因此对基本诉讼原理的认识，还直接决定着司法人员在行使法律赋予的自由裁量权时，能否作出符合公正标准的决定或者裁判。

要贯彻“依法治国，建设社会主义法治国家”的治国方略，保障诉讼活动公正进行，也必须认真研究诉讼原理，把握诉讼规律。当前，我国已有不少学者开始探索一些诉讼原理性的问题，如诉讼法律观、诉讼法哲学、诉讼目的、诉讼职能、诉讼价值、诉讼法律关系等，并已取得了一定的研究成果，这有力地推动了人们法律观念的变化，并对立法和司法活动发挥着积极的影响作用。但总的看来，我国诉讼法学界对诉讼原理问题的研究距离立法、司法实践的需求还有很大差距，还需要继续深入。尤其是现有的研究成果一般只是就诉讼的某一方面进行探讨，缺乏对一般性诉讼原理的全面、系统的探讨。因此，随着我国法制进程的推进，探讨一般性诉讼原理已经成为我国诉讼法学界必须研究的课题。

为吸引更多的诉讼法学者致力于诉讼原理的研究，同时也为了能够促使诉讼原理研究及时对立法、司法、学理研究等多个领域产生积极的影响，并对司法实际工作有所帮助，中国政法大学诉讼法学研究中心特意组织力量进行此项题为“诉讼法学文库”的大型丛书的编辑出版工作。“诉讼法学文库”是中心的一项长期出版项目，面向国内外专家、学者开放，凡以诉讼原理、诉讼规律为内容且有新意、有深度、有分量的专著、译著，以及对公安、司法工作有指导意义，对立法工作有参考价值的其他诉讼法学著作均可入选。

《诉讼法学文库》自 2001 年面世以来，得到了诉讼法学界专

刑事诉讼交叉询问之研究

家、学者、实务工作者的热情支持，现已出版发行专著 50 多部，这些成果深受广大读者的青睐，已有多部著作获省部级以上的奖励，在这里特向广大读者和作者致以诚恳的谢意！由于编辑工作的需要，该文库从 2006 年起，以入选先后，另行排序。特此说明。

中国政法大学诉讼法学研究中心名誉主任

A handwritten signature in black ink, consisting of three characters: '樊', '崇', and '新' (Fan Chengxi).

2007 年元月于北京

目 录

导 论	(1)
一、研究动机与目的	(1)
二、研究范围与限制	(3)
三、文献回顾与探讨	(4)
四、研究方法与架构	(9)
五、研究意义与价值	(12)
 第一章 交叉询问的基本理论	(14)
第一节 交叉询问的概念解析	(14)
一、交叉询问的实例	(14)
二、交叉询问的概念	(17)
三、交叉询问的特征	(21)
四、交叉询问的模式	(22)
五、相关概念的厘清	(24)
第二节 交叉询问的历史演进	(28)
一、交叉询问的缘起	(28)
二、交叉询问的确立	(33)
三、交叉询问的滥觞	(37)
第三节 交叉询问的权利基础	(39)
一、被告质证权的简要概述	(39)
二、被告质证权的法理基础	(42)
三、被告质证权的价值争论	(47)

刑事诉讼交叉询问之研究

四、被告质证权的主要内容	(49)
五、共同被告的质证权	(61)
第四节 交叉询问的价值取向	(62)
一、交叉询问价值概述	(62)
二、发现案件真实价值	(63)
三、实现程序正义价值	(66)
四、提升诉讼效率价值	(67)
第五节 交叉询问的功能定位	(69)
一、交叉询问功能概述	(69)
二、充分发现真实功能	(73)
三、实现诉讼民主功能	(74)
四、解决社会纠纷功能	(75)
 第二章 交叉询问的比较考察	(77)
第一节 英国交叉询问考察	(77)
一、英国刑事审判程序概述	(77)
二、英国交叉询问的立法、判例与实务	(79)
第二节 美国交叉询问考察	(87)
一、美国刑事审判程序概述	(87)
二、美国交叉询问的一般规则	(92)
三、美国交叉询问的特殊规则	(93)
四、美国交叉询问中不当询问的处置	(98)
五、美国交叉询问中的证人弹劾	(102)
第三节 德国交叉询问考察	(124)
一、德国刑事审判程序概述	(124)
二、德国交叉询问的立法与实务	(128)
三、德国交叉询问的学说争论	(130)
第四节 日本交叉询问考察	(135)

目 录

一、日本刑事审判程序概述	(135)
二、日本交叉询问的立法与实务	(148)
三、日本交叉询问的学说	(153)
四、日本交叉询问的特色	(154)
第五节 交叉询问比较评析	(156)
一、交叉询问的异同分析	(156)
二、交叉询问的趋势展望	(159)
 第三章 交叉询问的内容分析	(160)
第一节 交叉询问的顺序	(160)
一、交叉询问顺序概述	(160)
二、主询问的顺序	(161)
三、反询问的顺序	(163)
四、再主询问的顺序	(164)
五、再反询问的顺序	(165)
六、交叉询问顺序的违法责任	(166)
第二节 交叉询问的范围	(166)
一、主询问的范围	(166)
二、反询问的范围	(169)
三、再主询问的范围	(182)
四、再反询问的范围	(184)
第三节 交叉询问的对象	(185)
一、交叉询问对象概述	(185)
二、对一般证人的交叉询问	(186)
三、对专家证人的交叉询问	(194)
第四节 交叉询问的主体	(211)
一、交叉询问主体概述	(211)
二、当事人的交叉询问	(212)

刑事诉讼交叉询问之研究

三、法官的交叉询问	(213)
第五节 交叉询问的方式	(215)
一、交叉询问方式概述	(215)
二、会话式陈述方式	(215)
三、问答式陈述方式	(216)
四、两种方式的比较	(217)
第六节 交叉询问的异议	(218)
一、交叉询问异议概述	(218)
二、不当询问的禁止	(219)
三、异议权的行使	(219)
四、异议的效果	(221)
第四章 交叉询问的配套措施	(223)
第一节 程序规则有关配套措施	(223)
一、两种诉讼结构的比较	(223)
二、两大法系程序的特点	(224)
第二节 证据规则有关配套措施	(229)
一、英美法系证据规则概述	(229)
二、大陆法系证据规则概述	(230)
三、两大法系证据规则比较	(231)
四、证据规则与交叉询问的关系	(235)
第三节 司法制度有关配套措施	(235)
一、陪审制度的比较评析	(235)
二、辩护制度的发展趋势	(239)
三、法律援助的规范体系	(240)
四、法官制度的基本要求	(240)
五、检察制度的共同性质	(242)
六、律师制度的职业特性	(244)

目 录

七、证人作证的立法方向	(246)
第四节 交叉询问道德配套措施	(247)
一、诉讼道德概述	(247)
二、主询问的道德	(250)
三、反询问的道德	(253)
四、异议的道德	(254)
第五节 交叉询问技巧配套措施	(256)
一、交叉询问技巧概述	(256)
二、主询问的技巧	(272)
三、反询问的技巧	(273)
四、异议的技巧	(276)
五、答复交叉询问的技巧	(277)
六、终局辩论中交叉询问的技巧	(281)
 第五章 交叉询问的未来走向	(282)
第一节 我国交叉询问的现状分析	(282)
一、我国一审程序法庭调查概述	(282)
二、我国交叉询问的立法现状	(286)
三、我国交叉询问的司法现状	(290)
第二节 我国交叉询问的问题探讨	(291)
一、我国交叉询问的问题概述	(291)
二、我国交叉询问的立法问题	(294)
三、我国交叉询问的司法问题	(298)
第三节 我国交叉询问的改革构想	(302)
一、改革交叉询问规则	(303)
二、建立新型诉讼制度	(311)
三、建立严谨证据规则	(317)
四、改革有关司法制度	(321)

刑事诉讼交叉询问之研究

五、增强交叉询问道德	(332)
六、提升交叉询问技巧	(335)
七、加强交叉询问训练	(341)
 结 论	 (347)
一、研究发现	(347)
二、研究建议	(347)
三、研究创新	(348)
四、研究展望	(349)
 参考文献	 (351)
 后 记	 (369)

CONTENTS

Introduction	(1)
1. The motives and objects of the study	(1)
2. The scope and limitations of the study	(3)
3. The review and exploration of documents	(4)
4. The methods and framework of the study	(9)
5. The significance and value of the study	(12)
Chapter One The basic theory of cross – examination ...	(14)
Section One The conceptual analysis of cross – examination	(14)
1. The examples of cross – examination	(14)
2. The concept of cross – examination	(17)
3. The features of cross – examination	(21)
4. The models of cross – examination	(22)
5. The sorting of the relative concepts	(24)
Section Two The historical evolution of cross – examination	(28)
1. The emergence of cross – examination	(28)
2. The establishment of cross – examination	(33)
3. The origin of cross – examination	(37)
Section Three The right basis of cross – examination	(39)
1. The brief of the right to confrontation	(39)