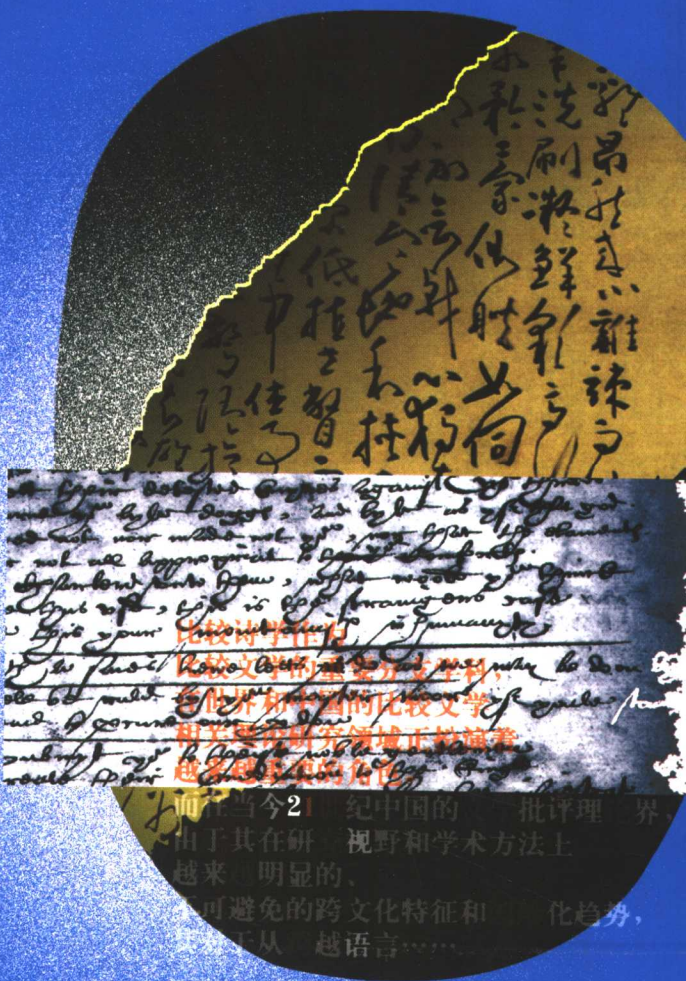


比较诗学导论

陈跃红 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

7
106.2
11

比较诗学导论

陈跃红 著

北京大学出版社
北京

图书在版编目(CIP)数据

比较诗学导论/陈跃红著. --北京:北京大学出版社,2005.2

(21世纪比较文学系列教材)

ISBN 7-301-08777-2

I. 比… II. 陈… III. 诗歌-比较文学-理论研究 IV. I052

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 018773 号

书 名: 比较诗学导论

著作责任者: 陈跃红 著

责任编辑: 刘 爽 张 冰

标准书号: ISBN 7-301-08777-2/I·0721

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62767347

电子邮箱: zbing@pup.pku.edu.cn

排 版 者: 北京华伦图文制作中心

印 刷 者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

890 毫米×1240 毫米 A5 11 印张 320 千字

2005 年 2 月第 1 版 2005 年 2 月第 1 次印刷

定 价: 20.00 元

出版总序

北京大学比较文学与比较文化研究所,是教育部于1985年批准建立的我国高等学校中第一个从事比较文学学术研究和培养相应学术人才的实体性研究机构。就人才培养而言,在近20年的时间里,建立起了培养硕士、培养博士和博士后流动站作业的比较完善的学术教育系统,同时也形成了接纳来自国外的高级研究员,以及来自国内兄弟院校进修教师的有效机制。

比较文学繁重和复杂的学科教学,迫切需要一套相应的教材和读本。这套教材和读本,既要能够表述本学科基本学术内涵,又要能够表现学科研究中所取得的相对合理和稳定的公共成果;既要能够阐述国际比较文学研究中具有学科真理性和前瞻性的见解,又要能够表述作为中国学者从事比较文学研究的理论体验和文本解析特征。这套新教材的根本宗旨,应该在于使中国人明白到底什么是“比较文学”,并且使对这一学科有兴趣的中国人懂得到底应该怎样做“比较文学研究”。

目前,比较文学的教学基本上是靠译介国外的学科著作作为学科教材和读本。国内流行的由学者们撰著的(包括我们参与的)“比较文学”、“比较文学原理”和“比较文学概论”,乃至“高等原理”等等,起到了“启蒙”和“救急”的作用,但由于基本内容都是关于国外对这一学科学理的阐述,几乎没有中国文化和文学文本参与其间,也没有作为学者本身参与实践的体验,虽然给了读者不少的知识,但读者却常常觉得对比较文学的学科理论难以把握。不少有兴趣的研究者也仍然徘徊在学科的门前,不得登门入室之道。我这样说,丝毫没有贬损25年来我们在比较文学学科中的努力和这一学科发展的事实,

也没有贬损“译介”国外学科著作的价值和意义。当我们在获得充分的历史感的基础上,作为一个担负着十分沉重的比较文学学科教育责任的研究者,点检我们学科教材与读本的建设,我们深感应该集合学科诸位同仁的力量,改变在这一学科的基本理论层面上四分之一世纪中以国外著作作为主,以本国学者阐述其著作为辅的学术尴尬状态,重新编撰一套我们深切期望的具有上述四个特征的比较文学学科教材。希望这套教材能够提升学科人才培养质量,并引导更多对比较文学有兴趣的青年能够较快地走进学术之门。

北京大学比较文学与比较文化研究所,总结自己20年来在培养硕士和博士教学和在博士后流动站作业中,以及国内外研究者的研修中积累的学术知识和学术体验,综合自己的学术研究,并约请相关的同仁,共同着手编著“21世纪比较文学系列教材”。依照目前的规划,参与这套教材第一期的作品有乐黛云等的《比较文学原理新编》、乐黛云的《比较文学简明教程》、严绍璁的《比较文学观念与方法论导论》与《比较文学发生学导论》、孟华的《比较文学形象学导论》、车槿山的《比较文学叙事学导论》、刘东的《比较美学导论》、陈跃红的《比较诗学导论》、张辉的《比较文学阐释学导论》、谢天振的《比较文学译介学导论》、张哲俊的《东亚比较文学导论》等。

我们希望这套教材能够把比较文学的学科注意力,在一般概念阐述的基础上引向更加深入的学科的各个研究层面,展现学科各个内在领域的内奥与各自的特征,并力图使读者在理解学科的总体学术框架的同时,在比较文学的众多研究层面中体验学术的实践要领。

这套教材之所以用“21世纪”冠名,是为了体现它的“开放性”和“长期后续性”的特征。此即这套教材由我们现在开头,它将在整个21世纪不断得到补充和更新,有更加丰富的学科教材参与其间。大部分作品定名为“导论”,意思是表示本教材仅起着“导航”的作用,它不可能穷尽比较文学所有的理论和所有的研究层面;它试图承担起“领航员”的作用,而船舶入港的速度,靠位的准确与否,则在于船舶驾驶员的能力和船舶本身的结构与性能了。

参与这套教材的各位编著者,都是在我国比较文学学科中长期从事学术研究,并且长期指导着本学科各类研究生的学术实践者。他们的业绩为我国比较文学界普遍地知晓,更有数位是在国际比较文学界有一定地位的学者。他们以自己的睿智综合国内外学术界研究成果,阐述自己在学术实践中的体验,条分缕析,辨证考核,注重实践,谢绝玄虚,期望以自己的学术心得有益于把我国比较文学的研究推向切实的研究层面。

正是在这样的意义上,我作为目前担任的本教材的主编,多少可以自豪地说,“21世纪比较文学系列教材”的每一部作品,其实也是每一位先生在一个专门的领域中的一部专门著作。它既为比较文学学科的研究生提供了基本的教材,也为在我国各类学校中未经受过严格的比较文学学术规范训练而正在从事着这一学科教学的同行,而且也为在更加宽阔的层面上喜爱比较文学的读者们,特别是年轻的朋友们,提供了一套由中国学者自己编著的学科读本。假如各位读者能够在本教材系列中得到程度不等的学术教益,受到学术启示,并因此而多少有助于各位的学术事业,那就是对本教材编者们的最大的慰藉了。

我们也诚恳地期待在阅读本教材过程中各位读者的批评指正和商榷感想。

这一套教材是北京大学“211工程”重点学科建设项目的-一个部分。

本研究所感谢北京大学出版社承担本教材系列的出版,感谢外语编辑部张冰主任与各位编辑的辛勤劳作。

严绍澍

北京大学比较文学与比较文化研究所所长

21世纪比较文学系列教材主编

(2004年立春之日撰于北京大学静园六院)

序 言

乐黛云

认识跃红转瞬已是 20 年！1985 年深秋，在深圳召开的中国比较文学学会成立大会上，他颇具独到见解的发言和机敏干练的办事才能已经给我留下了深刻的印象。两年后再次相遇在西安第二届年会时，没想到他和他的朋友们已经率先在贵州成立了属于中国第一批的省级比较文学学会。作为“文革”后首届高考入学，毕业后留校任教的一代，他那种满怀雄心壮志、不计功利得失的学术热情和干劲深深打动了我，使我对中国比较文学的发展充满了信心。真的，纵然我自己 50 岁才开始涉猎比较文学，但有众多跃红那样的后来者，又有什么可担忧的呢？不久，跃红为了自己的学术梦想，毅然放弃家乡已向他敞开的学术仕途之门，报考了北大的比较文学研究生，于是我们由乡亲进而成为师生，三年后又做了研究所的同仁，就这样一直走到今天。无论是上世纪 80 年代末的政治惊涛骇浪，还是 90 年代的学术风风雨雨，不管是在多次国际会议对话的热浪中，还是在欧洲讲学之余的海滨漫步时，多年来我们都是走过来的。

在比较文学学术界，跃红是出了名的“只问耕耘，不问收获”的干将。作为中国比较文学学会连续四届的秘书长，也就是学会的“管家”，他为学会各方面的发展所做的个人奉献有目共睹，但是对于其间工作的艰辛，及其对时间的消耗，作为会长的我却比别人知道得更多。他所从事的全无报偿，有时还要挨骂的烦琐之事，绝不是一般人所能做和所愿做的。对学会如此，对北大比较文学与比较文化研究所也是如此。十多年来，他一方面做了大量教学和科研工作，同时为

研究所的学术行政和学术建设,默默无闻地操持着。直到2003年,从副所长被推举到北大中文系主管教学的副系主任岗位上,不到一年时间,他突出的工作业绩已经让大家刮目相看了。我相信,他在这一领域还会继续有所作为。

尽管有如此繁重的学术事务工作,跃红在教学和科研方面却从未松懈。他备课认真,逻辑严密,语言生动,富于感染力,在历届学生中有良好的声誉,不少北大的优秀本科同学听了他的“比较文学原理”课程之后,在接受推荐和报考研究生时选择了比较文学专业。他参加编写的几部重要教材,所承担完成的章节往往思路严谨周密,材料翔实,分析很有说服力。他带出的不少研究生,无论在国外还是在国内,无论是做学问还是做人,一般都得到好评。

在学术研究方面,跃红在比较文学理论、比较诗学、西方研究中国文学的理论与方法、比较文化研究等领域均很有成绩,发表了近百万字的著述。他关于比较文学在中国的学科定位、“比较”的历史与现代多重涵义、比较文学的类型化研究模式的建立,以及比较文学学科建设的系列文章,在学界都有很好的反响。他对于西方研究中国文学的理论与方法的研究兴趣,源自他数次去国外做访问学者和承担教学工作,目前,这已形成了一个他所选择的、新的学术方向。作为这方面研究的成果之一,《欧洲田野笔记》一书出版,随即被数十家杂志和媒体所选载,而那篇发表在《国际汉学》上的两万多字的《汉学家的文化血统》,其对西方的中国文学研究的历史梳理和现实分析,没有亲历西方的文化环境,没有敏锐的跨文化理论眼光是写不出来的。最近我在主编《20世纪中国文存·比较文学卷》时,翻拣到他15年前写成,后来发表在《文学评论》上的硕士论文的一部分,题目是“语言的激活:跨文化诗学视野下的言意关系研究”,其立论、观点、材料和分析,至今读来仍旧是严谨而富于新意,该篇已作为20世纪比较文学成果之一列入《文存》。

当然,在诸多领域中,跃红的学术研究重点始终是比较诗学,这

在他的研究生阶段就已确定下来。这些年来他发表的文章中,也以这一领域的分量为最多最重。当他把这本积累了十多年,先后专题教学了七八年,立项研究写作了五年的《比较诗学导论》交给我,请我写序的时候,我深深感觉到它的分量,并意识到这本书的意义和价值。

正如作者在本书前言中所说,自王国维先生于上世纪初发表《红楼梦评论》和《人间词话》以来,比较诗学的学术理念和方法就开始在中国萌芽生长,钱钟书先生的研究为这一学科领域树立了具有国际水准的尺度。近二十多年来,比较诗学学科在研究和教学的深度和广度方面,也都有了长足的进展,形成了规模性的研究和教学队伍。但是,迄今为止,除了几本颇有创意的专著外,无论中西,都尚未有一部全面介绍这一学科产生的历史源起、学术语境、基本概念、理论特征、方法路径、研究范式以及具体研究示例等诸方面的系统性著述。现已出版的各种比较诗学论著,大多只是简略介绍了什么是比较诗学之后,就进入具体分析,缺少一以贯之的理论思想和方法路径,正是“视其难者,觉得其理论原则和方法范式都有些难以捉摸;而视其易者,常常以为只要把两种不同文化的文学理论范畴概念放到一起,说说他们之间的异同就大功告成”。这种局面对于比较诗学的学科发展和研究深入都是不利的。然而,真正要写出一本系统性、导论性的比较诗学理论著述,没有丰富的研究实践、扎实的理论功底,以及对该学科全面深入的了解和较强的逻辑综合写作能力,是很难做到的。我虽多次讲授过比较诗学这门课程,但总觉得力不从心,始终怯于将讲稿提升为一部系统的学术著作,而只能寄希望于比我更高明的后来者。跃红的这本书可以说在很多方面实现了我的这一心愿。

通观全书,整体的结构系统和主要章节内容都是作者潜心研究多年的成果。围绕着什么是比较诗学,比较诗学的历史与现状,比较诗学的基本概念,怎样开展比较诗学研究,比较诗学的未来走向和深化可能等等,各章节之间构成了一个严密的理论逻辑体系。全书以

讨论比较诗学基本概念为逻辑起点,全面分析了比较诗学学科所产生的文化语境,在清醒的问题意识和掌握大量材料的基础上,系统梳理了中西比较诗学学科在域外和本土发展的历史与现状,深入论证了比较诗学基本概念的意义内涵和外延;全书以当代诗学阐释学为理论背景,一方面借助以古今对话为契机的对传统思想的现代诠释,一方面以中西文化之间互为主体的应答逻辑为理论范式,结合比较诗学研究的历史经验,清理出了一套行之有效的比较诗学研究的途径和方法;另外,在如何营造良好的理论语境,如何在交流和读解中走进对方,以及如何寻找共同的话题等方面,也都提出了冷静而富于创意的理论思路;由于意识到不同文化之间的诗学对话归根结底要借助语言来展开,跃红在多年教学实践和深入读解的基础上,更尝试从视域融合与互译性可能、语词的文化血统与合法化接受、翻译的文化宿命与突围策略等不同侧面,深入细致地研究了诗学语言转换和互译性的可能策略,把诗学翻译问题从一般性的语言探讨提升到了文化和理论对话高度来认识。其逻辑的严谨和理论分析的深透,无疑是本书的重要特色。

此外,本书还在分析过程中结合了大量案例进行举证,尤其在讨论语言译解的部分更是细致入微,使理论的论证具有很强的说服力。同时,为了帮助学习者增加感性经验和尽快进入研究实践,作者从总结已有的比较诗学研究实绩入手,清理并总结出当下中西比较诗学研究的一系列重要深度研讨模式,并且以自己的研究成果和体会向读者示范了一些主要模式的研究实例,使得本书既有理论的系统构建,又有实践案例可资借鉴,为读者带来学习的方便,从而构成本书的另一特色。

本书讨论的虽是作为学科的比较诗学的理论体系建构,但是由于意识到中国文化和诗学现代性命题的突出意义,作者在其学术目标的侧重上,却是把中西诗学本身作为主体来加以论述和展开的。因此,有关中国传统诗学价值的重新体认、当下多边理论关系的梳

理、中西文化对话的理论和方法以及未来本土诗学体制的建构等，便情不自禁地成为作者叙述讨论的重心。这正说明作者是以冷静的历史意识和面对现实的学术态度，展现出—个中国学人的文化立场和学术责任意识。

总之，这本《比较诗学导论》虽然是以教材的名义出版，并且其结构和内容也适合于做教材，但就跃红个人所坚持的“见解必出于个人之思，文字必出于个人之手”的研究和写作态度，特别是就本书学术上的价值和意义而言，它更是一本有创意、有深度的学术专著，它为比较诗学的深入发展提供了新的认识角度和新的思路。我愿意向国内外比较文学和比较诗学研究者以及爱好者推荐这本重要的新作。

中国比较文学学科的复兴之路，已经走过四分之一世纪。回首来时路，当年的一大批新生代，如今已成为中国比较文学学科的栋梁，跃红也不例外。正因为有了他们，我坚信中国比较文学必有无可限量的、光辉灿烂的未来。

2005年春于朗润园

作者前言

比较诗学作为比较文学的重要分支学科,在世界和中国的比较文学相关理论研究领域正扮演着越来越重要的角色。而在当今 21 世纪中国的文学批评理论界,由于其在研究视野和学术方法上越来越明显的、不可避免的跨文化特征和国际化趋势,其对于从跨越语言和文化的学术立场去研究文学现象的比较诗学学科的理论和方法借重,也正在变得越来越普遍和强烈。

上个世纪初,也就是自王国维先生 1904 年发表《红楼梦评论》,1908 年发表《人间词话》,尝试以新的参照系统来重新言说中国文学的问题开始,比较诗学的学术理念和方法就开始在中国萌芽生长。最近二十多年以来,随着比较文学在本土中国的重新崛起和学科化发展,比较诗学学科在研究的深度和广度方面,也都有了长足的进展,具备了一支初具规模的研究和教学队伍,出版了一批颇为可观的、以比较诗学和比较文艺学命名的专业著述,院校中形成了不少以比较诗学为学术方向的博士点、硕士点和大量研究性的课程。

但是,迄今为止,无论中外,都尚未有一部专门介绍这一学科产生的历史源起、学术语境、理论特征、方法路径、研究范式以及具体研究示例诸方面的系统性著述,从而为这一学科的教学和研究提供一种入门性的参考。而目前我们关于比较诗学的学科知识,基本上还是来自于各种比较文学概论性教材的相关章节,其内容既不系统全面,也欠缺学科认识的深广度,同时也很难说有什么具体的、研究实践上的引导作用。至于一些具体的专门研究著述,虽有比较诗学之名,但由于其只管自己做具体的专门研究,并不认真告诉人们何为比

较诗学；而在学术的思想和方法理路上，又往往是智者见智，仁者见仁，各自为政，出入甚远。有从范畴论去讨论的；有从认识论去梳理的；有从本体论去入手的；也有从美学立场去展开的；甚至还有以比较诗学为名，却意不在诗学，而是从价值现象学视野去讨论思想和信仰主题的。可谓五花八门，不一而足。令后学者颇不易学习和效法，也使得这门本来就有一定难度的跨文化理论批评学科变得益加有些神秘。视其难者，觉得其理论原则和方法范式都有些难以捉摸；而视其易者，常常以为只要把两种不同文化的文学理论范畴概念放到一起，说说它们之间的异同就大功告成了。

尽管连本书的作者本人也认为，从事一门专业性的学科研究，未必就一定需要先去学习某些所谓“概论性”、“原理性”的入门书。有时候，精读一些相关的经典性、权威性的著述所能得到的知识和方法收获，比看一堆概论性的入门书籍所能得到的启发更多和更有参照价值。但是，就比较诗学目前的学科现状而言，要使目前在学理上的混乱情形和方法范式诸方面的界限不清状况有所改变，使学科内已经有的研究者多少引起一些省思，使后来者少走一些弯路，看来，多少有那么几种主要以探讨该学科的学术源起、历史流变、理论特征、方法范式和研究深度模式的专门性著述，对于学科的发展而言还是有意义的。它可以提供一种较为系统的学理思路，也可以提供一些研究的所谓规范性实例，无论如何，还是有些必要和益处的；另外，对于院校中的专业教学而言，则可以起到把学生先引进门来的意义，使他们尽量少走弯路。弄得好，也许还可以举一反三也说不定。

正是出于这样一种学科上的基本信念，作者才在数年前立意做这方面的专门系统研究，并且表示要写出一本关于比较诗学或者说跨文化文学批评理论研究的“导论”性著述。其意即在于清理自己一些年以来关于比较诗学研究的学术思路，同时也试图为专业内外的同学提供入门学习上的参考。

大约七八年以来，作者在从事研究和写作的同时，为北京大学比

较文学以及相关专业的研究生开过许多轮次被称之为“比较诗学导论”和“比较诗学论著选读”的讲读课和专题讨论课,最后完成课程学习和课程论文的博士生、硕士生超过百人。本书中的某些见解,正是在和同学一起学习和研讨的过程中逐渐成形的,所以同样也包含着同学们的思考和心血。作为教师,我没有权利把这一切归到自己的名下,这是这里要特别加以申明的。正是在这样不断研究和教学的基础上,本书逐渐成形,并且作为讲稿在教学中使用了两轮,自认为效果还算理想。尽管我个人认为,本书中的许多内容还有待推敲和深化,但是在出版合同已经超期和编辑的不断催促下,只好暂时以目前的面目交付出版了。好在,如果它真的多少有几天生命力的话,也许就还有修改的机遇。我始终期待着。

按照北大传统的专业性专题课程教学的习惯,一门课程的开设与教师本人的专题研究是密不可分的;而当研究告一段落,课程讲过几轮,作为成果的专著或者教材出版之后,这门课程也就该打住了。作为教学研究人员,他将要去寻找新的研究方向,拓展新的思考领域,开设新的课程。但是,比较诗学毕竟是我的主要专业学术方向之一,虽然本书已经出版,但是,个人关于这一领域的研究和教学方向的思考肯定不会停止,或者说,才真正算是开了一个场。

如果依照我的学术思路,但凡是有兴趣的人们,都可以自由决定是否要购买和了解本书的内容,但是,根据编辑的要求,我还是必须具体一点来确认本书所谓最合适的读者群,于是,我只好说,大概本书对所谓比较文学、世界文学、文艺学、中国各时代文学,或者说希望并且愿意从跨文化立场去从事文学和批评理论学科学习的同学和专业工作者,无论如何多少都有些参考意义,不管他是博士生、硕士生、本科生或者其他的人们。如果有人愿意采用它作为包括比较诗学在内的课程教材或者参考书的话,我将感到荣幸,并且真心地愿意听取您对本书的各种批评建议。至于出版社和编辑,他们自然会觉得有成就感,因为这样就增加了他们工作的社会和经济效益。

最后,通例应该感谢曾经支持过本书写作的人们,可是,由于牵涉太多就不想都列举了,反正在今后的岁月中我也会尽量地为朋友们提供力所能及的支持。但是,有三个名字是不能不说声谢谢的,一位是我的硕士导师乐黛云教授,没有她,我恐怕没什么希望走入北大的校园大门;也是她,不仅将我领进比较诗学的学科门槛,还把她上了多年的比较诗学课程信任地托付给我继续下去。另一位是我那个总也读不完的博士学位的导师伊维德教授(Prof. W. L. Idema),他在荷兰莱顿大学做文学院院长的时候收下了我这个四十多岁的老学生,现在做了哈佛大学东亚系的教授和费正清研究中心主任,还依旧确认继续做我的导师,并且允许我先写完本书,然后再继续做那篇学术要求严格,语言恐难过关,答辩遥遥无期的论文。我真的要感谢他的宽容和耐心。最后要谢谢本书的编辑张冰女士,她的耐心、负责和关注,是本书得以顺利出版的重要前提。

关于本书的主题,初步打算尝试回答的其实只是两个问题,一个是:什么是比较诗学?另一个是:如何去做比较诗学研究?虽然我在书中已经尽了自己的努力,但是,能够在多大程度上实现预期的学术设想,显然是要由读者读过之后自己去评判的,这里就不事先絮叨了。其实,说好说坏都是自说自话,还是给读者,也给自己留点批评和辩解的余地吧。

2005年春于屯溪

目 录

序 言	乐黛云	(1)
作者前言		(7)
绪 论		(1)
第一章 比较诗学的学科语境		(5)
第一节 文艺研究的历史趋势		(5)
第二节 比较文学深化的必然		(14)
第三节 理论创新的现实需求		(24)
一、参照系与性质显现		(24)
二、古代文论参与现代理论发展进程的渴求		(30)
三、构建中国文论新话语的需要		(37)
第二章 中西比较诗学的历史与现状		(40)
第一节 问题意识		(40)
第二节 历史相遇中的失衡		(43)
第三节 非学科化时代的进展		(49)
第四节 学科化建构时期		(57)
第三章 基本概念的还原与展开		(79)
第一节 文学与诗		(80)
一、文学		(80)
二、诗		(84)
第二节 诗学与文论		(87)
一、诗学		(87)
二、文论		(92)
第三节 现代汉语语境中的“比较诗学”		(102)
一、知识传统与现代语境		(102)
二、“中国诗学”的现代内涵		(106)

第四节	跨文化的文论对话·····	(112)
第四章	中西比较诗学的方法思路·····	(125)
第一节	现代阐释学的认识超越·····	(125)
一、	阐释学的历史由来·····	(126)
二、	现代诗学阐释学的认识突围·····	(132)
第二节	古今对话:传统诗学的现代性展开·····	(139)
第三节	中西对话:互为主体的应答逻辑·····	(144)
一、	对话是以人作为人的 诸多共同性作为基本前提·····	(157)
二、	对话是以人类文学艺术发展的 历史类同性为先在条件·····	(159)
三、	人类诗学话语的历史继承性和交流程度 作为对话的基础·····	(160)
第四节	读解模式:中国现代诗学阐释学的可能·····	(163)
第五章	中西诗学对话的入思途径·····	(176)
第一节	营造众声喧哗的理论语境·····	(177)
第二节	在持续读解中走进对方·····	(181)
第三节	寻找共同话题·····	(193)
第六章	诗学语言的转换与互译策略·····	(215)
第一节	视域融合与互译性“格义”·····	(215)
第二节	语词的文化血统与合法化接受·····	(220)
第三节	翻译的宿命与突围策略·····	(233)
第七章	中西诗学对话的深度模式·····	(254)
第一节	诗学对话关系的深度模式结构·····	(256)
一、	文学的观念属性模式·····	(256)
二、	文学的意义生成和阐释模式·····	(258)
三、	文学的语言性存在模式·····	(259)
四、	文学的文化—审美阐发模式·····	(266)
五、	文学的学科性理论建构模式·····	(269)
第二节	深度模式研究举例(一):文学的观念 属性模式·····	(273)