

北京市社会科学理论著作出版基金资助项目

劳动价值论的 历史与现实研究

LAODONG JIAZHILUN DE
LISHI YU XIANSHI YANJIU

邵丽华 / 著

1.2



经济科学出版社

北京市社会科学理论著作出版基金资助项目

劳动价值论的历史 与现实研究

邵丽华 著

经济科学出版社

责任编辑：吕 萍 段小青

责任校对：杨晓莹

版式设计：代小卫

技术编辑：邱 天

图书在版编目 (CIP) 数据

劳动价值论的历史与现实研究 / 邵丽华著. —北京：
经济科学出版社，2007. 7

北京市社会科学理论著作出版基金资助项目

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6379 - 8

I. 劳… II. 邵… III. 劳动 - 价值论 - 研究
IV. F014. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 083615 号

劳动价值论的历史与现实研究

邵丽华 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

北京汉德鼎印刷厂印刷

海跃装订厂装订

880 × 1230 32 开 8. 75 印张 220000 字

2007 年 7 月第一版 2007 年 7 月第一次印刷

印数：0001—2000 册

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6379 - 8/F · 5640 定价：15. 00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

内 容 提 要

本书通过对历史上和现阶段关于劳动价值理论不同观点的简要梳理,得出以下结论:劳动价值论既要坚持又必须不断谋求发展。在建设社会主义市场经济的过程中,坚持劳动价值论不意味着用原理的基本内容去裁剪现实,这种做法不仅不能实现坚持和发展劳动价值论的目的,反而会损害这一理论体系的科学性与实践性;发展劳动价值论也不意味着用变化了的现实反推基本理论,而当现实的变化超越了当初的理论构想时,又彻底否定和抛弃了理论本身。只有在准确理解劳动价值论的基本原理和研究方法的基础上,不断对变化的现实做出新的概括和新的结论,才能达到发展劳动价值论的目的。本书的阅读对象包括理论经济学研究人员、经济学专业的研究生以及高年级本科生等。

序 言

劳动价值理论是古典经济学的优秀成果。马克思在汲取和继承亚当·斯密和大卫·李嘉图的劳动价值理论的科学成分的同时，指出了其价值理论的矛盾和不足，最终确立了马克思主义科学的劳动价值理论，并以此为基础建立了剩余价值理论、资本积累理论、资本的循环和周转理论以及地租理论等一系列马克思主义基本经济理论。社会主义正是由于马克思的经济理论特别是剩余价值理论的建立才成为科学。没有以劳动价值理论为基础的剩余价值理论，就不会有科学社会主义。马克思把自己的经济学称作劳动的经济学，而与资本的经济学相对立。正因为如此，马克思的政治经济学体系的创立，引起了资产阶级及其学者的极大不满。随着1867年《资本论》第一卷的出版，对马克思的经济学特别是劳动价值理论的争论和批判就一直未曾停止过。捍卫资本利益的一些资产阶级经济学家认识到劳动价值论在整个马克思主义理论体系中的基础性地位，所以，他们把攻击的炮火主要集中在劳动价值理论方面。

但是，由于劳动价值理论比起效用价值论、供求价值论、生产要素价值论来，具有深刻的科学性，它的批判者始终难以将其驳倒。我国理论界关于劳动价值论的研究和讨论起步较晚。改革开放前，对劳动价值理论的讨论，一般表现在对其某些论述的不同理解和把握上。但是，自改革开放特别是近年来，我国学术界关于劳动价值论的讨论，出现了主张坚持与发展同主张否定与批判的争论。从否定和批判劳动价值论的论著看，有些学者的看法只不过是对西方观点的简单重复和照抄照搬，并无多少新意；有的学者则提出了一些建设性的意见和建议，从而有助于进一步深化和发展马克思的劳动和劳动价值理论。

从马克思去世后一百多年来国内外社会经济发展与变化的实际情况看，特别是从我国近年来改革开放和市场经济建设的实践来看，马克思的劳动和劳动价值理论的确有进一步深入研究和探讨的必要，劳动价值理论也需要发展。从理论研究和探讨的角度出发，深化对劳动和劳动价值论的认识，首先要做到全面准确地把握马克思的思想观点。马克思的有关理论论述非常丰富，有一些重要的思想观点在一般的政治经济学教科书中没有反映出来，因此，在当今有关经济理论和现实问题的讨论中，它们没有引起足够的注意，甚至出现了对马克思早已讲清楚的重要思想茫然无知，还曾出现把和马克思的本意相悖的观点强加于马克思的情况。我以为，对于马克思关于劳动和劳动价值论的论述，无论是坚持和发展，还是怀疑和否定，都应该首先搞清楚马克思讲了什么，怎样讲的，其原意究竟是什么。总之，应当原原本本地理解和把握马克思的理论。

此外，在深化对劳动和劳动价值论的认识过程中，还应该充分考虑以下几个方面的问题：

第一，我国正处于社会主义的初级阶段，又面临着由传统的计划经济体制向社会主义市场经济体制转轨、由单一的生产资料公有制向以公有制为主体的多种所有制经济共同发展的转轨过程中，因此，必然实行按劳分配与按生产要素分配相结合的分配制度。在这种分配制度下，如何认识和把握马克思主义的劳动价值理论，产生了不同意见。有的学者认为，价值分配与价值生产是统一的，按生产要素分配就意味着各种生产要素都创造价值。另一种意见认为，价值分配虽以价值创造为前提，但非劳动要素参与分配并不意味着非劳动要素也创造价值。我持后一种意见。这个问题还需要进一步阐明。

第二，随着生产力的日益发展和生产社会化程度的不断提高，科学技术和经营管理在生产中的地位和作用越来越重要。如何评价科技工作和经营管理的劳动？在个人收入分配中是否要向贡献较大的科技工作者和企业管理人员倾斜？理论界对上述问题的不同看法，也需要从理论上给予说明。其实在马克思的著作中，已有明确的、肯定的阐述。

第三，我国在实行多种所有制经济共同发展的过程中，非公有制经济所占的比重不断提高，它们在发展生产力、繁荣市场经济、安置就业、满足人民生活需要等方面发挥的作用也越来越大。在这一背景下，如何评价私营企业主的经营管理活动？他们的管理劳动是不是生产劳动？是否也创造价值？目前存在不同意见。这个问题马克思已

有说明，需要结合实际进一步探讨。

第四，在讨论劳动价值理论的过程中，还必然会涉及剥削问题。在社会主义社会的中国，外资企业和私营企业有没有剥削？如果说没有剥削，那么资本主义国家的私营企业有无剥削？如果承认我国的私营企业存在剥削，那么，这是否与“消灭剥削，消除两极分化”的社会主义本质相抵触？这些问题已经在理论上和实际工作中都产生了相当程度的困扰，必须予以解释和说明。我认为不能简单否定剥削的存在，但应从历史唯物主义的角度看待它，用三个“是否有利于”的标准来说明它。

我们必须不断深化对劳动和劳动价值理论的认识，逐渐澄清和纠正多年来围绕着马克思主义基础理论所产生的各种误解、曲解和模糊的看法，回答一些在市场经济建设过程中所产生的新问题以及一些以前没有完全解决的老问题。在继承与坚持劳动价值理论的基本原理和研究方法的基础上，谋求劳动价值论的不断深化、发展和创新，这是一项耗时较长且又十分艰苦的工作。令人欣喜的是，不少学者已发表了有价值的论著。邵丽华博士在这方面也进行了不懈的探索，并获得了有益的成果。

邵丽华同志的《劳动价值论的历史与现实研究》——

第三，我国在实行多种所有制经济共同发展的过程中，非公有制经济所占的比重不断提高，它们在发展生产力、繁荣市场经济、安置就业、满足人民生活需要等方面发挥的作用也越来越大。在这一背景下，如何评价私营企业主的经营管理活动？他们的管理劳动是不是生产劳动？是否也创造价值？目前存在不同意见。这个问题马克思已

是商品价值的惟一源泉，并承认价值规律的调节作用。它还说明应充分考虑到商品经济和市场经济发展过程中出现的一系列新情况、新问题和新特点，以发展的眼光看待劳动价值理论，力求在继承和坚持的基础上进一步发展和创新劳动价值理论。

邵丽华同志曾随笔者攻读博士学位，她具有较扎实的专业基础、执著的治学精神和较强的研究能力。在多年对经济理论的学习和研究过程中，她一贯勤于思考、肯于钻研、不怕吃苦，并取得了很好的成绩。她发表的多篇经济学研究论文，均有较高的质量，有的论文曾被《新华文摘》等权威期刊转载，在经济理论界产生了一定的影响。邵丽华现在已经成长为经济学教授、硕士生导师。我曾是她博士生导师，乐意为她的新著作序，并向读者推荐此书。这是一部有理论深度的理论与实际相结合的马克思主义专著。

卫兴华

2006年春末于人大宜园

前 言

劳动价值论是马克思主义政治经济学的基石。马克思以劳动价值论为基础，通过对剩余价值理论、资本主义积累理论和经济危机理论等的分析，科学地揭示了资本主义剥削制度的历史暂时性和资本主义生产方式被社会主义生产方式取代的历史必然性规律，从而创立了科学社会主义，为全世界的无产阶级指明了前进的方向，也引起了资产阶级的极大恐慌。这些资产阶级学者们认识到马克思主义经济理论与西方古典经济学理论的严重对立，认识到劳动价值论在马克思主义理论体系中的重要地位，他们试图通过推翻劳动价值论来彻底倾覆整个马克思主义的理论大厦。因此，马克思主义的劳动价值论从诞生之日起，对它的批判和攻击也就开始了。结果劳动价值论并没有被驳倒，反而以更快的速度在更广的范围内得以传播，并不断地发展和完善。这种现象既充分说明了这一理论的强大生命力，也说明了在新的历史时期进一步深化对劳动价值论的认识，并在此基础上发展这一理论的必要性。

劳动价值论对市场经济建设的现实指导作用不能低估。我国在改革开放以后，围绕着劳动价值论的争论日渐增多，观点也各异。其中有的学者明确提出，劳动价值论只是适用于原始的实物交换，不能作为社会主义市场经济建设的指导原则，现阶段它已经过时了，应该由劳动价值论转向生产要素价值论或财富论；也有的学者自始至终地强调坚持劳动价值论的一元论，可他们却主张用马克

思的有关理论条文去裁剪现实；还有的学者反对教条化地理解和对待马克思主义经济学，他们认为在新的历史时期应该结合变化了的现实不断地深化和发展劳动价值论。但是，由于他们对马克思主义经济学产生的历史背景、原理的基本内容以及研究方法等缺乏应有的正确理解，从而误解或曲解了这一理论。理论来源于实践，最终也要服务于实践。正确的、符合历史潮流的理论能够促进实践的发展，而错误的、含混不清的理论对实践有百害而无一利。因此，澄清对马克思主义劳动价值理论的一些错误认识，加强这一理论的现实解释能力，是摆在广大经济理论工作者面前的一项迫切任务。

正是由于劳动价值理论具有如此大的理论吸引力和对经济建设的实践指导作用，促使笔者在这一领域进行了大量的研究工作，而这仅仅是开端，以后还有更长的路要走。

本书内容包括前言、正文和尾声三部分。其中正文部分由十二章构成。

第一章“古典学派的劳动价值论”。

古典经济学理论是在与重商学派的斗争中不断发展和壮大起来的。与重商学派重视流通，忽视生产的观点不同，古典经济学把研究的对象从流通领域扩展到整个生产领域，他们认为金银货币不是财富的惟一存在形式，提出了劳动是价值的惟一源泉这一劳动价值理论的核心命题，从而打开了经济学理论向科学化迈进的大门，也为马克思主义经济学的产生和发展提供了养分。本章主要从古典劳动价值论的萌芽开始，分析其发展的过程，提炼和总结这一理论体系内的科学因素并批判其中蕴涵着的庸俗成分，为马克思主义科学劳动价值论的最终确立奠定了基础。

第二章“马克思主义的劳动价值论”。

古典经济学理论试图证明资本主义生产方式比封建社会的生产方式更有利于社会的发展和生产力的提高，它代表了正处于上升阶段的新兴资本家阶级的利益，符合社会生产力发展的需要。因而，古典经济学具有一定的历史进步性。

但是，古典经济学的发展道路并不是一帆风顺的，而是经历了一个曲折的过程。纵观整个古典的劳动价值理论，我们会发现，在古典经济学中一系列科学论断的背后，掺杂着诸多的矛盾和错误，这些矛盾和错误，既为庸俗经济学的滋生提供了土壤，也为劳动价值论的反对者提供了口实，更为马克思主义劳动价值论的产生提供了契机。马克思的劳动价值理论，是在批判地继承古典经济学中的科学因素的基础上，并在与庸俗经济学的矛盾斗争过程中不断发展和壮大起来的。本章主要从马克思的思想发展轨迹入手，分析马克思对劳动价值论由否定转向肯定再到继承和发展这一认识的变化过程，说明马克思主义经济学及作为其理论基础的劳动价值论既是一个批判继承的结果，也是一个开放和发展的体系。

第三章“奥地利学派与边际效用价值论”。

边际效用学派是以边际效用价值论为基础的众多人物和学派的综合体。按照分布的国家和理论风格的不同，这一学派可以划分为奥地利学派、瑞士学派、美国学派和瑞典学派等；按照研究方法的不同，这一学派又可以划分为数理学派和心理学派。相对于把数学作为主要分析工具の数理学派，擅长于心理分析的奥地利学派由于以比较通俗易懂的方式阐述了边际效用价值理论的基本思想，因而成为边际效用理论在19世纪末20世纪初影响最大的代表性学派。奥地利学派的产生，有一定的理论背景和历史背景。这一学派的主要任务之一，便是批判和否定马克思的劳动价值论及剩余价值理论。本章通过对奥地利学派的代表人物庞巴维克和维塞尔等人主要学术观点的评价，说明边际效用价值论取代劳动价值论的一项主要任务，就是为资本主义制度进行辩护。

第四章“西方学者对劳动价值论的批判与反批判”。

经济思想史上，批判和攻击劳动价值理论的理由五花八门。如有些学者提出，马克思的劳动价值论与经验事实不符，劳动价值论只是一种例外，而非一般的通则；有的学者认为，《资本论》存在着严重的逻辑错误，其错误的根源在于，马克思既不从经验事实出

发,也不从人们进行交换活动和确定交换价格时的心理动机出发,而是采用了根据交换本质进行辩证推理的、纯粹逻辑的证明方法;还有的学者提出,《资本论》第三卷否定了第一卷,价值向生产价格的转化,不仅不可能,更没有必要。尽管持反对意见的学者们观点各异,但他们在讨论的过程中有一个共同之处,即都认为马克思的劳动价值论是根本错误的,在这一错误理论基础上建立起来的其他经济理论也同样不正确。近年来,国内一些经济学家也往往以上述观点为出发点,作为论证马克思主义经济理论已经过时、应该予以抛弃的论据,并认为这是发展和创新马克思主义理论的必然结果。笔者通过研究发现,所谓的“与经验事实不符论”、“逻辑错误论”以及“转形”问题等,实际上反映了论者对马克思理论及研究方法的误读,这些论点不足以支持抛弃马克思理论的结论。

第五章“新古典经济学对劳动价值论的批判”。

本章分析、比较和评价了新古典经济学的价值理论和边际生产力分配论的主要观点。客观效用价值论强调供给即生产成本或生产费用对价值的决定作用,主观效用价值论从需求的角度,认为人的主观心理感受决定商品的价值。新古典经济学在对生产成本价值论、供求价值论和边际效用价值论等各种不同理论观点进行折衷和综合的过程中,也无条件地吸纳了上述理论观点中的缺陷。所以,新古典经济学的价值理论具有与生俱来的逻辑缺陷,它不能实现对马克思劳动价值论的替代;边际生产力分配论只分析了资本主义分配关系的外部表现,而没有深入研究分配关系的内在决定问题。边际生产力分配论把分配问题孤立于一定的社会生产方式之外,只是单纯地从分配数量是否公平来论证分配关系的合理性,是一种典型的辩护论,不能构成对马克思的劳动价值论和剩余价值论的致命威胁。

第六章“‘斯拉法革命’及其影响”。

反对劳动价值论的一些西方经济学家提出,劳动所创造的价值无法具体计量和准确测定,因而劳动价值论是纯粹主观抽象的东

西，毫无用处可言。关于马克思的劳动价值论多余的论点早已有之。英国经济学家皮耶罗·斯拉法于1960年发表的《用商品生产商品》一书，虽然没有直接讨论马克思的劳动价值理论，但他的追随者们却认为，斯拉法的分析，为劳动价值理论的发展和完善提供了必要的工具。本章通过对斯拉法理论的客观评价，在充分肯定其研究对象、研究方法及其具体理论观点中科学因素的前提下，进一步分析了这一理论体系存在的内在缺陷及其消极影响。说明斯拉法以实物量关系为出发点建立的所谓价值理论，不能充分说明剩余价值的生产和资本主义的剥削本质，无法成为劳动价值理论的替代物。

斯拉法不仅没有进一步发展和完善马克思的劳动价值论，相反却证明了萨缪尔森等人关于马克思的劳动价值论是一个“复杂的迂回”的结论，证明了价值向生产价格的转形，不仅不可能，而且也不存在。斯拉法的学说实际上否定了马克思的劳动价值论。

第七章“两种含义的社会必要劳动时间之争”。

关于社会必要劳动时间决定商品价值量的观点，在马克思主义经济学界已经基本达成共识。但是，在如何理解社会必要劳动时间的问题上，却一直存在着不同的看法。这些不同观点可以归纳为以下几个方面：首先，马克思在《资本论》中是否提出和论述过两种含义的社会必要劳动时间的概念？商品的价值量究竟是由第一种含义的社会必要劳动时间决定，还是由第二种含义的社会必要劳动时间决定，抑或由两种含义的社会必要劳动时间共同决定？20世纪90年代以来，两种含义的社会必要劳动时间之争的焦点，主要集中于对马克思主义劳动价值论主体地位的影响方面，涉及是坚持或否定劳动价值理论这一敏感问题。

本章选取一些有代表性的观点，通过对它们的比较和分析，说明在社会主义市场经济的建设过程中，围绕着两种含义的社会必要劳动时间展开的争论，必须要在坚持而非否定马克思主义的基本原理和研究方法的基础上，并结合当前经济发展过程中出现的一系列新问题，最终谋求马克思主义经济学基本理论的进一步深化、发展

和创新。

第八章“评‘新劳动价值论一元论’与‘物化劳动价值论’”。

20世纪90年代以来,经济理论界围绕着扩展生产劳动范畴问题展开了一系列的大讨论。有些学者提出,任何一种经济理论都是由于能够解释现实经济问题才能获得存在的价值,劳动价值论也不例外。但是,如何运用劳动价值理论去解释现实问题,经济理论界中存在着很大的争议。有的学者认为,只有从逻辑上否定旧的理论才能肯定和发展新的理论,他们就此提出了“新劳动价值论一元论”的主张;还有学者提出了“物化劳动价值论”或“社会劳动价值论”的观点,认为只有把物化劳动,或者说要把除了劳动以外的其他投入要素都纳入到创造价值的主体中来,才能更好地解释现实,从而最终达到发展劳动价值论的目的;也有学者认为,上述两种观点实际上就是西方生产要素价值论的重新演绎,是根本错误的。他们主张,劳动价值理论要随着实践的变化而不断地丰富和发展,但这样做的基本前提是坚持而不是彻底背离劳动价值论的基本观点和方法。本章试图通过对不同理论观点的比较,为一元劳动价值论辩护。

第九章“非物质生产领域的价值创造问题”。

市场经济的现实,不仅要求对物质生产领域的生产劳动给予正确的理解和足够的重视,更要求客观合理地解释非物质生产领域的价值创造问题。这就涉及诸如科学技术、经营管理以及服务劳动等第三产业是否都是创造价值主体的辩论。在这场辩论的过程中,一些学者抱着实事求是的态度,在尊重劳动价值理论的基本原理和研究方法的基础上,充分考虑到当前科学技术的迅猛发展、生产社会化程度的不断加深以及劳动者的需求向多样化方向发展等现实问题,提出了一些中肯的建议,为进一步深化和发展劳动价值理论做出了一定的贡献;也有一些学者在这纷繁复杂的经济和社会现象面前感到疑惑,他们试图让劳动价值理论更加贴近现实,结果却走向了劳动价值论的对立面。正如在一百多年前,李嘉图学派的代表人

物詹姆斯·穆勒和麦克库勒赫把积累劳动、自然力甚至畜力都纳入到创造价值的劳动范畴中来发展劳动价值论一样，结果却从根本上否定了劳动价值论，陷入到庸俗的生产要素价值论的陷阱中，最终导致了李嘉图学派的解体。这是历史上的一个惨痛教训。为了不再重蹈历史的覆辙，本章将就科学技术、经营管理以及服务劳动等第三产业是否创造价值以及如何扩展创造价值的生产劳动范畴等不同的观点进行深入的分析。

第十章“劳动价值理论‘过时论’的现代阐释”。

马克思的劳动价值论从诞生之日起，否定和批判的声音就不绝于耳。而我国由于历史和政治等方面的原因，对劳动价值论的争论起步较晚，且最初多是围绕着原理本身作一些宣传和阐述，并没有任何实质性的结论或者说对劳动价值理论有威胁性的观点。但是，从20世纪80年代后期开始，这种表面上的平静却被打破了。劳动价值论在我国面临着前所未有的挑战，认为这个理论不再适用，已经过时的言论在一段时间内产生了很大的影响。有学者从马克思价值分析的所谓“三个暗含的前提”出发，得出劳动价值论不仅已经过时，而且还是历史上“左”倾错误的根源，必须马上放弃劳动价值论，转向生产要素价值论或用财富论取而代之的结论。笔者通过大量的理论分析和现实资料，证明这些观点是对劳动价值论的误解，生产要素价值论或财富论不能取代劳动价值论。劳动价值论不仅没有过时，在新的历史时期它仍然保持着巨大的生命力。

第十一章“收入分配问题的争论”。

20世纪90年代以来，随着我国社会主义市场经济建设进程的加快，收入分配制度改革大张旗鼓地开展起来，围绕着收入分配问题与劳动价值论之间关系的争论也日渐增多，逐渐形成了以下几种有代表性的观点：一种观点认为，价值论是收入分配问题的理论基础，马克思是在劳动价值论的基础上论述了按劳分配理论，而按生产要素分配则是以生产要素价值论为理论依据的。所以，坚持劳动价值论与实行按生产要素分配之间存在着不可弥合的对立；另一种

观点认为,劳动价值论与收入分配是属于不同层次的理论探讨,劳动价值论要回答的是价值如何创造、创造价值的主体以及价值量如何决定等问题,最终要说明资本主义生产方式运行和发展的一般规律,属于抽象的理论分析;而分配问题及分配的原则是由一定的社会生产方式决定,属于典型的实践操作,与劳动价值论之间不存在决定与被决定的关系;还有的学者坚持认为,劳动价值论不是收入分配问题的理论基础,但二者之间有一定的联系。这种联系主要表现为,现阶段,由于脑力劳动、科技劳动和经营管理劳动在社会生产劳动过程中的作用越来越大,贡献也越来越多,所以,收入分配应当更多地向他们倾斜,以进一步提高他们的生产积极性,促进社会生产力更大规模地提高。本章主要通过分析上述不同观点,说明价值论并不是分配论的理论基础,以劳动价值论解释按劳分配,结果必然会否定劳动价值论和按劳分配;用要素价值论解释按要素分配,最终目的也是为了反对马克思主义经济学体系、为资本主义剥削制度进行辩护。在社会主义市场经济的条件下,实行按劳分配与按生产要素分配相结合既有理论依据又有实践基础。

第十二章“现阶段剥削问题的再认识”。

随着讨论的不断深入,必然涉及我国现阶段是否存在剩余价值生产和剥削这一非常敏感的问题。理论界对此有较大的分歧。有些学者以马克思和恩格斯对未来社会的有关判断为依据,而不是从当前社会的现实出发,从根本上否认存在剥削;有些学者承认在社会主义初级阶段,剥削现象和剥削行为是客观存在的事实,但他们又往往从不同的角度和以不同的标准给予解释。从这些不同角度揭示的剥削,由于对剥削范畴的理解不同,甚至完全对立,在一定程度上影响了对剥削行为和剥削现象的客观评价。本章主要围绕着我国现阶段是否存在剥削、剥削的定义、剥削的判断标准等问题的分析,说明在社会主义市场经济的条件下,剥削是客观存在的,它与一定的社会生产方式相联系,既有促进生产力发展和社会进步的积极作用,也有拉大收入差距,阻碍生产力发展的消极影响。所以,