

国家社会科学基金阶段成果 桐江学术丛书

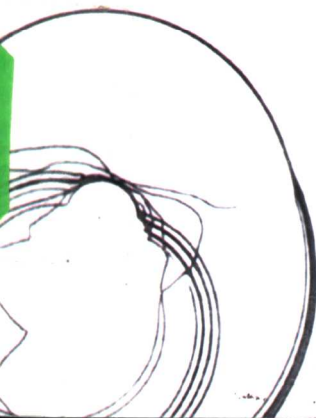
政治经济学批判—— 从《资本论》到《帝国主义论》

陈俊明 / 主笔

本书以《政治经济学批判》冠名，不同于一般的政治经济学教材，是对《资本论》和《帝国主义论》的文本研究和学理性阐释，并力求完整准确地阐释马克思主义政治经济学基本理论的原意，突出其批判性，包括狭义的批判和广义的批判。



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press



政治经济学批判—— 从《资本论》到《帝国主义论》

陈俊明／主笔 赵秦莲 钱立洁 陈建宁／合著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

政治经济学批判——从《资本论》到《帝国主义论》/陈俊明著.

—北京:中央编译出版社,2007.4

ISBN 978-7-80211-391-6

I. 政...

II. 陈...

III. 马克思主义政治经济学—研究

IV. F0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 009282 号

政治经济学批判——从《资本论》到《帝国主义论》

出版人 和 龔

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话 (010)66509360 66509366(编辑部)

(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 <http://www.cctpbook.com>

经 销 全国新华书店

印 刷 北京印刷一厂

开 本 680 毫米×980 毫米 1/16

字 数 445 千字

印 张 30.375

版 次 2007 年 6 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 68.00 元

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

序

继《〈资本论〉劳动价值论的具体化》（2000年）和《资本转型论——〈资本论〉资本理论的具体化》（2004年）之后，陈俊明教授的又一本专著《〈政治经济学批判〉——从〈资本论〉到〈帝国主义论〉》出版了。前两部著作我都写了序言，所以他希望我再为此书写一篇序言。我仔细读了书稿，觉得这部书虽然没有再用“具体化”命名，却是关于《资本论》和《帝国主义论》的学理化阐释，其实质是政治经济学理论的“具体化”研究。它和一般的政治经济学教科书有很大的不同，它涉及马克思主义政治经济学理论对象、方法和内容的来龙去脉，反映了二重“具体化”。

首先，是马克思主义批判思想史的具体化。马克思《经济学手稿（1857—1858年）》的《导言》、《前言》和1859年发表的《政治经济学批判。第一分册》，以及恩格斯的《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》等一系列关于经济学和经济思想史著作，开始以比较完整的经济理论形态对资本主义制度及其理论进行科学批判。经过“1861—1863年手稿”和“1863—1865年手稿”的进一步研究，1867年，马克思终于整理、出版了《资本论》第一卷。他在第二十四章顺理成章地宣布，在资本运动达到了一定的阶段，基本矛盾、阶级矛盾尖锐化了，“资本主义的丧钟就要敲响”了。这是根据对资本运动的发展趋势进行科学分析而做出的结论，是对资本主义的最有力而坚决的批判。在整理马克思《资本论》书稿的时候，恩格斯也在适当的场合阐明了实行“剥夺”的条件。列宁在《帝国主义论》中的批判更进一步，他从资本运动的演变转型分析了当时资本主义的垄断性、腐朽性、过渡性。马克思、恩格斯、列宁对资本主义制度的批判一脉相承，形成了传统，这也贯穿在他们对资产阶级学者理论的批判中。马克思主义经济理论的批判不仅直接指向特殊的资本主义制度的批判，而

且在反映客观对象自身的发展、升级换代的过程中实现理论的发展和转型。在一般的政治经济学教科书中，虽然对资本主义的批判相当重视，但批判的逻辑和传承却从未涉及，更不用说一般的批判了。而在我们面前的这部书中，这些批判及其逻辑联系都安排在合理的逻辑进程中，并且传承的脉络和发展的逻辑都交代得十分清楚。

其次，是理论按其固有的历史与逻辑统一的方法演进的具体化。从内容的发展来看，这部书的确表现了几个与众不同的明显特点：

第一，是把列宁的《帝国主义论》也直接归入马克思《政治经济学批判》体系。本来，《政治经济学批判》是马克思《资本论》第一手稿的原名、是《资本论》正式版本的副标题，著作权应属马克思本人。但是，马克思的《政治经济学批判》只是代表无产阶级批判资本主义制度、理论的滥觞和基础，并没有终止这一理论，就连马克思本人也认为他只提供了“精髓”和进一步研究的出发点、方法，而且当时资本主义还具有很强大的生命力，对它的科学批判还只是刚刚开始，还需要后人根据这一基础和方法、逻辑，深入分析它的阶段上升所表现出来的无法克服的矛盾、弊病，进一步批判它。列宁的《帝国主义论》继承和发展了马克思的理论，深刻地揭示了资本主义本质规定在新的历史阶段的发展、转型，将《政治经济学批判》推向新的阶段。一般的政治经济学教科书虽然也将帝国主义部分列入政治经济学资本主义部分，但是却很少分析自由资本主义阶段和垄断资本主义阶段的内在联系，更忽视两部分理论的逻辑联系。所以，以《政治经济学批判》冠名的这部书，全面地探索、表现这种联系，是十分有意义的、必要的，也只有这样，才能体现马克思主义政治经济学对资本主义研究的整体性、具体性。

第二，是比较充分地展现了《政治经济学批判》的彻底科学性。这本书的《绪论》说明，马克思理论的彻底性包括纵横两个坐标。纵坐标有直接和间接两个大层面四个小层面，全方位地揭示资本运动各个层面规定及其相互之间的关系，既有深化研究、又有外化表现，相当具体地再现了当时资本运动的全貌。横坐标不仅体现了资本运动的阶段性发展历史，而且展现了贯穿过程始终的几种基本理论。这样纵横拓展时空，科学地阐明劳动价值论、资本理论的具体化，既表现资本运动与商品经济发展的紧密联

系，又揭示它们对社会经济的一切侧面和发展阶段的影响。但是，细检各个时期各种版本的政治经济学教科书和研究文献，却似乎都从未表达过马克思经济理论的这种彻底性。反之，这本书则刻意表现《资本论》和《帝国主义论》关于一般过程和特殊过程的全方位、全过程研究，表现经典作家批判的科学逻辑和彻底性。这是很能发人深省的。特别是将马克思、列宁对资产阶级理论的批判同反映内在规定性的颠倒表现联系起来。应该说，这种见解既十分新颖和独特，又符合原著的意思。这就将人们熟视无睹的、或者没有意识到的东西以一种新的范式呈现出来，让人能更好地把握马克思主义的经济理论。

第三，是刻意反映有机体的整体性。将《资本论》和《帝国主义论》当成有机的整体来研究，分四个阶段，从自由资本主义阶段到垄断资本主义，从一国资本的细胞到全世界资本的总体运动，逐步展开、扩大。同时，对《资本论》和《帝国主义论》也都分别从整体上把握，所以这部书的逻辑结构很有特色，例如将垄断资本运动分为国内和国际两部分，在最后还集中阐述马克思和列宁对未来社会经济发展的一般规定。这样处理很好地体现马克思主义经济理论的发展逻辑，既合理，又新颖。

第四，是以学理性阐释的方式比较细致地表现了马克思《政治经济学批判》各个原理的逻辑发展。所谓的学理性阐释，即是将各个理论规定的分析放在特定的历史条件下、逻辑发展阶段中，紧密联系或限定研究条件来阐释分析各种规定，这样既能阐明各种规定的来龙去脉，又能限定它们各自科学性的边界，不至于将不同逻辑阶段、研究条件下形成的规定混为一谈。这就使人们能够看到理论的开放性及其条件、领悟其演变、具体化的逻辑、条件。

第五，是突出主体的作用。这部书在批评一般的政治经济学教科书的各种弊病之后，不仅突出客观过程的三个阶段、二重对象、两类过程，而且特别注意从分散在原著中对经济主体的考察提取出来，从个体行为与总体趋势、从资本家的心理到行为、独立行为到分工代理等等。这样阐释资本运动，比起单纯分析资本总量、结构的变化、利益的分割生动得多，使人们处处能清晰地看到资本家的物化和资本的人格化，对资本运动的理解更加形象化。

我赞同陈俊明同志的学术观点，特为此序。陈俊明博士的国家基金课题：《〈资本论〉经济行为理论》又是一部著作，它将构成他的《资本论》系列研究的第五部“具体化”。这部著作付梓之时，我还愿意为它做序。

罗郁聪

于厦门大学

2006年12月25日

目 录

序	1
绪 论	1
第 1 节 《政治经济学批判》是批判的理论	1
第 2 节 《政治经济学批判》的两种对象	42
第 3 节 《政治经济学批判》的科学方法	64

第一篇 作为资本运动起点的简单商品和货币

第 一 章 简单商品	99
第 1 节 商品的三个因素	102
第 2 节 体现在商品中的劳动的属性	111
第 二 章 一般货币	119
第 1 节 价值形式的发展与货币的形成	120
第 2 节 货币的职能	128

第二篇 资本主义初级阶段单个资本的运动

第 三 章 资本运动的基本条件	143
第 1 节 货币转化为资本	143

2 政治经济学批判

第2节 相对劳动生产率的提高	149
第4章 剩余价值的生产	155
第1节 绝对剩余价值的生产	156
第2节 相对剩余价值的生产	163
第3节 绝对剩余价值和相对剩余价值的生产	170
第4节 工资	176
第5章 剩余价值的再生产	182
第1节 简单再生产	183
第2节 扩大再生产	188
第6章 单个资本的循环	194
第1节 单个资本循环的三个阶段和三种职能形式	195
第2节 资本的流通时间和流通过程	208
第7章 单个资本的周转	215
第1节 资本周转与资本的形式结构	218
第2节 资本周转的时间构成	222
第3节 可变资本的周转	227
第4节 剩余价值的流通	230
第8章 剩余价值的转型表现	233
第1节 成本价格和剩余价值的转型表现	234
第2节 利润率及其决定因素	241

第三篇 资本主义比较发展阶段社会总资本的运动

第9章 社会总资本的积累	253
第1节 经济与社会总资本的转型发展	254
第2节 社会总资本的积累	261

第 十 章	社会总资本的实现	276
第 1 节	社会总资本流通的理论前提和核心问题	278
第 2 节	社会总资本简单再生产的实现条件	281
第 3 节	社会总资本扩大再生产的实现条件	287
第十一章	利润率平均化及利润率趋向下降	298
第 1 节	利润率平均化及其机制	299
第 2 节	利润率趋向下降的规律	313
第十二章	商业资本和商业利润	321
第 1 节	商业资本	322
第 2 节	商业利润	327
第十三章	生息资本和信用	338
第 1 节	生息资本和利息	339
第 2 节	信用在资本主义生产中的作用	348
第十四章	超额利润转化为地租	355
第 1 节	级差地租	360
第 2 节	绝对地租	370
第十五章	各种收入及其源泉	377
第 1 节	分配关系的社会表象	380
第 2 节	分配关系与生产关系	390

第四篇 帝国主义阶段国际垄断资本的运动

第十六章	国内垄断资本的运动	405
第 1 节	工业、银行资本的集中和垄断	406
第 2 节	金融资本的国内运动和统治	418
第十七章	国际垄断资本的运动	430
第 1 节	垄断资本的输出	431

4 政治经济学批判

第2节 国际垄断同盟分割世界	437
第3节 列强分割世界	439
第十八章 帝国主义是资本主义的特殊阶段	448
第1节 垄断资本主义的历史地位	449
第2节 资本主义预示未来社会经济发展的一般规定	454
结 语	460
参考文献	465
后 记	472

第1节 《政治经济学批判》是批判的理论

一、《政治经济学批判》就是马克思主义政治经济学

看到《政治经济学批判》后，读者肯定会产生不同的联想和情感：以为是要批判《资本论》和《帝国主义论》，由此必然有人愤怒，有人兴奋。不言而喻，前者是信仰和坚持马克思主义的人，后者大抵是倒戈并迷信西方经济学的人。但是，只要认真阅读之后，愤怒的人就必然转而兴奋，反之，兴奋的人则会感到恐惧。人们不难发现，本书要批判的不是《资本论》和《帝国主义是资本主义的最高阶段》（以下简称《帝国主义论》），而是要突出这两部经典著作对资本主义制度、资产阶级学者的理论的批判，重新解读和整理马克思、恩格斯和列宁在这两部著作中“自以为提供的东西”和“实际上提供的东西”，同时根据这种批判精神来分析流行政治经济学教科书对马克思主义经济理论的误解以及由此产生的错误。自从政治经济学作为一门科学问世以来，只有马克思、恩格斯才敢、才能创造性地推出《政治经济学批判》、《国民经济学批判大纲》，也只有列宁能够创造性地运用其理论创立科学的帝国主义理论，将《政治经济学批判》推进到一个更新的阶段。

政治经济学作为一门科学理论是工场手工业时代由资产阶级学者开始创立的。其古典政治经济学阶段在英国从配第开始，到大卫·李嘉图结束。它是在资本运动趋于典型化的过程中、在无产阶级和资产阶级两大对立阶级的矛盾还未尖锐化的时候、在世界性的经济危机还未爆发之前诞生

的。这时，一些有学识的资产阶级学者为了探索资产阶级如何在资本主义制度下获取巨额财富而深入研究资本运动的内在规律，它反映了还处于上升和革命阶段的资产阶级的需要，包含了许多具有科学性的合理内核，因此，它构成了马克思主义政治经济学的重要来源之一。

但是，由于客观条件和主观条件不完全具备，资产阶级古典学派的理论即使在其完成形态上充其量也仅仅是一种初创，方法简单，体系刚具雏形，内容还相当粗糙，远不是一种初步具有科学形式的理论体系。所以马克思恩格斯对他们继承是批判性的。恩格斯在介绍马克思的《政治经济学批判》时说：“它一开始就以系统地概括经济科学的全部复杂内容，并且在联系中阐述资产阶级生产和资产阶级交换的规律为目的。既然经济学家无非是这些规律解释者和辩护人，那么，这种阐述同时也就是对全部经济学文献的批判。”^①正因为这样，马克思后来就以“政治经济学批判”作为《资本论》的副标题。如果说，“政治经济学”作为一个专业术语是资产阶级学者最先提出的，作为一门科学是他们首创的，那么，《政治经济学批判》则是马克思和恩格斯创立的理论，是前无古人、后无来者的。在无产阶级这一边，在马克思主义经济学说史上，除了马克思1859年曾经出版过《政治经济学批判》、在《资本论》加了个副标题“政治经济学批判”外，再也没有以《政治经济学批判》为名的著作了。所以，《政治经济学批判》就是马克思主义的政治经济学。

（一）《政治经济学批判》是马克思和恩格斯创立并使之科学化的理论

众所周知，政治经济学是由资产阶级学者首先创立的。但是，在资产阶级学者手里，它一开始就是先天不足的。任何科学的创立一方面需要客观对象典型化，另一方面需要主观条件即相关科学家的成熟化。对资产阶级学者来说，这两方面都不具备。

政治经济学是在工场手工业时代形成的，也是商品经济有一定程度发展的时候才产生的，是随着资本主义生产方式的产生和发展而逐步形成的。^②那时，资产阶级还处于上升时期，资产阶级还是革命者——反对封

^① 《马克思恩格斯选集》，人民出版社1972年版，第2卷第119页。

^② “政治经济学”这一名称是法国重商主义学者安图万·孟克列钦1615年首先使用的。

建主义的革命者，所以，这种理论一诞生就与它所反映的工场手工业、商品生产、资本关系的发展一样，生气勃勃、咄咄逼人，着实显露出强大的生命力、战斗力。作为资产阶级的理论家，他们为本阶级的利益努力探索生财之道、谴责不劳而获的土地所有者阶级，还是有一定的科学性、合理性。

但是，在亚当·斯密的年代，真正的机器大工业还没有开始，商品生产还处于比较不发展的阶段。大卫·李嘉图认为：“价值规律的充分发展，要以大工业和自由竞争的社会、即现代社会为前提。”可见，那时的价值还是比较简单的。只是到了大卫·李嘉图生活的年代，英国才开始工业革命，商品生产才开始典型化。但是，直至大卫·李嘉图逝世之前，世界性的经济危机还没有爆发。所以，即使在大卫·李嘉图那里，政治经济学虽然已经达到了资产阶级所能允许的高度，但“大工业刚刚脱离幼年时期”^①，其理论还只具雏形。而且，“不太发达的……经济关系必然要在头脑里产生混乱。”^② 经济学理论的建立和发展离不开经济学家，配第、亚当·斯密、大卫·李嘉图等人作为科学家做了许多有益的探索，但还有一系列因素限制了他们的科学研究，撇开当时的经济不够发展不说，资产阶级的狭隘立场及其研究目的就大大影响了他们研究的全面公正，而当时相关的学术思想积淀不厚，可供借鉴应用的成果并不多，并且哲学方法研究还不够深入和科学，也使他们的研究缺乏指导和分析的工具、借鉴的思想材料。至于18世纪20—30年代以后，资产阶级经济学的任务已经发生了根本的变化。马克思说：1830年以后，“法国和英国的资产阶级夺得了政权。从那时起，阶级斗争在实践方面和理论方面采取了日益鲜明的和带有威胁性的形式。它敲响了科学的资产阶级经济学的丧钟。……不偏不倚的研究让位于豢养的文巧的争斗，公正无私的科学探讨让位于辩护士的坏心恶意。”^③ 所以，资产阶级古典经济学既是先天不足，又是后天发育不良。

真正彻底科学的政治经济学批判是马克思和恩格斯共同创立的。他们之所以能够从已经陷于破产的资产阶级政治经济学中提取合理内核，进行

① 马克思《资本论》，人民出版社1975年版，第1卷第16页。

② 《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》，人民出版社1976年版，第159页。

③ 马克思《资本论》，人民出版社1975年版，第1卷第17页。

科学的改造并使之科学化，有许多条件和原因。

从客观上看，马克思和恩格斯进行成熟研究的年代，英国的资本运动已经达到较高的发展阶段：首先，资本关系已经典型化，两大阶级的矛盾和对立已经尖锐；其次，工业革命已经进入较高的发展阶段，重化工业即资本有机构成高的部门纷纷出现，各个部门有机构成的差别、资本周转的差别已经拉大；再次，商品经济也有了长足发展，各种必要的机制、杠杆都已经典型化、发挥作用，并且因为竞争激烈，导致内在关系外化时颠倒达到相当高的程度。^①这三个方面互相促进，同时也互相矛盾，毕竟它们各自的发展方向、速度并不完全一致。从根本的意义看，生产关系的资本私有性质与大工业、商品经济的社会性质是矛盾的，这就决定了它们之间必然要时而适应、时而不适应。这种矛盾运动至少有几种主要结果，一是导致价值的转型、各个部门利润率的平均化，它解决了生产力发展需要与资本运动之间的矛盾、解决了资本内部关系的矛盾，是资本主义经济体制的重大改革；二是资本有机构成不断提高，社会总资本平均利润率下降趋势已经形成，三是资本运动带有周期性，“……大工业只是从1825年的危机才开始它的现代生活的周期循环，就证明了这一点。”^②危机对整个社会的破坏、特别是对工人阶级的严重摧残，已经证明资产阶级的革命性已经开始消失；四是产业后备军已经日益庞大，两极分化形成并且扩大，两大阶级的对开对抗已经开始尖锐，资本积累的一般规律已经显现，同时，无产阶级已经作为一个独立的社会力量登上历史舞台，公开提出自己的政治经济主张；五是在资本的相互作用中，在竞争中，资本的内在规定已经被颠倒，等等。这些客观情况决定了马克思和恩格斯的研究对象，就是说，他们要研究和再现的，绝不是“资本主义生产的幼年时期”^③的资本运动，而是要由此逐步上升到至少能反映上述几种情况的社会总资本的运动。所

① “资本主义生产方式的神秘化，社会关系的物化，物质生产关系和它的历史社会规定性直接融合在一起的现象已经完成：这是一个着了魔的、颠倒的、倒立着的世界。在这个世界里，资本先生和土地太太，作为社会的人物，同时又直接作为单纯的物，在兴妖作怪。”（马克思《资本论》，人民出版社1975年版，第3卷第938页。）

② 马克思《资本论》，人民出版社1975年版，第1卷第16—17页。

③ 同上，第694页。

以了解并说明这些客观情况具有十分重大的意义。马克思恩格斯当然只能研究他们看到的客观过程，而且是比较典型而成熟的过程，这样的研究才有客观性，也才能揭示资本运动的规律以及这些规律的表现。相比之下，资产阶级古典学派，面对的研究对象并非典型而成熟的，其理论对象是初级的、粗糙的、残缺不全的。

在列宁研究帝国主义的时候，情况又有所变化。那时资本主义已经完成了从自由竞争阶段进入垄断阶段的过渡，新的产业革命已经较充分地展开，对各主要资本主义国家经济的影响极大，不仅生产发展已经国际化，而且垄断资本也随之成了世界性的过程和现象。各国的垄断资本既是“你中有我，我中有你”，又共同勾结，联合瓜分、控制整个世界，将世界的市场和领土全部分割完毕，并正在进行重新按实力分割的第一次世界大战。这时，已经不能再按原有的观念从一国去考察资本运动，而应该将它置于许多国际垄断资本同时运动相互竞争的大背景下，将它看成是国际垄断资本运动的一个部分；已经不能再看成是单纯的经济运动，而是拌有政治统治、领土扩张和战争分割的垄断，并且这个时候还有被帝国主义吓倒、收买的机会主义的猖獗活动，它极力用帝国主义本质规定在社会表面上的颠倒表现来掩盖本质规定。所以，《帝国主义是资本主义的最高阶段》的总体对象是国际垄断资本的运动和统治，它批判的除了呈现出腐朽性、过渡性的资本主义制度外，还将矛头直指为帝国主义辩护的“考茨基主义”。

了解马克思和列宁经济研究的总体对象直接关系到对他们著作理论对象发展、方法应用及理论内容的演变等的理解。所以，只有这样明确地、突出地阐释客观对象与理论对象的统一与差异，才会使人们在接触最初的理论规定时，意识到它的阶段性发展、与后面的具体规定的联系、与再现具体的研究目的紧密联系。反观流行的政治经济学教科书，从未有过这样的阐释，从未体现这种理论逻辑、目的，因此，很难让人信服。

从理论上讲，马克思和恩格斯的科学研究还有远比古典学派深厚的思想背景。列宁说：“为什么马克思的学说能够掌握最革命阶级的千百万人的心灵，……这是因为马克思依靠了人类在资本主义制度下所获得的那些知识的坚实基础；……凡是人类社会所创造的一切，他都用批判的态度加

以审查，任何一点也没有忽略过去。凡是人类思想所建树的一切，他都重新探讨过，批判过，在工人运动中检验过，于是就得出了那些被资产阶级狭隘性所限制或被资产阶级偏见束缚住的人所不能得出的结论。”^① 在这些思想理论中，最重要的莫过古典政治经济学、古典哲学（包括费尔巴哈的唯物主义和黑格尔的辩证法）、空想社会主义。不仅如此，那些被事实证明是错误的庸俗的思想家的理论，他也是认真研究过的。当然，要正确地对待这些理论或思想，只有站在无产阶级的立场，并且要有科学的方法，而马克思和恩格斯已经完成了世界观和立场的转变，已经创立了历史唯物主义，所以能够将各个时期的思想、理论按其所处的历史时代、所代表的阶级阶层的利益，准确定位，判别精华与糟粕、分别处理。或者批判地继承，或者在批判地抛弃，即使是资产阶级庸俗学者，尽管他们主要是在社会表象的范围内打圈圈，马克思也没有放过，也不是一棍子打死，而是一方面批判它的庸俗性，另一方面分析它产生的客观条件，并根据自己的辩证方法，在批判它的同时，将它与资本运动内在规定的外化联系起来。

马克思和恩格斯创立科学的批判的政治经济学，和资产阶级学者创建政治经济学有根本的差异，后者的任务是论证“在资产阶级关系下如何获得财富”^②，而他们的目的则是要论证，资本主义制度仅仅是社会经济发展的一个特殊阶段，为此，一方面必须批判地论证它的历史性，同时还要对维护它的资产阶级经济理论实行总的清算，这些理论长期流传，遗害很广，如果没有对它实行批判、扬弃，科学的理论就很难扩大影响。另一方面要“揭示现代社会的经济运动规律”，以“缩短和减轻分娩的痛苦”。^③ 但是，规律总是隐藏很深的，与实际运动紧密联系的，所以，他们必然要考察实际的资本运动，并且还有一定的限度，即仅限于揭示资本运动的总体趋势，而绝不去考察资产阶级学者所感兴趣的那些具体操作层面的规定、规律。列宁还说明：研究生产关系说明资产阶级社会形态的结构和发展，是《资本论》的骨骼，为了使骨骼有血有肉，马克思不仅联系生产力的发展，还随时随地探究适合于这种生产关系的上层建筑，“把整个资本

① 列宁《共青团的任务》，见《列宁选集》，人民出版社1972年版，第4卷第347页。

② 《马克思恩格斯选集》，人民出版社1975年版，第1卷第120页。

③ 马克思《资本论》，人民出版社1975年版，第1卷第11页。