



垄断的观念

赵杰 著



人民出版社

责任编辑 郇中建

装帧设计 曹 春

图书在版编目(CIP)数据

垄断的观念/赵杰著.

-北京:人民出版社,2007.5

ISBN 978-7-01-006141-2

I. 垄… II. 赵… III. 垄断-研究 IV. F038.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 041339 号

垄 断 的 观 念

LONGDUAN DE GUANNIAN

赵 杰 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2007 年 5 月第 1 版 2007 年 5 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:8

字数:185 千字 印数:0,001-4,000 册

ISBN 978-7-01-006141-2 定价:18.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

赵杰告诉我,人民出版社拟出版他的博士论文,并请我写序。赵杰是我的学生,五载寒窗,博士读得苦,如今著作要问世,可喜可贺,自是欣然为之。

三年前,赵杰与我商讨博士论文选题,他事先准备了两个,我不看好,于是建议他研究垄断。当时我的考虑,是国家正在起草反垄断法,但对什么是垄断,人们看法却不一致。有人说,反垄断就是反大;有的则说是反价格歧视;而1998年美国司法部诉微软垄断案,反的又是捆绑销售。那么,垄断到底为何物?经济学总该有个明确的说法吧。

不是说垄断没人研究,相反,经济学有关的文献阅之不尽。从早期古典经济学到今天的新制度学派,都有不俗的成果。问题是,经济学发展数百年,各路大家对垄断的认识也见仁见智,莫衷一是。因此,若能从庞杂浩瀚的经典著述中,对垄断理论做一梳理,综合比较、理出些头绪,无论如何,这都是件了不起的事,其学术价值,是不言自明的。

赵杰很勤奋,是个乐观派。论功底,按说他先天不足。非经济学科班出身,大学读哲学,研究生学财经,博士才改攻经济。几换专业,学术视野虽开阔,但对经济学说史却涉猎不深。接受这个选题后,他重起炉灶,老老实实读书。从斯密、西尼尔、古诺、杜普伊特,到马歇尔、奈特、德姆赛茨、熊彼特,一路读下来,竟用了两年的时间。

是的,学问不易。三年博士,赵杰读了五年。这本论文部头不大,却字字包含他几年的汗水与辛劳。作为他的导师,我能理解他的苦处,长期伏案写作,不仅身体诸多不适,且也无暇照顾家事。所以每次见面,我都不忍催促他的写作进度。好在慢工出细活,年初当他把论文交给我时,发现果然不同凡响,是上等的佳作。后来论文答辩,专家们给予了很高的评价。

现在论文出版了,对书本身的溢美之词我无意多说,说多了,会有“王婆卖瓜”的嫌疑。这里我要说的是,作为国内第一本研究垄断的经济学专著,研究角度与法学家研究垄断多有不同。一方面,作者从纵的角度勾画了垄断思想史的流变,另一方面又从横的角度,综合比较了垄断研究的分析方法。这种拓荒性质的探索,对学界同行是抛砖引玉,而对国家制定反垄断政策,当是重要的理论坐标。

当然,本书也有不足。明显的遗憾,是评述他人学说篇幅太多,反映自己研究的分量轻了些。赵杰初出茅庐,我们不应求全责备。但尽管如此,我还是衷心希望他能一鼓作气,继续潜心研究,在不远的将来再写一书,把自己的观点系统地亮出来。

王东京

2006年11月7日 于北京西郊大有庄

内 容 提 要

随着完善社会主义市场经济体制进程加速,社会各界更加关注《反垄断法》立法问题。

在我国对垄断理论和反垄断政策的法学研究和经济研究,更多地是属于经济法学研究的领域,对垄断的经济学研究缺乏系统深入的探讨,影响了中国反垄断立法的讨论质量。

本书按照了解垄断的源流与传统、清理竞争与垄断的理论发展、比较垄断的主要分析方法、研究反垄断政策实施中的矛盾与冲突的线索,从垄断思想史这一纵的角度和从垄断的主要分析方法这一横的角度,作垄断理论和反垄断政策的“元理论”研究。

本书通过经济学说史的研究,对垄断观念在垄断概念、垄断分析方法 and 反垄断政策实施中的观念分歧进行归纳和阐述,论证了经济垄断不存在,对经济垄断进行管制是值得怀疑的观点。

通过垄断原生意义、垄断的历史传统的研究,展现了垄断从英国习惯法中产生,经历几百年的发展,从特指国王授予的特许权含义,发展为包含垄断者、垄断市场结构、垄断状态、垄断行为等多种含义的概念演化历程。法院的反垄断的案例判决留下的判例法,又赋予垄断众多新的判定原则和标准。对垄断概念源流的研究表明,在市场经济制度中定义经济垄断是不可能的,能够定义的只有行政垄断这类由于政府授权导致的对竞争限制的垄断形态。对反垄断政策的研究表明,经济垄断行为与竞争行为本质上是一致

的,反垄断政策对经济垄断的限制从来都附加了政治和社会理由,纯粹地针对经济垄断的反垄断管制是不存在的或理由不充足的。

本书通过经济思想史的回顾,研究了竞争理论和垄断理论的历史发展,从纵向厘清了主要垄断思想及其区别。

本书将主要的垄断分析方法概括为局部均衡分析方法、进入壁垒分析方法和交易成本分析方法,并对这三种方法的特点作了横向比较和评析。

作者认为,市场经济制度中的反垄断法律制度本身内在具有的矛盾,即反垄断法的实施理由在于对市场失灵的矫正,但是反垄断法的实施本身也可能是市场失灵的原因,甚至加速市场失灵,是中国这么一个向市场经济转轨国家需要时间和智慧才能逐步认识和解决的一个深层课题。

通过历史考察,作者发现垄断定义的混淆不清与反垄断政策的艰难权衡,伴随了美国第一部反垄断法产生至今的各个时期。反垄断管制的困境与垄断定义的困难是“一枚硬币的两面”:对垄断模糊不清的定义导致了反垄断政策的“松”“紧”摇摆和艰难权衡,而反垄断判例中合理原则和本身违法原则的取舍运用,更进一步加剧了垄断定义和定性的模糊度。经济学家和法官们从接受亚当·斯密的垄断弊害论开始建立起垄断的观念,但是在偏离了亚当·斯密的国王授权的垄断的含义,将反垄断的对象扩大到经济垄断以后,反垄断政策的合理性就不断受到质疑。

最后,本书在经过垄断概念的溯源、历史传统的清理、垄断理论和反垄断政策的演化历程的综合研究之后,得出结论:反垄断只是在反行政垄断这个古典经济学家的垄断界定上才是合理的、有意义的。对经济垄断这类市场竞争过程中的市场势力,人们给以关注是可以

理解的。但是,采取反垄断管制措施,因其实质是反对竞争,是不明智的和有害的。

关键词:垄断概念 竞争理论 垄断理论 反垄断政策

Abstract

With the accelerating of improvement of socialist market economy system, all circles of society have been paying much more attention to the legislation of "antimonopoly law".

In China, the study of the theory on monopoly and the policy of antimonopoly from the perspective of law and economics is more than a part of the research on economic law. So the study of monopoly in the economics perspective lacks an in-depth and systematic discussion, which undermines the debating quality of the legislation of "anti-monopoly law".

In the book, the clue is to comb the origin and tradition of monopoly, straighten up the evolution of the theory on competition and monopoly, respectively compare the main methods to analyze monopoly and examine the problems and contentions in carrying out varied antimonopoly policies. The paper makes a "meta-theoretical" study of the history of monopoly doctrines and antimonopoly policy from the angle of both the idealistic history of monopoly and some main analyzing approaches.

Based on trimming the theoretical history of western economics, the book sums up and expounds diverging arguments about the definition of monopoly, differing analyzing approaches and varied antimonopoly policies, then comes to the conclusion that monopoly in economic life does

not exist and points that it is questionable to regulate monopoly in economic field.

After tracing the original definition of monopoly and its past legacies, the book justifies that the concept of monopoly comes from the unwritten law of England. After several hundreds of years, the concept evolves from a franchise granted by the King to a manifold notions including monopolist, the market structure of monopoly, the monopolistic situation and behaviors and so on. Meanwhile the case law by courts making verdicts on antimonopoly also injects the theory of monopoly with more diversified fresh judging principles and standards. By studying many original definitions of monopoly, the author argues that it is impossible to define economic monopoly in a market economy, and what can only be defined is such a form of monopoly as administrative one resulting in restricts to market competition because of some official authorization. Through examining some typical antimonopoly policies, the paper points that in essence, economic monopoly is accordant with competition, and antimonopoly policy toward economic monopoly is as always affixed with some political and sociological reasons and any pure anti-monopolistic regulation toward economic monopoly does not exist or is inadequate with reasons.

Through reviewing the various economic doctrines in the past, the author studies the evolution of the theory of competition and monopoly to clear up some major doctrines of monopoly and distinctions between them.

The book classifies the analyzing approaches to monopoly into three types, namely partial equilibrium, barriers to entry and transaction cost,

and then makes a comparison and comment on their respective characteristics.

The author argues that in the context of market economy, there are some intrinsic conflicts in the legislative system of antimonopoly itself. In other words, the reason for practicing antimonopoly law lies in remedying market failure, but practicing such law is the very probable reason for market failure and even speeds up such tendency. The above question is a deep-rooted one that needs China (which is undergoing the transition to market economy) to cost a long time and more wisdom to recognize and address.

Based on reviewing the history, the author discovers that all periods since the first antitrust law in the U. S till now witnessed the varied confusing definitions of monopoly and difficult weighing of antimonopoly policy. The dilemma of anti-monopolistic regulation and the difficulty of defining monopoly seem "two sides of a coin": the confusing definition of monopoly results in antimonopoly policies swaying between looseness and rigidity and painfully weighing while whether to accept or reject the rational principles in some anti-monopolistic case verdicts and transgression itself adds more ambiguity to define monopoly. Economists and judges have established their own ideas of monopoly since they accepted Adam Smith's arguments on the malpractice of monopoly. However, when they deviated from Adam Smith's definition of monopoly (it was granted by the King's authorization) and randomly broadened the objects of antimonopoly to the realm of economic monopoly, the rationality of antimonopoly policies has been constantly questioned.

Finally, after making a comprehensive study of the concept of mo-

monopoly, historical heritages, the theory of monopoly and antimonopoly policy, the book comes to a conclusion: it is reasonable and sensible to define antimonopoly from the perspective of anti-administrative monopoly according to the doctrines of classical economists. It is understandable for the common people to pay attention to such kind of economic monopoly that is evident in market competition. Nevertheless, it is unwise and harmful because to take some anti-monopolistic regulations is to be against competition in economy in essence.

Key words: the concept of monopoly, the theory of competition, the theory of monopoly, antimonopoly policy

目 录

序	王东京(1)
内容提要	(1)
Abstract	(4)
导 论	(1)
一、本书研究的理论意义和现实意义	(3)
二、国内垄断理论的研究现状	(6)
三、本书的主要内容与创新之处	(9)
第一章 垄断的概念起源与观念分歧	(13)
第一节 垄断的含义与分类	(13)
一、垄断的词源学含义及其多种表达形式	(14)
二、垄断的法律规制分类	(21)
三、主要的垄断组织类型	(23)
第二节 垄断的原生意义	(25)
一、重商主义是商人利用国家资源实现垄断收益的 寻租形式	(25)
二、重商主义时期的垄断与反对垄断的斗争	(27)
三、英国习惯法对限制贸易的行为的法律管制	(30)

2 垄断的观念

第三节 垄断的历史传统	(33)
一、经济自由传统:垄断是对经济自由的背离	(34)
二、《谢尔曼法》传统:现代反垄断法的经济自由 理念	(39)
第四节 垄断观念的误区和垄断概念的分歧	(45)
一、垄断观念的误区	(45)
二、垄断概念的分歧	(50)
第二章 竞争理论的发展与分歧	(56)
第一节 古典经济学家自由竞争理论	(57)
一、古典经济学家对竞争的模糊定义	(58)
二、古典经济学家的竞争观体现了对自然秩序的 崇尚	(61)
三、古典经济学家竞争观的缺陷	(64)
第二节 完全竞争理论及其发展	(66)
一、古诺对完全竞争的定义	(67)
二、埃奇沃思对完全竞争条件的研究	(68)
三、完全竞争的完全阐述	(70)
四、垄断竞争理论与不完全竞争理论	(72)
第三节 动态竞争理论	(73)
一、现代奥地利学派哈耶克的动态竞争观	(74)
二、熊彼特的动态竞争观	(76)
第四节 结构主义的竞争理论	(79)
一、有效竞争理论	(80)
二、鲍莫尔的可竞争市场理论	(84)

第五节 芝加哥学派的竞争理论	(87)
一、德姆塞茨的竞争的交易费用理论	(87)
二、施蒂格勒的竞争理论	(92)
第三章 垄断的经济学理论变迁	(94)
第一节 古典时期的垄断理论	(94)
一、亚当·斯密经济政策的自由取向与反特权的 垄断理论	(95)
二、纳索·西尼尔的垄断理论	(105)
三、奥古斯丹·古诺对垄断模型的研究	(107)
四、朱尔斯·杜普伊特的垄断理论	(112)
第二节 新古典主义的垄断理论	(117)
一、马歇尔的垄断理论	(119)
二、不完全竞争经济学对垄断理论的研究	(128)
第三节 新制度主义经济学的垄断理论	(130)
一、奈特的垄断观	(131)
二、德姆塞茨的垄断管制观	(133)
第四节 熊彼特的垄断理论	(136)
一、“创造性毁灭”中的超额利润与“限制性的 战略”	(136)
二、垄断者的含义	(137)
三、垄断利润是在竞争中获得的、“颁给成功革新 者的奖金”	(139)
四、熊彼特假说:对创新与公司规模、市场结构的 界说	(140)

第四章 垄断的三种主要的经济学分析方法 (143)

第一节 配置效率:垄断的局部均衡分析方法 (143)

一、局部均衡分析中的效率标准 (144)

二、垄断者的局部均衡分析:垄断的社会成本及其
评析 (148)

三、寡头垄断者与垄断竞争者的局部均衡分析 (155)

第二节 市场结构:垄断的进入壁垒分析方法 (157)

一、几种主要的进入壁垒定义和类型 (158)

二、策略性行为与限制定价模型 (166)

三、迈克尔·波特的竞争战略理论也体现为进入
壁垒分析方法 (171)

四、进入壁垒分析对垄断经济学分析的意义 (174)

第三节 企业与市场组织:垄断的交易成本分析方法 (179)

一、斯密的分工理论与斯密定理的两难困境 (180)

二、交易成本经济学的发展及其基本观点 (186)

三、威廉姆森的交易成本经济学对垄断的解释 (190)

四、新古典经济学与交易成本经济学对垄断的经济
解释路径的比较 (198)

第五章 反垄断政策中的观念分歧 (201)

第一节 美国反垄断的管制对象与执法历程 (202)

一、美国反垄断的管制对象 (202)

二、美国反垄断执法历程及其经济学观念 (203)

第二节 反垄断政策实施中的主要分歧 (211)

一、反垄断政策的多元目标造成的分歧	(211)
二、本身违法与合理规则、效率增进与福利损失的 权衡造成的分歧	(215)
三、静态效率与动态效率的权衡与管制分歧	(218)
第三节 对经济垄断的管制值得怀疑	(223)
一、在市场经济制度中定义经济垄断是不可能的.....	(223)
二、对经济垄断的管制理由不足	(226)
参考文献.....	(228)
后 记.....	(232)

导 论

从经济学意义上讲,《反垄断法》承担的职责就是弥补市场失灵,而又不破坏市场机制的自我调整功能。

2006年6月7日,国务院常务会议通过《中华人民共和国反垄断法(草案)》。同年6月24日,十届全国人大常委会第二十二次会议审议反垄断法草案等法律案。立法进程标志性地进了一步。

但是,无论《反垄断法》立法本身还是政府管制的改革,都需要丰富市场经济竞争制度的基本理论研究。什么是垄断?反垄断法的功能与使命,与市场经济制度有何内在关联?立足于市场经济制度本性来研究垄断,成为中国经济学界参与反垄断法立法及其实践的现实需要。

Molopoly 是外来词,源自希腊文 monopolion,有“独占”、“垄断”、“专利”、“买卖”等多种含义。

中文中垄断的含义似乎就是特指高的区位优势。《辞海》对垄断的解释是,“陇断”或“龙断”,意指高出而不相连属的土墩子,如《列子·汤问》:“自此冀之南,汉之阴,天陇断焉。”《现代汉语大词典》对垄断的解释是,原指站在市集的高地上操纵贸易,如《孟子·公孙丑》:“必求垄断而登之,以左右望而罔市利。”后泛指把持和独占。^① 由于

^① 分别参见《辞海》(缩印本),上海辞书出版社1979年版,第1660页;《现代汉语大词典》,商务印书馆2000年版,第818页。