

互动与博弈

——中美政治与经济互动分析

焦力军 著

博弈

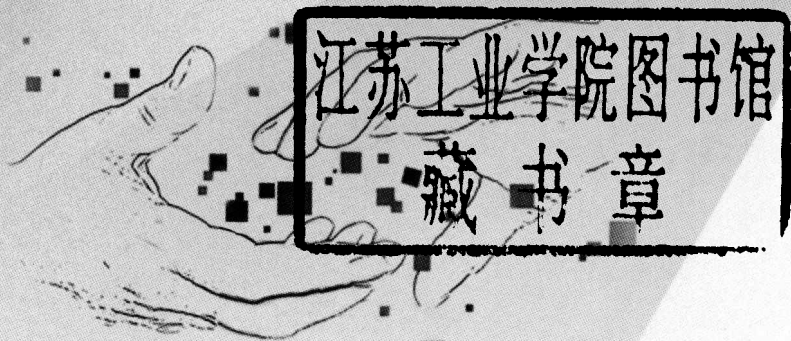
互动

合肥工业大学出版社

焦力军 著

互动与博弈

——中美政治与经济互动分析



合肥工业大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

互动与博弈:中美政治与经济互动分析/焦力军著. —合肥:合肥工业大学出版社, 2007. 5

ISBN 978 - 7 - 81093 - 578 - 4

I. 互… II 焦… III. ①中美关系—研究②对外经济关系:中美关系—研究
IV. D822.371.2 F125.571.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 062942 号

互动与博弈

——中美政治与经济互动分析

焦力军 著

责任编辑 郑洁

出版	合肥工业大学出版社	版次	2007年5月第1版
地址	合肥市屯溪路193号	印次	2007年5月第1次印刷
邮编	230009	开本	710×1000 1/16
电话	总编室:0551-2903038 发行部:0551-2903198	印张	13.25
网址	www.hfutpress.com.cn	字数	197千字
E-mail	press@hfutpress.com.cn	印刷	安徽江淮印务有限责任公司
		发行	全国新华书店

ISBN 978 - 7 - 81093 - 578 - 4

定价:25.00元

如果有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换。

目 录

CONTENTS

第一章 政治与经济互动的理论内涵 / 001

第一节 政治概念与经济概念的内涵 / 001

第二节 非马克思主义政治经济学关于政治、经济互动的观点 / 010

第三节 马克思主义政治经济学关于政治、经济互动的观点 / 013

第二章 中美政治与经济互动的全球背景 / 019

第一节 经济全球化的发展 / 019

第二节 国际格局的演变 / 023

第三节 和平与发展的时代主题 / 027

第三章 中美政治与经济互动的历史发展 / 037

第一节 早期中美政治、经济关系 / 037

第二节 从冷战到解冻时期的中美政治、经济关系 / 041

第三节 从稳定到波折时期的中美政治、经济关系 / 049

第四节 确立原则、框架的中美政治、经济关系 / 054

第四章 美国国内政治与中美经贸关系的互动 / 056

第一节 美国政治制度与对华经贸政策 / 056

第二节 美国“利益集团”与中美经贸关系 / 064

第三节 美国意识形态与中美经贸关系 / 070

第四节 美国对华贸易政策的演变及其特点 / 075

第五节 中美经贸关系对美国国内政治的影响 / 079

第五章 中国国内政治与中美经贸关系的互动 / 082

第一节 中国国内政治对中美经贸关系的影响 / 082

第二节 中美经贸关系对中国国内政治的影响 / 096

第六章 中美经济利益双赢的结构分析 / 107

第一节 中美贸易结构的互补 / 107

第二节 中美投资结构的互补

——中国吸引外资与美国跨国公司对华直接投资 / 121

第三节 中美经贸关系发展的潜力 / 133

第七章 中美经济摩擦的案例分析 / 140

第一节 市场准入 / 140

第二节 贸易平衡 / 143

第三节 最惠国待遇 / 147

第四节 知识产权保护 / 156

第五节 反倾销 / 160

第六节 美国对华出口管制 / 165

第七节 纺织品贸易 / 170

第八章 中美政治、经济互动的规律分析 / 174

第一节 中美政治、经济互动的一般规律 / 174

第二节 中美政治、经济互动的主要特点 / 179

第三节 对中美关系的未来展望 / 182

第四节 加强中美关系的若干建议 / 191

参考文献 / 199

后 记 / 209

第一章 政治与经济互动的理论内涵

政治与经济是人类社会历史发展过程中形成的两个不同的系统，它们之间存在着内在的、具体的联系。任何试图将政治与经济分割而单独从经济或政治的角度来分析具体社会问题的方法都是片面的，也无法解释问题的实质。政治与经济是相互作用的，既相互促进，又相互制约。在现实生活中，政治与经济相互影响、相互渗透，政治权力离开经济基础将无法存在，经济利益离开政治权力则无法保障。在政治与经济的互动关系中，经济是第一性的、起决定性作用的力量。经济的目的是直接获得物质生活资料，政治是间接获得利益，政治是第二性的。政治虽然也对经济有反作用，有时甚至是起决定性的作用，但这只存在于特定条件下，归根结底，还是经济决定政治，政治是经济的集中表现。随着经济全球化的发展，政治经济化、经济政治化现象日益显著，马克思主义关于政治与经济的关系的理论也正不断被事实所证明。

第一节 政治概念与经济概念的内涵

一、马克思主义政治经济学中“经济”概念的内涵

英语中“经济”一词源自古希腊语“οικονομα”（家政术）。“οικο”为家庭的意思，“νομο”是方法或者习惯的意思。因此，其本来含义是指治理家庭财务的方法，到了近代扩大为治理国家的方法，

为了区别于之前的用法也被称为“政治经济学”。这个名称后来被马歇尔（Alfred Marshall）改为“经济学”。西方经济学一般从具体层面定义“经济”概念的内涵：经济，是对物品的生产、流通、分配和消费等诸活动的总称，它主要包括生产什么、生产多少、如何生产、生产资源的配置，以及分配方式的选择等若干基本问题。通过对资本主义社会的深刻观察，马克思主义政治经济学扩展了“经济”概念的内涵。

具体地说，马克思主义政治经济学对“经济”概念的定义包括以下内容：第一，经济是指与一定社会生产力相适应的社会生产关系，即经济关系、经济制度。第二，经济是指一定社会形态中不同的阶级与社会集团的经济利益。经济利益是生产关系的具体体现，它是由生产资料所有制以及人们在社会生产体系中所占的地位所决定的。恩格斯说：“每一社会的经济关系是作为利益表现出来的。”不同阶级的经济利益决定不同阶级的政治要求。第三，经济是指社会的生产和再生产，以及相应的流通、分配、消费等活动。经济的目的在于获得物质生产与生活资料。

二、马克思主义政治经济学中“政治”概念的内涵

政治与经济一样，是人类社会主要的社会现象。相对于经济而言，政治的概念更为广泛、复杂。关于“什么是政治”、“政治”的概念问题，古往今来的学者从不同角度给出了不同的答案。中国古代最早使用“政治”一词的是《尚书》和《周礼》。《尚书·毕命》道：“道洽政治，泽润生民。”《周礼·地官·遂人》云：“掌其政治禁令。”在这里“政治”的概念和现代“政治”的含义有所不同，“政”是指行政、政事，“治”是指治理，二者可以分开使用。以孔子为代表的儒家都将“政”与“治”分开使用，赋予“政”以道德的内容，而赋予“治”以管理的内容。儒家主张以道德、正义来管理国家，通过“仁、义、礼、智、信”的途径，达到仁政、德治的善果。与儒家的人性本善的观点不同，法家是从人性本恶的角度来理解“政治”的。著名法家思想家商鞅在《商君书》中写道：“以良民治，必乱至削，以奸民治，必治至强。”意思是把天下的老百姓都当作“奸民”来治理，国

家才能被治理好，变得强大。因此，法家的“政治”概念是以“法”、“术”、“势”为核心，即使用严刑峻法、权术、权势来治理国家。^①

在西方，“政治”这个词是从希腊语“Politikos”（意为“城邦”）演变过来的。政治学的鼻祖亚里士多德撰写的世界历史上第一部政治学专著《政治学》中，就将政治的含义描述为城邦国家，把政治与城邦国家看作同一研究对象。亚里士多德与孔子都从道德的角度来诠释政治，都把政治看作一种道德现象。后来的西方政治观念则撕去了政治的道德面纱，将政治看作肮脏、罪恶的勾当。意大利政治家马基亚弗利认为，政治就是统治者效法狮子与狐狸，集凶猛与残忍于一身，不择手段地夺取权力和巩固权力的阴谋。德国铁血宰相俾斯麦认为，政治就是统治者运筹帷幄的策略和活动。

到了现代，随着对政治学研究的进一步深入，关于“政治”概念的定义更是莫衷一是、众说纷纭。总的归纳起来，分为两大类：一类为非马克思主义的见解，一类为马克思主义的观点。

非马克思主义政治学关于“政治”的定义主要有：

1. 国家说

国家说把“政治”看作是国家或政府的活动。美国著名政治学家迦纳认为：“政治是关于治理国家的职务及活动的知识。”还有的学者认为，政治就是对于国家的统治，以及对于国家权力的获得、使用与维持。国家虽然是到目前为止人类最重要的社会政治组织，人类的政治活动也主要是在国家范围内进行的，但并非所有政治活动都与国家有关。因此，这一定义无法包括政党、阶级、利益集团等内部的政治活动。

2. 权力说

权力说认为政治就是权力的获得和运用。提出这一观点的是著名的社会学家马克斯·韦伯，他认为：“政治意指力求分享权力或影响权力的分配。”^②戴维·波普诺指出：“政治活动是指人们和群体取得权力以及对他人运用权力的过程。它也是人们做出并实施那些影响整个

① 张维杰. 浅论经济与政治的关系. 经济纵横, 2004 (4)

② 艾萨克. 政治学: 范围与方法. 杭州: 浙江人民出版社, 1987: 21

社会的决定的方法。”“政治的精髓在于权力。权力是指个人或群体控制或影响他人行动的能力。”^①用权力来定义政治，扩大了政治学的研究领域，使政治学走向了实际。但这一定义没有将政治权力与其他社会权力区分开来，同时政治也不仅仅属于权力的范畴，还包括其他内容。

3. 分配说

从20世纪50年代起，西方比较流行的政治定义是分配说。1953年，美国当代著名政治学家戴维·伊斯顿在《政治体系》一书中对“政治”下了一个广为人知的定义：政治是对社会价值的权威性分配。戴维·伊斯顿的分配说从一个新的角度对政治下了定义，强调了政治的过程和结果，使人们对政治的认识进一步深化，扩大了政治学的研究范围。但这一定义并未涉及政治的静态价值和体制，而这又是政治的重要内容之一。另外，并非所有的政治活动、政治现象都属于社会价值的分配问题，如外交、国防、公共设施的维护就不属于这一范畴。

4. 管理说

在当代西方政治学界，从管理社会公共事务的角度给“政治”下定义的学者也不在少数。例如，美国政治学家庞顿·G和吉尔·P认为：政治活动可以被认为是与对人的集体生活的管理联系在一起的。^②英国政治学家麦肯齐指出：“目前，在英国最通用的定义是奥克肖特的定义，即政治是参与一个社会的全面的管理过程。”^③将“政治”定义为对人的集体生活的管理太宽泛，定义为参与社会的全面管理也同样，而且并非所有政治活动都属于管理活动。

除此之外，西方政治学对“政治”的定义还包括过程说、关系说、法律说、政策说，等等。应该承认，西方政治学对“政治”的定义有其独到之处，拓宽了政治的研究领域，丰富了政治的内涵与外延，为政治学的发展作出了贡献。但是，西方政治学对政治概念的界定抹去了政治的阶级性与阶级内容，而且概念比较宽泛，带有随意性。同时，应该认识到，西方政治学对“政治”的定义，带有资产阶级意识

① 戴维·波普诺. 社会学. 北京: 中国人民大学出版社, 1999: 482, 502 ~ 503

② 王浦劬. 政治学基础. 北京: 北京大学出版社, 1995: 5

③ 王浦劬. 政治学基础. 北京: 北京大学出版社, 1995: 5

形态色彩，不可能深刻而系统地揭示政治的本质及其内涵。

关于“什么是政治”，马克思主义经典作家并没有像西方政治学那样给政治下了定义，但马克思主义经典作家根据辩证唯物主义和历史唯物主义的理论，在不同的时期、不同的场合，针对不同的问题，从不同的角度论述过政治的含义，这些论述构成了马克思主义的政治观。综合起来看，可以从以下几个角度来把握：

1. 从政治与国家关系的角度来阐述政治的含义

马克思主义认为，政治的核心问题是国家政权问题。列宁指出：“政治就是参与国家事物，给定国家方向，确定国家活动的形式、任务和内容。”^① 一个阶级必须掌握国家政权，才能取得对社会的统治权，实现自己的政治理想，达到维护和发展自己的经济利益的目的。

2. 从政治与阶级关系的角度来阐述政治的含义

马克思主义认为，在阶级社会，政治的主体是阶级或阶层，政治的实质是阶级与阶级的关系、阶级与阶级之间的斗争，政治斗争是阶级斗争的集中体现。恩格斯指出：“在全部纷繁和复杂的政治斗争中，问题的中心始终是社会阶级的社会和政治的统治，即旧的阶级要保持统治，新兴的阶级要争得统治。”^② 政治是阶级、阶层、社会集团之间，为了自身的利益而展开的斗争，斗争的中心是对社会和政治的统治权。

3. 从政治与经济关系的角度来阐述政治的含义

马克思主义认为，政治的基础是经济，政治是经济的集中表现。马克思、恩格斯指出：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”^③ 这是一段很经典的论述，表明经济决

① 列宁. 列宁文稿：第2卷. 北京：人民出版社，1977：407

② 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯选集：第3卷. 北京：人民出版社，1972：40

③ 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：第13卷. 北京：人民出版社，1962：8

定政治。马克思主义同时认为政治对经济有反作用，认为这种反作用在一定条件下也是主要的、起决定性的，强调政治与经济的融合。

4. 从政治与管理关系的角度来阐述政治的含义

马克思主义认为，在阶级社会，政治与管理有着密切的联系，就政治的内容而言，可以说政治就是管理。恩格斯指出：“政治统治到处都是以执行某种社会职能为基础，而且政治统治只有在它执行了它的这种社会职能时才能持续下去。”^① 所不同的是，在社会主义国家，这种管理是为人民的利益服务的。

综上所述，政治的含义是极为丰富的。马克思主义经典作家以辩证唯物主义、历史唯物主义理论为基础，从政治与国家的关系、政治与阶级的关系、政治与经济的关系以及政治与管理的关系等方面出发，深刻地揭示了政治概念的内涵，为我们准确理解政治的本质提供了有力的工具。

二、社会主义时期马克思主义政治观的新发展

政治是一个动态的历史的范畴。社会在变迁，政治与经济、阶级、政权的关系也处在变化之中。在不同的时期、不同的场合，马克思主义对政治含义解释的侧重点有所不同。在无产阶级取得政权以前，马克思主义者讲政治强调政治的阶级性，讲阶级斗争、搞革命、夺取政权，这正是集中体现了无产阶级和广大人民群众的利益和经济发展的客观要求。不进行反对资产阶级的斗争，不使无产阶级上升为统治阶级，不建立起社会主义的政治制度，就谈不上维护无产阶级和广大人民群众的利益，也就谈不上解放生产力和发展生产力。当剥削阶级作为阶级已经消灭，人民群众取得了政权，进入社会主义时期以后，该如何理解政治呢？列宁作为人类历史上创建第一个社会主义国家的领导人，在十月革命胜利后不久，就敏锐地观察到并鲜明地提出和回答了这个问题，认为经济建设已经成为主要的、根本的政治任务，他说，“苏维埃政权的基本原则和实质，以及从资本主义社会向社会主义过渡

^① 马克思，恩格斯．马克思恩格斯选集：第3卷．北京：人民出版社，1972：219

的实质，是政治任务对经济任务来说属于从属地位”，“不是政治而是经济具有重要的意义”^①，“我们走向战胜白卫分子的每一步都会使斗争的重心逐渐转向经济方面的政治”。^②就是说，当无产阶级夺取政权以后，党的工作重心应该从阶级斗争转向经济建设，转向“经济方面的政治”，从政治的高度来充分认识经济建设的极端重要性。但若仅仅从这几句话理解，以为列宁主张建设社会主义就不讲政治，那是极大的误解。恰恰相反，列宁明确地提出，要以政治上的坚定、清醒和正确来保障、保卫经济建设。他说：“一个阶级如果不从政治上正确地处理问题，就不能维持它的统治，因而也就不能解决它的生产任务。”^③这是因为国家政权、国家政治体制、国家统治等政治上层建筑这种狭义的政治决定着社会主义制度的巩固和发展，决定着经济活动的属性和功能等重大问题。经济建设必须要由政治来保障，否则就会迷失政治方向，最终阻碍经济的发展。

邓小平立足于我国社会主义初级阶段的国情，总结了社会主义建设时期政治工作的经验，对政治的含义作出了新的科学概括，坚持和发展了马克思主义政治观。他指出：“政治是人民的根本利害”，“是党和国家的大局”，“社会主义现代化建设是我们当前最大的政治。因为它代表着人民的最大利益、最根本的利益。”^④他反复强调：“经济工作是当前最大的政治，经济问题是压倒一切的政治问题。不只是当前，恐怕今后长期的工作重点都要放在经济工作上面。”^⑤这是因为，生产力是社会发展的最根本的决定因素，社会主义的根本任务是发展生产力，处于社会主义初级阶段的当代中国，发展生产力的任务尤为重要、尤为突出，它是解决目前中国一切问题的关键。我们要建设中国特色社会主义，要不断发展生产力，我们确定的政治路线是以经济建设为中心的社会主义现代化发展路线，能否坚持这条路线不动摇，把我国建设成为富强、民主、文明的社会主义国家，决定着国家的命运、民族的命运，这是当代中国最大的政治。

① 列宁. 列宁全集：第34卷. 北京：人民出版社，1972：122

② 列宁. 列宁选集：第4卷. 北京：人民出版社，1972：370

③ 列宁. 列宁选集：第4卷. 北京：人民出版社，1972：442

④ 邓小平. 邓小平文选：第2卷. 北京：人民出版社，1994：163

⑤ 邓小平. 邓小平文选：第2卷. 北京：人民出版社，1994：194

邓小平在深刻阐明社会主义时期经济建设的核心地位的同时，并没有忽视政治的作用。他认为，社会主义政治既是社会主义现代化建设的重要内容，又是其根本保证。经济建设，需要强有力的政治工作来保证其正确的发展方向、为其提供精神动力，需要从政治的高度，从政权、政策的角度处理好各种利益关系。如果就经济抓经济，而不是从政治的高度处理经济问题，就可能使经济工作走上邪路，最终将不利于经济的发展。因此，邓小平明确指出：“在工作重心转移到经济建设以后，全党要研究如何适应新的条件，加强党的思想工作，防止埋头经济工作、忽视思想工作的倾向。”^①

社会主义时期，马克思主义政治观的新发展进一步丰富了政治概念的内涵，阐明了政治与经济相互影响、相互制约、相互转化的辩证关系，深刻地揭示了政治概念的本质。

三、全球化时代的“政治”含义

20世纪80年代以来，经济全球化迅猛发展，商品、资本、劳务、技术等生产要素在全球自由流动，全球市场不断扩张，将不同的国家、不同的地区、不同的民族紧密地联系在一起，世界各国经济高度相互依存与融合。在这种经济全球化的时代，政治的含义又是什么呢？

我国政治学家刘德厚教授在马克思主义经典作家对政治内涵阐述的基础上，提出了“广义政治”的概念。“广义的政治”是“整个人类社会发展中关于人类的利益全局关系的协调和控制”，或“社会政治主体的利益全局关系所支配的一种社会公共权力活动”，“广义的政治”主要包括“经济形式的政治”和“国家形式的政治”。^②“广义的政治”是以马克思主义政治观为基础，通过利益分析的方法而提出来的。一定的社会成员的利益全局关系，既是社会生存和发展的根本动力，也是社会政治活动的源泉。国际社会也存在着国家之间的利益关系，它既是国际社会发展的根本动力，同时也决定了国际政治存在的必然性，国际政治可以看作是各国对国际社会中国家之间的利益关系

^① 邓小平. 邓小平文选：第3卷. 北京：人民出版社，1994：48

^② 刘德厚. 重视“广义政治”的理论研究. 武汉大学学报，1996，2

的协调和控制。国际社会国家之间的利益关系包括国家之间的政治利益关系和经济利益关系。湖北大学柳剑平教授因循刘德厚教授关于“政治”的定义，把各国对国家之间政治利益关系的协调与控制称之为“国际权利政治”，把各国对国家之间经济利益关系的协调与控制称之为“国际经济政治”。

“国际权力政治”，即以一国的军事实力为基础，谋求对他国意志和行为实行控制的政治权力，进而在获得本国政治利益的基础上实现国家利益。“国际经济政治”，即以一国的经济实力为基础，通过对外经济政策和经济外交活动，谋求本国在国际经济格局、国际经济制度和国际经济秩序中的有利地位，进而在获得本国经济利益的基础上实现国家利益。^① 在国际社会发展的不同历史时期，国家之间的利益关系的内容与形式不同，国际政治的形态也要有所不同。在 20 世纪 80 年代以前，世界经济的相互依存还刚刚起步，国家之间的利益关系还处于“零和”状态，在这种情况下各国更多的是考虑本国的利益。国家之间的利益关系具有对抗的性质，政治利益的实现成为经济利益以至整个国家利益实现的基础，各国协调和控制国家之间的政治利益关系的“国际权力政治”便成为国际政治的主要形态。20 世纪 80 年代以来，随着经济全球化的发展，各国之间相互依赖的程度不断提高，国家之间的利益关系逐步向“一损俱损、一荣俱荣”的状态转化，在这种状态下各国除了考虑本国利益外，还必须考虑各国共同的利益，国家之间的利益关系开始具有合作的性质，经济利益的实现越来越成为政治利益以至整个国家利益实现的基础，各国控制和协调国家之间的经济利益关系的“国际经济政治”就逐步成为国际政治的主要形态。

“国际权力政治”与“国际经济政治”概念的提出，进一步丰富了全球化时代马克思主义的政治观。

^① 柳剑平. 当代国际经济关系政治化问题研究. 北京: 人民出版社, 2002: 39

第二节 非马克思主义政治经济学 关于政治、经济互动的观点

自从有了政治、经济概念以来，对政治与经济的关系、政治与经济的互动的研究就成为政治经济学的研究重点。随着经济全球化的发展，国际政治经济化、国际经济政治化现象日益显著，在全球层面、国际层面研究政治与经济的关系、政治与经济互动的理论——国际政治经济学（International Political Economy）应运而生，由于对政治与经济相互关系的认识不同，形成了自由主义、现实主义（重商主义、民族主义）、马克思主义三大理论派别。

一、自由主义政治经济学对政治与经济相互关系的认识

自由主义国际政治经济学的理论在一定程度上讲是政治自由主义的经济解释。它的理论最初来源于亚当·斯密和大卫·李嘉图开创的古典政治经济学。在政治与经济的关系上，自由主义国际政治经济学强调经济决定政治，特别是市场对国家政治行为的决定性作用，强调国家的政治职能是为个人的经济利益服务的。认为在经济生活中，起作用的不是政治权利而是市场这只“看不见的手”，国家不必对市场过多干预，它的作用不过是一个“守夜人”，即为市场最大限度地自由运作提供条件。

自由主义国际政治经济学理论是从三个基本假设出发的。第一，个人是政治经济学分析的主要出发点和行为角色，尽管国家在国际经济交往中占重要地位，但社会经济活动的目的最终要归结到个人。第二，个人在行动中是有理性的，在经济生活中按成本、收益原则进行活动，以求达到自我收益的最大化。第三，自由主义强调在经济生活中，市场及价格机制是组织国内及国际经济关系的最有效方法，价格机制的运转保证了交换双方的互惠互利，从而使整个社会都可以从经

济交换中获得好处。^①自由主义认为,随着国际贸易、国际投资等国际经济关系的发展,各国都从国际经济交往中获得收益,国与国之间的利益相互融合,形成“一损俱损、一荣俱荣”的相互依存状态,贸易与经济交流是国际和平关系的源泉。市场和个人的力量是整个国际政治经济关系运行的核心动力。自由主义过分强调由市场所体现的形式上的公平和效率,忽视了国家的作用和实质的公平;采用静态的、非历史的观点,割裂了经济与社会中其他因素的关系。

从西方国家的经济实践来看,“自由放任”不但没有使社会各阶层都享有充分的福利,反而造成了收入差距拉大、两极分化严重等严重的社会问题。尤其是20世纪30年代席卷整个西方世界的经济危机的产生、法西斯主义的兴起、第二次世界大战的爆发,充分暴露了市场自身无法克服的缺陷以及“自由放任”政策的弱点,对自由主义的理论观点产生了强烈的冲击。从西方与发展中国家的关系来看,自由贸易并没有使发展中国家迅速摆脱贫困、走向富裕,在国际经济现实中,恰恰正是由于在世界市场体系中获得的相对收益的不同,使发展中国家的经济条件恶化,与西方发达国家的差距进一步拉大。正是由于自由主义国际政治经济学理论在实践中暴露出的缺陷,使自由主义学者对国家与市场的关系的看法产生了深刻的转变,开始重视国家在调节经济、弥补市场不足方面的作用,凯恩斯主义就是最重要的代表。但是,无论自由主义各流派如何肯定国家的作用,从根本上讲,它们始终把国家看作是一种消极力量,会阻碍经济增长,认为市场和个人才是推动经济发展的核心力量。

二、现实主义国际政治经济学关于政治与经济相互关系的认识

现实主义国际政治经济学是国际政治经济学中最具历史传统的派别。从政治经济学上看,它可以追溯到16世纪以来的重商主义思想,在政治思想上,它来源于修昔底德、马基雅弗利、霍布斯等人确立的政治现实主义传统。在政治与经济的关系上,现实主义国际政治经济学认为政治决定经济,政治的最高目标就是国家的安全和对外自主,

^① 郑先武. 全球经济新秩序的国际政治经济学解读. 国际论坛, 2003, 5

国家的中心任务就是追求国家的权力，强调国家在经济生活中的主导作用，而经济是从属于政治的，是国家追求政治权力的重要手段。“一切经济活动都从属于国家对权力的追求”^①。强调国家、国家安全以及军事实力在国际体系的组织与运转过程中的首要地位。

现实主义国际政治经济学是以三个基本理论假设为基础的。第一，民族国家是国际政治经济关系的主要行为者和分析对象，其他行为者服从于国家，它们之间相互交往的基础受制于国家权威。在这一点上，现实主义国际政治经济学与自由主义、马克思主义国际政治经济学有重大区别，自由主义以个体为基本分析单位，而马克思主义则以阶级分析为基本出发点，现实主义以民族国家为基本分析对象。第二，民族国家是权力最大化的追求者。权力对国家来说，既是其目的又是其实现其他目的的手段，这是由国家的政治本性和国际政治结构的自主性决定的。第三，民族国家是理性的，按照成本、收益原则行事，能够选择最大限度地实现国家目标的政策方案。因此，现实主义者认为，国家间的政治经济关系是一种互为消长的“零和”博弈，即一个国家的获得必以其他国家的损失为前提，各国都实行自身利益最大化的政策，而不顾这种政策对他国造成的影响，正如罗伯特·吉尔平所说：“我所理解的重商主义，是这样一种政府管理经济的努力，这种努力最大限度地满足本国的经济利益，而与其他政府为此付出的代价无关——简言之，每一个国家都实行反映它国内经济需求和对外经济目标的经济政策，而不管这个政策对其他国家或整个经济体制的效果如何。”^② 因此，现实主义者认为国际冲突是不可避免的，对国际政治经济关系的发展前途持悲观态度。此外，现实主义者还认为国际政治权力结构是决定国际经济关系的形式和状态的关键因素。

现实主义国际政治经济学理论从某种程度来说真实地反映了国际关系中国家之间的激烈竞争，有一定的现实意义。但现实主义理论把国家假设为同社会结成的一元化的整体，忽视了社会中的个人和各个利益集团对于国家作用的限制和影响；把国际政治经济活动看作是永

^① 严波. 论当代国际政治经济学流派. 国外社会科学, 2004, 3

^② Gilpin R. *Can the Independent World Political Economy Survive?*, in Hasted, G. and Knicker, K., *Toward the Twenty-first Century, A Reader in World Politics*, p. 299