



“十一五”高等学校规划教材

文学理论

(修订版)

陈文忠 主编

WENXUE
LILUN

安徽大学出版社

I0/153

2007

“十一五”高等学校规划教材

文 学 理 论

(修订版)

陈文忠 主编

安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文学理论/陈文忠主编. —合肥:安徽大学出版社,
2002.9 (2007.9 修订)
“十一五”高等学校规划教材
ISBN 978—7—81052—603—6
I. 文… II. 陈… III. 文学理论—高等学校—教材
IV. I0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 069397 号

“十一五”高等学校规划教材
文学理论(修订版)

陈文忠 主编

出版发行 安徽大学出版社
(合肥市肥西路3号 邮编 230039)
联系电话 编辑室 0551-5108498
发行部 0551-5108397
E-mail zlqemail@tom.com
责任编辑 朱丽琴
封面设计 孟献辉

印刷 中国科学技术大学印刷厂
开本 787×1092 1/16
印张 18.5
字数 435 千
版次 2002 年 9 月第 1 版
2007 年 9 月第 2 版
印次 2007 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978—7—81052—603—6

定价 26.00 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

丛书编委会

总主编： 谢昭新 袁立庠

编 委： 谢昭新 袁立庠 孔令达
 陈文忠 胡传志 杨树森
 黄建成

本书编写成员

主 编： 陈文忠

编写者： (以姓氏笔划为序)
 丁云亮 江守义
 陈文忠 章 池

目 录

绪论 文学理论的性质和功能

一、文学理论的性质	(1)
二、文学理论的体系	(4)
三、文学理论的作用	(9)
四、文学理论的学习	(12)

第一编 文学本体

第一章 文学本质特征

第一节 文学的意识形态性	(19)
一、“文学”辨析	(19)
二、文学的社会地位	(22)
三、文学的意识形态性	(24)
第二节 文学的审美特性	(27)
一、文学审美特性的内涵	(27)
二、文学的特殊对象	(29)
三、文学的审美形式	(33)
第三节 文学是语言艺术	(40)
一、文学艺术的分类	(40)
二、文学是语言艺术	(42)
三、汉语与汉语文学	(48)

第二章 文学作品结构

第一节 文学作品结构层次	(51)
一、“二分法”与“层次论”	(51)
二、中西作品层次论	(54)
三、文学作品的结构层次	(55)

第二节 文学语言	(56)
一、文学语言的艺术地位	(56)
二、文学语言的审美特性	(57)
第三节 文学形象	(59)
一、文学形象的艺术地位	(59)
二、文学典型	(60)
三、文学意境	(63)
四、文学象征	(66)
第四节 文学意蕴	(68)
一、文学意蕴的艺术地位	(68)
二、文学意蕴的特点	(69)
三、文学意蕴与文学主题	(70)

第三章 文学作品类别

第一节 文学体裁的划分和意义	(72)
一、文学体裁的划分	(72)
二、文学体裁的意义	(73)
第二节 叙事文学	(74)
一、叙事文学的界定和种类	(74)
二、叙事主体	(75)
三、叙述内容	(77)
四、叙事话语	(79)
第三节 抒情文学	(82)
一、抒情文学的界定和种类	(82)
二、抒情文学的特征	(83)
三、抒情文学的手法	(85)
第四节 戏剧文学	(88)
一、戏剧文学的界定和种类	(88)
二、戏剧文学的特征	(88)
三、戏剧文学的重要类别	(91)
第五节 影视文学	(94)
一、影视文学的界定和种类	(94)
二、影视文学的特征	(95)
三、影视文学的结构	(96)

第二编 文学创作

第四章 文学创作过程

第一节 文学创作基础	(101)
一、文学创作的主体	(101)
二、文学创作的客体	(104)
三、文学创作的双向建构	(106)
第二节 文学创作过程	(107)
一、文学创作的准备阶段	(107)
二、文学创作的构思阶段	(110)
三、文学创作的传达阶段	(113)
第三节 文学创作原则	(114)
一、审美态度与创作原则	(114)
二、创作原则的基本倾向	(117)

第五章 文学创作风格

第一节 风格的审美特性	(120)
一、文学风格的界定	(120)
二、文学风格的特征	(122)
三、文学风格的形成	(124)
四、文学风格的功能	(127)
第二节 风格的审美形态	(128)
一、抒情风格的形态	(128)
二、叙事风格的形态	(140)
第三节 风格的文化形态	(146)
一、风格文化形态的划分	(146)
二、文学流派与流派风格	(147)
三、地域文化与地域风格	(149)
四、民族文化与民族风格	(151)
五、时代风貌与时代风格	(153)

第三编 文学接受

第六章 文学欣赏

第一节 文学的传播与接受	(157)
一、文学创作与文学传播	(157)
二、文学传播与文学接受	(158)
第二节 文学欣赏性质	(159)
一、文学欣赏的特点	(159)
二、文学欣赏的条件	(162)
三、文学欣赏的意义	(164)
第三节 文学欣赏过程	(165)
一、接受预示与期待视野	(165)
二、本文解读与审美体验	(167)
三、召唤结构与欣赏再创造	(171)
四、个体差异与群体共鸣	(174)
第四节 文学欣赏效果	(176)
一、文学欣赏与文学功能	(176)
二、文学功能的多样性	(178)
三、文学功能的整体性	(180)

第七章 文学批评

第一节 文学批评性质	(182)
一、文学批评的界定	(182)
二、文学批评的基础	(183)
三、文学批评的意义	(185)
第二节 文学批评标准	(188)
一、文学批评标准的界定	(188)
二、文学批评标准的形成	(188)
三、文学批评标准的内涵	(190)
四、文学批评标准的普遍性与具体性	(192)
第三节 文学批评方法	(193)
一、文学批评方法的构成	(193)
二、文学批评的基本原则	(194)
三、文学批评的基本模式	(197)

四、文学批评的论述方法与阐释循环	(199)
------------------------	-------

第四编 文学史

第八章 文学发生发展

第一节 文学艺术的起源	(205)
一、文艺起源的诸种学说	(205)
二、文艺起源的合力作用	(207)
三、原始文学的特点	(209)
第二节 文学艺术的进步	(210)
一、文学艺术进步的理解	(210)
二、文学艺术进步的规律	(212)
第三节 文学发展的社会根源	(214)
一、文学发展与物质生产	(214)
二、文学发展与社会政治	(216)
三、文学发展与精神文化	(218)
第四节 文学发展的自身规律	(222)
一、文学传统的继承与革新	(222)
二、民族文学的影响与超越	(224)
三、杰出作家的创造性贡献	(226)

第九章 文学发展进程

第一节 文学体裁的演变	(229)
一、文学体裁演变进程	(229)
二、文学体裁演变方式	(230)
三、文学体裁演变动因	(232)
第二节 文学思潮的演进	(235)
一、文学思潮的性质	(235)
二、文学思潮的演进	(236)
三、文学思潮史研究	(241)
第三节 文学地域的拓展	(242)
一、文学地域拓展的进程	(242)
二、世界文学与比较文学	(245)
第四节 文学文化形态的变迁	(248)
一、文学的文化形态	(248)

二、大众文化的形成与发展	(253)
--------------------	-------

第十章 文学史研究

第一节 文学史的性质	(260)
一、文学史的形成	(260)
二、文学史的性质	(263)
三、文学史的任务	(266)
四、文学史的形态	(268)
第二节 创作史:文学作品生成史	(270)
一、个体创作史	(270)
二、流派演变史	(271)
三、国别文学史	(273)
第三节 作品史:文学结构演变史	(274)
一、作品史划分	(274)
二、文体史	(275)
三、主题史	(276)
四、风格史	(277)
第四节 接受史:艺术生命延续史	(278)
一、接受史的提出	(278)
二、接受史的途径	(279)

附录 简要书目	(282)
---------------	-------

后记	(283)
----------	-------

修订版后记	(285)
-------------	-------

绪论

文学理论的性质和功能

文学理论是文艺学的分支学科之一。它以文学活动为研究对象,系统阐述文学活动的审美特征和文学发展的历史规律;反过来,对文学活动具有认识和实践的双重意义,为文学批评和文学史研究提供系统的价值体系和方法论体系。文学理论是一门理论性课程,它由一套属于自己的概念、范畴、命题构成。文学理论的学习,首先应当透彻理解每一个概念范畴,在此基础上全面掌握完整的理论体系,以引导和规范文学实践和文学批评活动。

一、文学理论的性质

(一)文学理论在文艺学中的地位

文学理论是现代文艺学的分支学科之一。文艺学是从多方面研究文学的诸学科的统一称,在德语中又称文学科学(Literaturwissenschaft)。文学是艺术的一种,它与其他艺术具有多方面的共同性,因而通常把研究文学的诸学科称为文艺科学或文艺学。不过严格地说,文艺学包括文学学和艺术学两大学科系列,文学理论应是文学学(Literary scholarship)的分支学科。目前,用文艺学代指文学学,已约定俗成,为人们普遍接受。

中国古代有悠久的文学研究传统,泛称“诗文评”,但没有系统的文艺学。现代文艺学形成于西方,20世纪初传入我国。文艺学在长期的发展过程中逐渐形成三个各自独立又互相联系的分支,即文学理论、文学批评和文学史。到20世纪三四十年代,这一划分已成为欧美学者的共识。韦勒克在《文学理论》中以较长段落,阐述了上述分支的区分和范围:

在文学“本体”的研究范围内,对文学理论、文学批评和文学史三者加以区别,显然是最重要的。首先,文学是一个与时代同时出现的秩序(simultaneous order),这个观点与那种认为文学基本上是一系列依年代次序而排列的作品,是历史进程上不可分割的一部分的观点,是有所区别的。其次,关于文学的原理与判断标准的研究,与关于具体的文学作品的研究——不论是作个别的研究,还是作编年的系列研究——二者之间也要进一步加以区别。要把上述的两种区别弄清楚,似乎最好还是将“文学理论”看成是对文学的原理、文学的范畴和判断标准等类问题的研究,并且将研究具体的文学艺术作品看成“文学批评”(其批评方法基本上是静态的)或看成“文学史”。^①

^① 韦勒克、沃伦:《文学理论》,31页,北京,三联书店,1984。

韦勒克的这一论段,近年频频为我国文学理论教材称引。其实,早于韦勒克的《文学理论》,季摩菲耶夫在1934年初版、1948年再版的《文学原理》中,就提出了相同看法。他认为:文学科学的主要目标,必须对以下三个基本问题获得清晰的解答,即文学是什么?文学是怎样发展下来的,现在又是怎样发展着?文学对于现代有怎样的意义?对上述问题的不同解答便形成文艺学的三个分支。同样,季摩菲耶夫也明确指出,文学原理、文学史、文学批评是文学科学或文艺学的三个基本部门。韦勒克和季摩菲耶夫的理论倾向明显不同,但对文艺学构成的看法则基本一致。

文学理论、文学批评和文学史作为文艺学的三个分支学科,既各自独立又互相联系。首先,这三个分支的研究角度、对象、内容和任务各不相同。文学史是以历史的眼光动态地考察本民族和他民族文学历史发展状况和发展规律的学科。它的主要任务是梳理文学发展的历史过程和历史秩序;揭示文学进步的社会文化根源和艺术自身根源;科学评价在文学史上占重要地位的作家作品;总结文学的历史经验并为后代的文学发展提供有益的借鉴等等。文学批评是以审美的眼光对当代最新的各种文学现象进行分析评价的学科。文学批评直接面对当代的读者和作者。它的主要任务是分析评价作品的思想艺术成就,引导读者正确欣赏,培养读者的审美情趣,提高读者的鉴赏能力;研讨创作的成败得失,总结作家的创作经验和创作成就,启发和帮助作家提高创作水平等等。文学理论是以哲学思辨的方法从理论上阐明文学和文学活动的本质特征、文学发展的历史规律和文学作品的分析研究方法的学科。所谓哲学思辨的方法,就是在掌握古今中外各种文学现象的基础上,经过理论思维科学概括文学的本质、特征和规律,以概念、范畴和命题的方式系统阐述文学和文学活动的本质规律。它的主要任务是从理论上阐明文学作为审美意识形态的本质特征;分析文学作品的结构层次和各种体裁种类的艺术特征;揭示文学创作和文学接受的独特规律和相互联系;探讨文学发生发展的多种根源和文学发展进步的复杂形态等等,从而为认识文学和文学活动,进行文学的创作、鉴赏和研究提供理论上的启示和方法。在文艺学体系中,文学理论具有基础地位和“引论”性质,所以又被称为“文艺学引论”或“文艺学导论”。

其次必须强调,文学理论、文学批评和文学史这三个学科又是互相联系、互相包容的。文学理论要以文学批评取得的成果和文学史提供的丰富文学现象为基础。文学理论不植根于具体文学作品的分析和文学史的研究将失去前提。因为,文学理论的一套概念、范畴和命题,决不可能凭空产生。反过来说,文学批评和文学史研究又必须以文学理论阐释的原理、规则和方法为指导。没有一套课题、一系列概念、一些可资参考的论点和一些抽象概括,文学批评和文学史撰写同样是无法进行的。没有文学理论的规范,文学批评和文学史编写最多只能成为审美印象的描述和历史材料的罗列。区别是为了联系,在联系中才能更清楚地加以区别。因此,我们必须为这三个学科之间互相渗透的必然性和重要性进行辩护。正如韦勒克所说:文学理论、文学批评和文学史“他们完全是互相包容的”,“文学理论不包括文学批评或文学史,文学批评中没有文学理论和文学史,或者文学史里欠缺文学理论与文学批评,这些都是难以想象的。”^①

(二)文艺学在人文科学中的地位

目前通行的科学分类是将人类整个科学领域划分为三大系统,即自然科学、社会科学和

^① 韦勒克、沃伦:《文学理论》,32页,北京,三联书店,1984。

人文科学。在这三大学科群中,分别汇集着人类在自然物质世界、社会群体生活和人类精神文化这三大领域中进行探索和研究的系统成果。自然科学自成一体,与本书没有直接联系。这里着重介绍与文艺学关系密切的人文科学和社会科学。

所谓人文科学,简言之就是以“人文”为研究对象的科学。所谓人文,就是人类文化,但它主要是指作为人类文化核心部分的精神文化,即泰勒所说的“包括全部的知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及作为社会成员的人所掌握和接受的任何其他的才能和习惯的复合体”,^①它是人类某个民族或社会所共有的价值观念和意义体系及其物化产品。具体地说,所谓人文科学,就是以人类的精神世界及其物化的精神文化产品为研究对象的学科体系。人文科学的具体学科主要包括传统的文、史、哲,以及由这三个学科衍生出来的次级学科,包括宗教学、文化学、伦理学、美学和文艺学等等。人文科学是一门最古老的学科。古人把人类的各种学问统称为“智慧之学”,或曰“哲学”,其实就是人文之学。因此,从人类科学史看,人文科学早于社会科学,并曾经包容过社会科学。

与人文科学不同,社会科学是以人类社会活动为研究对象的学科体系。与人类社会的基本活动形态相对应,它主要包括经济学、政治学、社会学、军事学、法学、教育学等等。社会科学的形成迟于人文科学和自然科学。具体地说,社会科学中的经济学、社会学、政治学等以经验方法对特定社会活动进行实证研究的学科于18世纪中后期才开始独立出来,到19世纪逐渐形成自己的理论体系。近代社会科学的产生和形成,是欧洲社会在自然科学和技术革命的推动下迅速工业化和城市化进程的产物。正如美国学者D·W·卡尔霍恩所说:“社会科学主要是技术革命以及随之发生的社会变化的结果。工业革命以前的社会并不是没有变化,但是,技术的兴起使这种变化迅速得多,并且打破了传统的生活模式而又没有新的模式来代替。社会科学的产生,部分的原因就是努力寻求这种新的模式。”^②换言之,近代西方社会科学的形成,一方面是欧洲社会发展的需要,另一方面受到近代自然科学的影响。

人文科学与社会科学既有一定区别更有内在联系。它们的区别主要表现在两个方面:一是在研究对象上,二者有“人文”与“社会”之别;二是在研究方法上,人文科学侧重意义分析,主要采用哲学阐释学的方法,而社会科学较多引进了自然科学的实证方法,所以社会科学具有实证科学的性质而人文科学则不具有这种性质。但是,人文科学与社会科学的内在联系远远超过它们的上述区别。其根源在于作为它们研究对象的“人文”与“社会”是深深地联系在一起的。社会是由人构成的,任何社会活动都以人为主体的并通过人的行为来实现。人又是一种特殊的自然物。人不仅具有自己的目的和意志,不断追求自己的理想和价值,而且在他身上承载着悠久的历史传统文化,承载着人类全部的价值和意义。面对由这样的“人”组成的社会和由这样的“人”展开的各种社会活动,硬要把“人文”与“社会”区分开来和对立起来,是不明智的,也是不可能的。让·皮亚杰就坚持这种立场,他在著名的《人文科学在科学体系中的地位》一文中写道:“在人们通常所称的‘社会科学’与‘人文科学’之间不可能作出任何本质上的区别,因为显而易见,社会现象取决于人的一切特征,其中包括心理生理过程。反过来说,人文科学在这方面或那方面也都是社会性的……因此同卢梭时代人们的想法相反,没有任何东西能阻止人们接受这样的观点,即‘人性’还带有从属于特定社会的

① 泰勒:《原始文化》,1页,上海文艺出版社,1992。

② 卡尔霍恩:《变革时代的社会科学》,46页,北京,社会科学文献出版社,1989。

要求,以致人们越来越倾向于不再在所谓社会科学与所谓‘人文’科学之间作任何区分了。”^①正因为人文科学与社会科学之间具有深刻的内在联系,所以人们经常把两者合在一起统称为人文社会科学。在德语传统中则径称为人文科学或文化科学。^②

那么,文艺学在人文社会科学中处于何种位置?这应当从人和人的生活活动说起。人的生活活动是一个多层次的复杂系统,从本质上说,它是以生产活动为基础的人类生存、繁衍和发展的活动系统的总和。人在社会生活中从事各种活动,扮演各种角色,形成多样关系。人文社会科学的各个分支就形成于人对各种活动形态的系统研究。就每一个个体的人来说,其最基本的生活活动可以分为三个层面,并在不同程度上扮演和充当三种不同角色:一是经济和政治活动中的现实的人,二是教育和伦理领域中的道德的人,三是审美和艺术活动中的审美的人。席勒所谓感性的人、理性的人和审美的人的说法,与此相当。如果说经济学、政治学和社会学着眼于人的现实实践活动,心理学、教育学和伦理学着眼于人的精神道德领域,那么美学和文艺学则着眼于人的审美活动和文学艺术活动,而人类学、历史学和未来学则从整体上研究人和人的生活的发生发展和未来前景。由此可见,美学和文艺学在人文科学体系中占有独特的位置。再进一层,恰如席勒所说,感性的人不可能直接发展成为理性的人,必须首先变成审美的人。人在审美状态中已经得到净化提高,因而可以按照自己的法则从感性的人发展成为理性的人。因此,文明的首要任务就是“使人在美的王国能够达到的范围内成为审美的人”。^③从这个意义上讲,以审美和艺术活动为研究对象的文艺学,不仅地位独特,而且极为关键。

文艺学在人文科学体系中所处的位置给我们两点启示:一是必须充分认识文艺学在人文科学中的重要性。没有文艺学和文学理论的发展,难以促进文学艺术活动的正常健康发展。二是要真正学好文学理论,从事文学艺术研究,必须具备广博的人文社会科学知识。文学艺术活动和人类的其他活动密切相连,文艺学与人文科学的各个分支同样相互渗透。

二、文学理论的体系

(一)文学理论体系的形成

文学理论作为一门理论科学,不是个别理论家凭空杜撰出来的,而是历代思想家和批评家通过对文学实践活动持续不断地探索思考,再由学者专家对有价值的学说观点不断进行汇集梳理逐渐形成的。黑格尔对理论体系的形成和建立曾作过这样的描述:人们在艺术和艺术史的研究中,“会提出不同的观点,在研究艺术作品时,为着要根据它们来下判断,就不能忽视这些观点。像在其他从经验出发的科学里一样,这些观点经过挑选和汇集之后,就形成一些一般性的标准和法则,经过进一步的更侧重形式的概括化,就形成各门艺术的理论”。^④具体地说,从作为理论来源的文学实践到文学理论体系的形成,大致经历三个环节:

首先,文学实践是文学理论的基础和来源,先有生生不息的文学实践活动,才有源源不断的文学理论的产生。文学的普遍原则和规律正是从具体的文学创作和文学作品中提炼出

① 让·皮亚杰:《人文科学认识论》,1~2页,北京,中央编译出版社,2002。

② 参阅H·李凯尔特《文化科学和自然科学》,北京,商务印书馆,1986。

③ 席勒:《审美教育书简》,116~118页,北京大学出版社,1985。

④ 黑格尔:《美学》第1卷,19页,北京,商务印书馆,1979。

来的。正如契诃夫所说:“我们可以把各时代最优秀的艺术品集合在一道,用科学方法提取那些普遍的、使作品成为彼此相似的、和决定它们价值的东西。这‘普遍的’将成为法则。在我们称为不朽的作品中有很多普遍的东西。”^①

其次,文学实践和文学作品不可能自动产生出文学理论,必须经过思想家和批评家的中介。历史上,众多的思想家和批评家通过对文学活动规律的探索,不断提出新见解和新观点,这些新见解和新观点成为后人建构理论体系最基本的思想资源。正如钱钟书所说:“自发的孤单见解是自觉的周密理论的根苗。”^②

最后,当思想家和批评家零星的理论思考累积到一定程度,再由人对这些理论观点按不同原则进行归纳整理,就产生出不同性质的文学理论体系。车尔尼雪夫斯基说:“真理若是不纳入一种完整的体系,运用起来就不方便:谁给科学创造了体系,他就能独力使科学成为通俗易解,他的见解也将融会在群众中间传播开去。”^③确实,把自发的孤单见解纳入自觉的理论体系,既可以使理论得到深化,也有助于理论的传播。

文学理论史上大量成系统的著作大致可分为两种类型:一种是自成一家之言的原创性体系,一种是面向文科大学生的教材类体系。19世纪之前,中外文论史上产生了许多具有理论原创性的著作,这些著作作为现代文学理论的发展奠定了坚实基础。20世纪以来,随着现代大学教育的蓬勃发展,以知识传授和能力培养为主的教材型体系得到迅速发展。

从古希腊到19世纪,西方对现代影响最大而有系统的文学理论著作可以举出4部。一是亚里士多德的《诗学》。它是以古希腊的文学实践为基础,以模仿说为逻辑基点,以悲剧论为核心建构的西方第一个独立的文学理论体系。二是黑格尔的《美学》。这是西方有史以来篇幅最宏大、内容最丰富、体系最严密的集大成的美学或艺术哲学著作。三是别林斯基的《诗歌的分类和分科》。这是一篇了解别林斯基文艺批评观点的重要文献,也可以说是一部简明通俗而体系完备的文学理论著作。四是丹纳的《艺术哲学》。如果说《诗学》、《美学》和《诗歌的分类和分科》主要是对文学作品本身的考察,为文学创作和文学批评提供理论指导,那么丹纳的《艺术哲学》侧重于文学艺术史的考察,建构了西方文论史上第一个影响深远的艺术史理论体系。它以审美文化心理的艺术史观为基础,由艺术根源的三总体原则、历史发展的三动因公式、进化过程的三时期观念、审美判断的三价值标准等内容构成,是一个历史文化分析和美学价值评价相统一、个体创作史和民族艺术史相并重的艺术史哲学体系。

中国文论史上对今天影响最大而有系统的文学理论著作,也可举出4部。首先是刘勰的《文心雕龙》。全书50篇,有相当严密的体系。黑格尔的《美学》和刘勰的《文心雕龙》,被公认为对现代文学理论体系的建构最值得参考和借鉴。其次是严羽的《沧浪诗话》。这部书尝试在诗话中建立诗学体系,标志着诗话体例的进步。再次是李渔的《李笠翁曲话》^④。这部书被公认为是古代第一部兼编剧、导演和教习以及戏剧批评为一体的具有独立完整体系的戏剧学著作。再后是刘熙载的《艺概》。这是一部传统意义上的“艺文概论”或“文学概论”,与一般的诗话、词话、文话相比,它更具完整性和系统性。《艺概》成为继《文心雕龙》之后,古

① 转引李摩菲耶夫:《文学原理》,7页,上海,平明出版社,1955。

② 钱钟书:《七缀集》,33页,上海古籍出版社,1994。

③ 《车尔尼雪夫斯基论文学》中卷,183页,上海译文出版社,1979。

④ 此书是1925年曹聚仁从李渔《闲情偶寄》一书中摘取论剧部分编纂而成,并拟此名。

代文论史上终结性的文学理论著作。《艺概》之后随着西学东渐,现代意义的文学理论和教材型的体系便逐渐萌生。

(二)文学理论的两种建构形态

20世纪以来,以知识传授和能力培养为主的教材型体系,随着现代大学教育的发展大量涌现。作为大学汉语言文学专业的主干课程,文学理论应当讲授哪些内容?这些内容如何安排最为合理?不同的编撰者有不同的思考和选择。目前常见的有两种不同类型的建构形态:一种是功能性结构,一种是对象性结构。这两种建构原则和体例各有所长,在提出我们的建构原则之前有必要作一简单考察。

所谓功能性结构,就是根据对文学理论功能任务的理解,确定论述内容和论述顺序的建构体例。季摩菲耶夫的《文学原理》和韦勒克、沃伦合著的《文学理论》虽然在理论立场和具体内容上有明显区别,但都可视为功能性结构的代表作。季摩菲耶夫认为:“文学原理的基本任务是确定支配文学作品的法则。”所谓“确定支配文学作品的法则”,是指文学理论作为文艺学的基础性和导引性的分支,应当为文学批评和文学史研究提供系统的“原则和方法”。据此,季摩菲耶夫的《文学原理》由三部分构成。第一部分“文学概论”,确定文学的本质,探讨作为意识形态形式之一的文学的本质特性以及它在社会生活中的地位和任务,从而“找出文学批评所应依据的一般性的原则。这一组问题主要是和形象性、艺术性、党性的概念相联系的”。第二部分“文学作品的分析”,研究具体作品的结构,研讨文学特性怎样依据作家所使用的语言、结构、情节等特殊媒介表现在具体作品之中,从而“确定分析作品所应依据的原则和方法”。第三部分“文学发展过程”,从分析个别作品进而研究文学的发展过程,研究作品之间的相互作用和作品的更替,主要包括作家风格、艺术方法、文学思潮和文学的类型体裁等问题,“建立分析文学发展过程所应依据的原则和方法”。在理论内容上,全书三部分系统阐明了理解文学本质、文学作品和文学发展必然会提出的基本问题;在体例安排上,由文学批评依据的一般性原则,到具体作品的分析方法,再到研究文学发展过程的原则方法,由抽象到具体,从共时到历时,三部分之间具有清晰的逻辑承递性,自成一个前后衔接、层层递进的逻辑体系。同时,它对文学对象和文学形象等重要理论问题的论述,深刻揭示了文学的审美特性,而形象塑造论尤为季氏整个文学理论的基石。因此这部书不仅在当时的苏联文艺理论界为人瞩目,对我国初期教材更是影响深刻,甚至对蔡仪主编的《文学概论》的影响也是极为明显的。

如果说,季摩菲耶夫《文学原理》的体例具有德国思辨美学逻辑与历史相统一的特点,那么韦勒克、沃伦《文学理论》的构架更强调其作为文学研究方法学的工具性和可操作性。全书共分四部,大致体现了文学研究的逻辑进程。第一部“定义和区分”,首先阐明文学与文学研究的含义和区别,辨清文学研究方法上存在的各种问题,进而分别从文学研究的三个分支即文学理论、文学批评和文学史,以及文学研究的三个层面即总体文学、比较文学和民族文学,确定文学研究的对象和范围。第二部“初步工作”,考察了文学研究初步阶段的材料搜集、版本校勘和作品编集等问题,这是真正进入作品分析诠释的基础工作。第三部“文学的外部研究”,列述了文学的种种外部关系的研究,依次论述了文学与传记、文学与心理学、文学与社会、文学与思想和文学与其他艺术的相互关系。第四部“文学的内部研究”,也即所谓文学的本质研究或“文学性”的研究,依次阐述了文学作品的存在方式,诗的声韵、格律和意象体系,小说的性质和模式,文体和文体学,文学的类型,文学的评价,以文学史研究的理论

方法结束全书。韦勒克表示:他们的这本书力图写成一部包容诗学(文学原理)、文学批评理论、文学史理论以及文学研究方法等内容于一体的著作,而“文学理论”一语实质上应包括必要的“文学批评理论”和“文学史的理论”。^①由此可见,季摩菲耶夫的《文学原理》和韦勒克、沃伦的《文学理论》虽然对文学本质特征的看法完全不同,前者从马克思和列宁的文艺观出发,强调文学的意识形态性和党性,后者坚持英美新批评的立场,强调文学作为语言的艺术作品的独立自足性。但是他们不约而同地把“文学理论”视为文学批评和文学史研究的理论方法,并以此建构全书的功能性建构体例则是完全一致的。

所谓对象性结构,就是根据文学活动这一研究对象的构成要素和诸要素的客观联系,确定论述内容和论述顺序的建构体例。童庆炳主编的《文学理论教程》就采用了对象性结构的建构体例。这种建构体例直接受到美国学者艾布拉姆斯关于文学活动四要素说的启发。艾布拉姆斯在《镜与灯》一书的导论“批评理论的总趋向”中指出:每一件艺术品总要涉及四个要素,即艺术家、艺术品、欣赏者和世界,几乎所有力求周密的理论总会在大体上对这四个要素加以区辨,使人一目了然。^②艾布拉姆斯的批评四要素及相互关系的论述,实质上也揭示了文学活动的构成要素及基本过程。《文学理论教程》就是根据作为研究对象的文学活动的四要素及结构关系建构全书的。编者认为,文学理论所把握的不是这四个要素中孤立的一个要素,而是四个要素构成的整体活动及其流动过程和反馈过程,而文学理论体系中的本质论、创作论、作品论、接受论恰好是与文学四要素构成的文学活动的结构关系相对应的。文学活动的结构关系规定了文学理论的内容和体例。《教程》除第一编“导论”外,从第二编开始就依次讨论文学活动的四个环节,即“文学活动”、“文学创造”、“文学作品”及“文学消费与接受”。对文学活动这四个环节的理论探讨,构成了《教程》一书的基本内容。编者也表示:“本书力图紧紧把握住文学理论的对象,并对其作出扼要的、深入的阐释与研究。”^③艾布拉姆斯的批评四要素,以最简明的语言和极富理论概括力的模式,揭示了文学活动的内在关系,因此被国际学术界普遍采用。其后,许多文学理论著作都循着这四个要素所构成的阐释框架来处理文学理论的基本问题。除《文学理论教程》,近年我国出版的文学理论教材也大多采用这种建构体例。有不少文学理论教材将其知识构成分为五大部分,即本质论、作品论、作家论、接受论、发展论,或者表述为特征论、构成论、创作论、鉴赏论、发展论,这实质上是文学活动四要素论的变通形态。有的文学理论教材想突破这一框架,却感到并非易事。董学文、张永刚的《文学原理》有一明确的理论目标,即“让文学原理真正成为文学原理”。经过反复推敲,他们把文学原理系统定位在“五个W”上,即“文学是什么”、“文学写什么”、“文学怎么写”、“文学写成什么样”、“文学有什么用”。他们试图以“五个W”取代四要素的框架;但最后承认:“细心的读者一定会发现,我们这本文学原理,虽想从整体上突破这一框架,但依然保留着‘四要素’的不少痕迹……这表明把‘四要素’定为文学研究的基本对象是准确的,同时也表明对于这‘四要素’具体内涵和构成方式的不同处理,使得其阐释弹性极大。”^④其实,与其说依然保留着“四要素”的不少痕迹,不如说“四要素”实质上是其建构的内在参照系。

① 韦勒克、沃伦:《文学理论》,31页,北京,三联书店,1984。

② 艾布拉姆斯:《镜与灯——浪漫主义文论及批评传统》,5页,北京大学出版社,1989。

③ 童庆炳主编:《文学理论教程》,6~7页,北京,高等教育出版社,1998。

④ 董学文、张永刚:《文学原理》,2,282页,北京大学出版社,2001。