

现/代/教/育/评/估/丛/书



研究篇

教育评估纵论

——江苏省教育评估院论文集

凤凰出版传媒集团



江苏教育出版社

JIANGSU EDUCATION PRESS

教育评估纵论

主编 杨晓江

凤凰出版传媒集团



江苏教育出版社
JIANGSU EDUCATION PUBLISHING HOUSE

书 名 教育评估纵论
主 编 杨晓江
责任编辑 严明媛
装帧设计 张金凤
出版发行 凤凰出版传媒集团
江苏教育出版社(南京市马家街31号210009)
网 址 <http://www.1088.com.cn>
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>
经 销 江苏省新华发行集团有限公司
照 排 南京紫藤制版印务中心
印 刷 核工业南京华宁彩色印刷厂
厂 址 南京市察哈尔路16号(邮编210003)
电 话 025-83347217
开 本 787×1092 毫米 1/16
总 印 张 63
版 次 2007年8月第1版
2007年8月第1次印刷
书 号 ISBN 978-7-5343-8205-5/G·7842
定 价 108.00 元(全二册)
盗版举报 025-83204538

苏教版图书若有印装错误可向承印厂调换
提供盗版线索者给予重奖

序 言



我省于 1997 年成立了江苏省教育评估院,这是国内成立最早的专门教育评估机构之一,其主要职能是负责本省各级各类教育的评估,为政府提供教育质量信息服务,开展教育评估理论研究。这是江苏构建现代教育制度的一种尝试,江苏力图通过这一体制的创新,加强评估统筹,理顺评估关系,建立教育质量保障长效机制,提高教育评估的专业水准。

十年来,评估院围绕教育事业大局开展工作,先后承担了覆盖基础教育到高等教育的多项评估项目,以评促建设,以评促发展,为学校办学水平的提升和教育质量的提高立下了汗马功劳,在省内已享有较高的知名度。同时,评估院不断加强评估科学研究,坚持把评估当课题,以科研支撑评估,使评估质量得到强有力的保证。本书汇集了评估院同志们长期来理论研究的成果,既是对十年工作的简要回顾,也是对评估理论和实践的探索与反思,凝聚了全院职员的智慧与心血,值得大家一读。一个组织、一个机构,如果离开了理论思维,就失去了可持续发展的源泉。评估院边评估边研究、勤于思索、勇于创新的精神是十分可敬的。

未来几年,是我们教育系统围绕“两个率先”总目标,开创教育发展新局面的关键时期。江苏要率先发展,必须率先发展教育。但教育说到底和培养人的崇高的社会公益事业,以人为中心,以学生为中心,大力开发人力资源,促进人的全面发展,提高人们的思想文化素质和各种发展能力,改善生存和生活质量,是教育的根本要义。因此我们要不断增强教育服务能力,提高教育质量,构建以满足人民群众需要为导向的优质教育体系。在这过程中,教育评估始终是我们各项工作的有力抓手、助推动力和服务窗口。

教育发展赋予教育评估神圣的使命,实事求是教育评估的灵魂,标准的先

进是教育评估的根本,规范的实施是教育评估的基础,专家的权威是教育评估的关键。评估院要进一步加强领导,精心组织,准确把握评估的指导思想和工作要求,进一步重视自身队伍建设,提高业务水平和内外声誉,提高评估的科学性、客观性和公正性,真正把评估院建设成高水平、高质量、高效率的现代化学习型组织,为教育现代化建设作出更大的贡献。

祝贺院庆,祝贺纵论刊印,是为序。

(作者为江苏省教育厅厅长)

目 录

序 言	王斌泰 / 1
-----------	---------

第一部分 基本理论

教育评估的科学性与科学的教育评估	杨晓江 / 1
教育评估科学化刍议	孔祥沛 / 9
高等教育质量观必须与时俱进	杨晓江 / 16
如何看待我国高等教育评估质量	叶国珍 杨晓江 / 23
论学术自由与高等教育评估	孔祥沛 / 27
浅论传统文化对我国教育评价制度的影响	孔祥沛 / 33
关注教育领域的 ISO9000 现象	杨晓江 / 38

第二部分 评估标准

名校,怎样继续为名校(1)	史根林 / 45
名校,怎样继续为名校(2)	史根林 / 52
普通高中素质教育评价标准及分等设计	杨晓江 / 59
幼儿园课程评价标准中的几个要素	邱白莉 / 69
教育信息化、数字学习环境与数字校园标准的初步研究	吴立平 顾春明 / 71

第三部分 高教评估实践

高校迎评:什么是你的策略选择	杨晓江 叶国珍 孔祥沛 / 89
----------------------	------------------

我国高职高专评估工作亟待改进	杨晓江	吴立平 / 102
江苏省高职高专院校人才培养工作水平评估的初步认识与分析	吴立平	/ 110
评估视野中的高职高专办学特色	吴立平	杨晓江 / 126
强化求实创新意识 建立优质高效评估机制	叶春生	/ 135
加强实验室建设,促进产学研结合	杨权海等	/ 141
电大发展研究:生存条件及其核心竞争力的培育	李峻峰	/ 147

第四部分 基教评估实践

统一认识,推进改革,谋求发展	徐景山	汪 华 / 154
时代呼唤实施普通高中星级评估	杨晓江	/ 163
江苏省普通高中星级评估透视	杨晓江	顾春明 / 173
论高中星级评估中应注意的几种关系	孔祥沛	/ 180
新全球化时代基础教育工作者的应有之思	史根林	/ 184
江苏教育现代化的现实基础分析	邱白莉	杨晓江 / 189
科学监测,助推发展	汪 华	/ 198

第五部分 机构发展

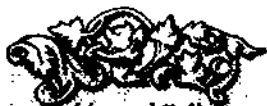
教育评估中介机构五年研究述评	杨晓江	/ 207
理想的评估机构与评估机构的理想	杨晓江	/ 217
论我国高等教育评估机构面临的十大挑战	孔祥沛	/ 228
高等教育评估机构的历史使命	杨晓江	/ 235
建立我国高等教育外部评估组织系统	杨晓江	/ 244
引进现代质量管理模式,提高教育评估管理水平	陈新益	/ 255
对评估者若干问题的思考	张 璐	/ 261

第六部分 国际瞭望

美国基础教育鉴定制度浅析	杨晓江 / 266
如何评价一所好学校:美国的做法	邱白莉 / 280
中英合作培训项目的考察与思考	顾春明 / 289
北欧高教发展:由行政控制走向标准引领	叶春生 / 294
试析国外教育评估中介机构的特征	杨晓江 / 301

第七部分 学术聚会

一次具有里程碑意义的会	杨晓江 / 307
提高教育评估科学性 为推进素质教育和江苏教育现代化服务	严正广 杨晓江 / 314
中国高教评估的实践与走向	杨晓江 刘艳萍 / 319
全国教育评估机构座谈会纪要	孙祥沛 / 326



第一部分 基本理论

教育评估的科学性与科学的教育评估

杨晓江

教育评估自 20 世纪 80 年代进入我国以来已走过了近 20 年光辉的历程,其理论有了重大发展,实践有了较大规模,取得了引人注目的成绩,但教育评估毕竟还是一门年轻科学,尚存在着一些不够完善的地方,这或多或少影响了教育管理目标的实现,也影响了教育评估的声誉。如何提高教育评估科学性问题的便一直严肃地摆在每一个教育工作者面前。本文力图回答四个主要问题:(1) 教育评估有无科学性?(2) 如果有,教育评估科学性的标准是什么?(3) 目前教育评估科学性不足的主要表现有哪些?(4) 应采取什么措施来提高教育评估的科学性?

一、教育评估的科学性

教育评估科学性的问题是“教育评估”这一新生事物得以存在的根本性问题,因为,教育评估的科学性是进行科学评估的基本前提,没有科学性就没有教育评估活动的合理性。然而,无论是教育管理界还是教育评估理论界都有人对教育评估的科学性提出过质疑。他们认为:教育评估本质上是一种事实判断基础上的价值判断,而不同的评估主体的价值观是千差万别的,于是价值判断的结果也是多种多样,可谓“横看成林侧成峰,远近高低各不同”。这种状况带来的后果是:不同人对同一对象的评估常常有可能得出不一致的结论。用科学主义的观点看,这种价值判断是具有感情色彩的,是非理性、不科学的。比如,条件基本相同的两所学校参加某一内容的鉴定验收评估,如果是两个不同的评估小组来评,可能出现一个 Pass 一个不 Pass 的现象,甚至还可能出现好一点的学校过不了关,差一点学校反而顺利通过的反常情况。于是,人们比较容易接受这样的

结论:教育评估无科学性可言。

如果我们拟欲强调教育评估的科学性,那就需要接受3道难题的挑战:其一,教育评估中究竟有没有不依赖于人的意识而存在的客观性?其二,有没有一种公认的、一致的评估标准?其三,有没有合理的方法以解决价值判断的争议?只有对这三道难题给予了肯定回答,教育评估的科学性才能得到大家的认同。

题解一:科学的特点是追求一种简单性、普遍性、稳定性,一就是一,二就是二,其结论具有回溯性,经得起检验。教育评估是由事实判断与价值判断结合而成,事实判断可以较好地达到“三性”要求,这也就是人们为什么越来越喜欢使用评估指标的主要原因,因为这种指标是一种行为化、可测量的东西,具有一定的信度。但价值判断就不一样了,它具有复杂性、非普遍性、不确定性的特征,仁者见仁,智者见智,重复操作可能会得出不一致的结论。它的这些弱点成为科学主义加以进攻的主要目标,许多人觉得它并不是一种科学,主张将其逐出科学伊甸园,这并不是偶然的。事实判断主要回答“是不是”,价值判断主要回答“应该不应该”,前者不依赖于人的主观意志而存在,后者的产生既依赖于事实,又依赖于主体的客观愿望、人的理想,二者有着明显的区别。但是,我们没有理由一定要把价值判断变成事实判断才感到它是有客观依据的。价值判断具有客观性,这种客观性就是认识的客观性,因为评价实际上就是一种认识活动。认识的客观性在马克思那里可以找到答案:(1)认识的对象是客观存在的;(2)思维器官本身是客观的;(3)认识要受到客观实践的检验。既然事实判断是公认的具有客观性的,价值判断的客观性又不可否认,那么,作为事实判断与价值判断有机结合的教育评估,我们就不能不承认它所具有的理性。如果我们认为教育评估是可以随意打扮的新娘,那就大错特错了。

题解二:全人类范围内要形成“公认、一致的评价标准”有着比较大的难度,这不仅因为整个社会是多元化的社会,文化是多元文化,价值观是多元价值观,而且因为价值判断自身有着多种多样的类型,如道德评价、审美评价和功利评价,它们的评价内容以及评价方式都是各具姿态的。因此,可以肯定地讲,价值判断不可能有全人类公认的、一致的价值标准,在任何社会,价值判断都不可能是完全一致和公认的。于是,我们就没有理由要求教育评估以全人类所谓“公认和一致的标准”作为教育评估科学性的前提。不过,在承认这种“变化性”或“不

平衡性”的同时,用辩证唯物主义的观点来看,价值标准在一定时空内又具有相对的“稳定性”和“平衡性”,特别是同一评估主体在某一相对稳定的期间内价值标准是一致的,某种价值标准在一定时期和一定范围内也可以是公认的。在实践中存在的评估人员之间的意见分歧,是由于“实施主体”与“价值主体”出现了“两张皮”的缘故。评估主体是由“价值主体”和“实施主体”两部分人员组成的,价值主体代表着某一集团的利益来负责制订评价标准,实施主体是受邀参加评估的人员。两类主体之间是一种“契约”关系,只要实施主体同意接受评估主体的委托,就表明他们同意维护评估主体的价值观念而不能再以自己的价值观念纷扰之。从这个意义上说,一项教育评估活动尽管是由多组多人分头实施,但价值标准只出自价值主体,是一致和公认的。

题解三:教育评估活动中出现的价值判断争议是不可避免的、正常的,甚至有些时候存在争议还能推动事物的发展,这倒不是坏事,但在一些鉴定性或选优性评估中,价值标准是重要的评估参照,没有这种参照,评估就无法进行,结果也难以产生。鉴于此,在这种特定状态下所作的价值判断应该具有相对的稳定性,这是评估者的要求,也是被评估者的希望。为了减少价值判断中的争议,一般地在两个层面上进行努力。第一,加强理论学习,开展调查研究,更新教育观念,统一思想认识,从而在制订评估标准时能够产生共识,使评估准则能够得到广泛认同;第二,树立评估标准的权威,加强评估纪律,使所有参与评估的人员要与评估标准保持一致,当实施主体与价值主体发生意见分歧时,后者由价值主体作出最后裁决。

综上所述,教育评估是事实判断与价值判断的统一,价值判断部分同样具有客观性,教育评估不可随心所欲;在多元化的社会里价值标准也是多元的,但在一定时空内,价值标准可以是公认的和一致的;即使教育评估中出现了争议,也是有办法加以解决的。我们没有理由否认教育评估的科学性。

二、教育评估科学性的标准

研究教育评估科学性的标准实际上是要建立教育评估的一种行为准则,通过对这种准则的遵守从而使既定评估目标得以实现。教育评估是人类社会的一种评价活动,它体现着人类社会活动的普遍性质。马克思主义认为,人类社会区

别于自然界的一个显著特点,是其开展的活动既要合规律又要合目的,合目的性与合规律性的统一是人类活动的本质之所在。不合规律的活动,人类不可为之;不合目的的活动人类不愿为之。合规律是为了合目的。作为人类活动的教育评估也只有做到合规律与合目的的统一才是有意义的、合理的、科学的。于是,我们可以将“评估的科学性”定义为:教育评估活动的合规律性与合目的性的统一。“科学的评估”是指教育评估者在一定条件下所做出的合规律与合目的的统一的对客体价值的衡量。

“合目的”往往体现在评估方案上,评估方案中最核心的内容是评估目的。这种目的常常体现在两个方面:其一为教育评估的目的,即在开展教育评估之前,人们所设想和规定的教育评估活动所要达到的效果和结果。例如,这种评估是为了诊断问题,还是为了分等鉴定,评估的目的不同,则所采用的方法也往往不同。其二为教育评估所依据的目的,亦即人们评价教育活动成功与否的主要依据,实际上是一种教育目标的描述,常常是通过概括性问题或指标体系加以体现。“合规律”主要表现在整个评估过程中必须遵守三个方面:合事实——这种评估应该是客观的,与事实相吻合的,既不可夸大也不可缩小;合逻辑——整个评估的过程应该与评估目标相契合、相一致;合规范——整个评估应该具有的科学、民主的程序。

至此,我们认为,科学的教育评估应该满足三个条件:

第一,真。对评估客体和评估中所包括的事实的把握必须正确,这就要求关于评估客体的信息必须是全面的、可靠的、真实的,评估的程序必须是统一的、规范的,评估的结果必须符合实际情况,具有较高的可信度和认同度。

第二,善。教育评估的目的必须合理。教育评估具有多种功能,但根本功能在于它的“发展性”,即以评促进,以评促改,最终是为了使被评对象得到发展。评估者要给予评估对象更多的人文关怀,应以平等协商的态度开展活动,决不能把评估当成摆架子、耍权力的工具。

第三,美。评估的具体操作必须与评估目标相吻合,无论是评估指标体系的制订、评估信息的处理、专家的现场评估等,都必须紧紧扣住既定的目标,使评估过程具有逻辑上的自洽性、和谐性。

上述三个指标相互补充、有机协调。“真”是科学的教育评估的基础。失去

了“真”就失去了评估科学性的根本,失真的评估不但达不到评估目的,反而会给评估客体带来错误导向,给教育事业带来莫大损害。“善”是科学的教育评估的本质。教育评估的合目的性,往往体现在“善”字上,体现在真正促进学校的发展上;当然“善”并不等同于“软”,并不等于不要给被评对象以适当的压力,相反,对被评估对象提出一些合理的要求,形成对方一定的心理焦虑,反而有利于以评促建,实际上仍是“善”的一种表现。“美”是科学的教育评估的基本内在要求。如果评估的具体环节不能紧紧围绕评估目标进行,这样的评估就会走向歧途,其结果既不可能实现“真”,也不可能实现“善”。总之,只有实现真善美的标准,教育评估才是科学的。

四、目前我国教育评估存在的主要问题

寻找和发现教育评估科学性的不足,势必要对教育评估活动的全过程进行审视然后再加以归纳。教育评估活动大体上由4个主要环节构成:确定立项、制订方案、实施评估、评估总结。

确定立项是对某项教育评估活动要不要实施所作出的判断,这种判断在本质上属于确定满足哪位主体需要的过程。根据主体及其需要的不同,可以分为以政府需要为导向的评估、以社会需要为导向的评估和以学校需要为导向的评估三类。目前这方面存在的主要问题是:(1)政府评估主宰,社会评估薄弱。这种状况与教育改革的进程有关,由于在办学体制上,我国仍然是以政府办学为主,因此,作为主要投资者的政府不能不关注教育质量,而学校也不能不买政府的账;社会与政府的价值观有时是一致的,有时并不完全一致,随着我国市场经济体制的逐步建立,社会对学校教育将越来越关注,但目前这种评估与政府评估相比,力量还比较单薄,表现形式也比较间接。(2)行政部门对学校的评估愈演愈烈。由于教育行政的评估是通过各下设职能部门负责的,各职能部门对教育评估情有独钟,颇有积极性,导致了评估项目越来越多,评估种类越来越奇,结果是“上面千条线,下面一孔穿”,被评单位不得不左冲右突,疲于应付,影响了学校正常工作的开展,也影响了评估的质量与信誉。(3)教育评估的主要目的是要提高教育质量,因此,学校自我开展评估,切实保障自己的质量应该是教育评估中的最高境界,但从目前情况看,学校的质量意识和自我评估的兴趣尚未提高

到应有的程度。

评估方案的核心是要确定合理的评价准则,所谓评价准则是对被评估属性或方面在质上的规定性,它规定评估活动评什么和不评什么。目前在教育评估中,评价准则通常有2种形式:一是指标体系,二是概括性问题。评价准则是一定时期人们价值观念的反映,是人们对教育活动客观规律认识的产物,为了科学地进行评估,我们就必须深入地研究教育规律,对教育规律认识得愈深刻,评价准则才能设计得愈科学。目前在评价准则制订中存在的主要问题有4个方面:(1) 评价准则重指标体系,轻概括性问题,言必谈指标,以为评估指标体系是教育评估的唯一方式;(2) 在教育评估中评估方案设计者有时将个人的价值标准代替组织的价值标准,如在政府机构改革的情况下,有些评估方案仍然把岗位人员设置的完备性作为一种评价标准;(3) 缺少对教育规律的研究,评估指标设立不合理,权重分配不科学,整个体系缺乏信度和效度,使末级指标远离了评估目标,影响了价值评判标准的表达和实现;(4) 缺少对事物本质的认识,指标体系过多过细,增加了评估的繁难和成本。

评估实施是对评估方案的贯彻落实,是教育评估最实质性的一步,在这个环节里,评估信息的采集和评估专家的判断水平是至关重要的。这方面存在的问题有:(1) 评估信息收集的方法陈旧,信息欠全、欠新、欠准;(2) 由于指标体系繁难,被评学校在收集信息时工作量大,负担十分沉重,学校怨言较多;(3) 评估人员的确定把关不够严实,具有较强的随意性,这使评估的质量得不到保证,从而影响了评估结论的客观性、正确性和公正性;(4) 评估辅助技术缺乏,评估专家把过多的时间损耗在信息的鉴定核实上,使重要的价值判断缺少理性的思考,从而影响了评估结论的准确性。

评估总结阶段既是一项评估的结束,也是新一轮评估的基础,这一阶段通常的做法是形成评估报告,并将评估结论予以公布。其实,这一阶段有许多事情可做且有必要去做:一是对已结束的评估活动进行再评估,也就是元评估,包括对评价准则合理性的反思、专家组现场评估程序的检示、对不同实施小组评估结论的权衡等等;二是听取各被评估单位的反馈意见,结果公布后接受被评估单位的申诉并进行认真的处理;三是对评估活动进行总结和研究,以利于今后扬长避短。这些工作目前几乎是一个空白。

五、提高教育评估科学性的建议措施

提高教育评估科学性可以从教育评估要素的视角来加以考察,教育评估要素从观念性要素到操作性要素主要包括 5 个部分:价值观、评估体制、评估方案、评估人员和评估技术。对照教育评估科学性的标准,针对目前教育评估存在的现实问题,我们认为,可以在如下几个方面作出努力:

1. 加强理论学习与研究

价值观的形成与人们的理论水平、政策水平和对实践的把握密切相关,因此加强政治理论、教育理论、管理理论、评估理论的学习和研究是必要的。例如,要建立素质教育的评价体系,首先要对素质进行认真的研究,如果还不知道素质教育为何物,不知道它的本质是什么,就难以形成正确合理的评估标准。在这方面,研究部门要加强研究,实践人员也应认真思考。

2. 理顺教育评估体制

体制是教育评估得以正常运行的制度基础,需要通过立法或行政手段加以确定。具有我国特色的教育评估体制需要回答评估目标、评估内容、评估类型、评估方法、评估机构、评估人员、评估经费、评估责任等问题。只有明确了各方面的关系,才能使各类各家评估协调起来,才能使评估行为得到规范,才能使评估的科学性得到保障。

3. 重视评估方案研制

评估方案的研制是教育评估活动的核心内容,必须给予高度重视。评估方案的产生不应是闭门造车,而要在深入进行调查研究的基础上进行。在制订评估准则的过程中,既要重视它的信度,也要重视它的效度。评估体制的出台要倍加慎重,一般地,没有专家的论证鉴定不能轻易推出。对新研制出的评估准则,要在试点的基础上进行修改和完善,不能一下子全面铺开。

4. 提高评估人员素质

评估人员的素质关系到评估结果能否达成教育目标,也关系到教育评估的威信。一般说来,评估人员可以分为三类:一类是学科专家,一类是评估专家,一类是管理专家。在筹建评估专家组时应注意合理的搭配比例,以充分发挥整体优势。为了确保评估人员的个人素质过硬,建议象律师、会计师、医生等行业那

样,建立相应的培训和资格认定制度,凡没有获得资格认定的人员,不能成为专家组成员。

5. 加快评估技术的现代化建设

为了提高教育评估的效率,提高事实判断和价值判断的水准,应尽可能地把现代科技成果引进教育评估领域。建立全省教育信息管理系统,形成教育信息的基本数据库,从而减轻数据收集上的负担,提高数据的利用率。加强评估系统软件的制作,开发教育评估中数据的统计和其他各种处理功能,为专家进行价值判断提供参考,从而提高评估结论的可靠性和稳定性。

6. 调动评估客体迎评与自评的积极性

评估者与被评者是一对矛盾,评估者要在发展性评估上多做文章,充分调动学校参加评估以及自我评估的积极性,改变评估主体与客体之间的对立状态,建立平等对话的新型双边关系,只有这样,才能减少评估客体弄虚作假、讳疾忌医的可能性,才能提高事实判断与价值判断的准确性。

7. 建立评估监督制度

为了确保教育评估科学、客观、公正,应建立教育评估的监督制度。监督的内容主要是评估方案的合理性,评估程序的合法性,评估结果的准确性。这种监督可以是行政监督,也可以是舆论监督,还可以是被评单位的监督。专业评估机构要在专业技术监督以及元评估方面作出更大的贡献。

教育评估科学化刍议

孔祥沛

教育评估自 20 世纪 30 年代产生以来,获得了丰富的发展,在教育管理方面发挥了重要的作用,然而教育评估仍在发展之中,它成为一门科学还有很多工作要做,科学的教育评估,是教育事业发展的保障。教育评估的科学化是以其科学性为基础,是教育评估不断走向科学的体现。

一、教育评估的本质和对其科学性的争论

根据教育评估理论,教育评估是根据一定的教育目标和教育理念,在系统收集资料的基础上,运用一定的科学、可行的方法对教育活动、教育过程及其结果进行价值判断的过程;是教育主体朝向教育客体的对象性的活动,是对教育客体的反映。很明显,教育评估是一种认识,是一种特殊的反映形式,是教育评估的本质。

教育评估有两种基本属性:客观性和主体性。客观性是指评估是一种认识,是以认识为前提和基础,是在客观描述客体的基础上进行的一种价值判断,并且这种价值判断的主体需要也是客观的。主体性是指它与一般的认识不同:一般的认识的最终目的是在揭示客体的本来面目、本身发展的必然联系,它尽可能地排除主体对客体的干扰,“即使主体自身作为客体也是这样的,是主观接近客观及其尺度的客体性认识的过程和结果。评价则不然,它是主体性认识的过程和结果。”^①教育评估作为一种价值判断,包含着主体的需要。“主体在评价事物时,总是把客观事物的属性同自身的需要紧密联系的,人的需要不能排除在评估内容之外”^②,虽然教育评估的对象是教育客体,但它张扬着教育主体本身的需要和尺度,其目的在于掌握和评定教育客体对主体的意义和需要,为教育管理服务,因此教育评估和一般认识相比有着更强的主体性。

教育评估这二重属性反映到对教育评估科学性的管理上,存在着科学主义的教育评估和人文主义的教育评估之争。

科学主义的教育评估以科学主义机械世界观为理论基础,把教育评估自然