

国际商事争议解决机制
专题研究丛书

A Study Series of Settlement Mechanism
for International Commercial Disputes



丛书主编 黄进

国际体育争议 解决机制研究

黄世席 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

教育部人文社会科学重点研究基地重大项目成果



国际商事争议解决机制

专题研究丛书

A Study Series of Settlement Mechanism
for International Commercial Disputes

丛书主编 黄进

国际体育争议 解决机制研究

黄世席 著

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际体育争议解决机制研究/黄世席著. —武汉: 武汉大学出版社,
2007. 9

国际商事争议解决机制专题研究丛书/黄进主编

ISBN 978-7-307-05798-2

I. 国… II. 黄… III. 体育—民事纠纷—仲裁—研究—世界
IV. D912.104

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 142571 号

责任编辑: 胡 荣 责任校对: 王 建 版式设计: 杜 枚

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: wdp4@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 湖北鄂东印务有限公司

开本: 720×1000 1/16 印张: 25 字数: 433 千字 插页: 2

版次: 2007 年 9 月第 1 版 2007 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-05798-2/D·756 定价: 34.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售
部门联系调换。

序

黄 进

2000年,教育部确定武汉大学国际法研究所为普通高等学校人文社会科学重点研究基地。对武汉大学国际法研究所来说,这不仅是对它成立20年来学术发展的充分肯定,而且是它“而今迈步从头越”的极为重要的发展机遇。

按照教育部当时的设计,进入普通高等学校人文社会科学重点研究基地建设计划的高校研究机构,应当具有“国家级水平”,它们要通过深化科研体制改革、组织重大课题研究和加大科研经费投入等措施,围绕体制改革、科学研究、人才培养、学术交流和咨询服务等任务的落实,打下坚实的科研基础,形成明显的科研优势和特色,而且还要在经过若干年的建设后,使其整体科研水平和参与决策的能力居于国内领先地位,并力争在国际学术界享有较高的学术声誉。

为了实现基地建设的总体目标,并抓住机遇充分发展自己,武汉大学国际法研究所除了在人才培养、学术交流及资料信息建设、咨询服务和体制改革方面始终自强不息、追求卓越外,还在科学研究方面通过组织重大科研项目、产出重大研究成果,不断促进国际法基础研究和应用研究协调发展,构建国际法知识创新体系,提升自己的整体学术水平。“国际商事争议解决机制研究”这一课题就是我们组织的第一批基地重大科研项目之一。

众所周知,在全球化背景下,人、财、物和信息的跨国流动日益频繁,国际商事争议的产生不仅不可避免,而且争议的数量大为增加,争议的类型更加多样化,争议的复杂性也有所发展。所以,建立和健全国际商事争议解决机制对于构建和谐世界日显重要。

目前,国内对国际商事争议解决这个课题的研究,仍然还停留在传统的理论和制度层面,应该说存在一些深层次的问题。首先,原有的研究不

够全面,多注重国际民事诉讼和国际商事仲裁问题的研究,而忽视了和解、调解等选择性争议解决方式(Alternative Dispute Resolution 即 ADR)的研究,没有能够反映制度创新的实际状况。其次,原有的研究具有一定程度的非整合性,一方面,对各种民商事争议解决方式的研究是独立进行的,缺乏深层次的比较研究和整合;另一方面,从国际法治的整体制度架构来看,对各种争议解决制度之间的互动关系没作深入的分析。再次,原有的研究对投资、贸易、海事、知识产权等具体商事领域的争议解决机制缺乏进行分门别类的研究。最后,原有的研究对新出现的商事争议解决方式,如网上仲裁等,也缺乏系统的研究。上述表明,对国际商事争议解决机制进行全面的、综合的、系统的、深入的以及分门别类的研究实属必要。

针对目前国内对该课题研究存在的问题,“国际商事争议解决机制研究”项目设计着重从如下两方面对该课题进行研究:一是对国际商事争议解决机制进行综合研究,从整体上探讨国际商事争议解决机制的各种基本问题,分析和总结国际商事争议解决机制的共性、互动性和整合性;二是对国际商事争议解决机制进行分门别类研究,具体探讨国际投资争议解决机制、国际贸易争议解决机制、国际海事争议解决机制、国际知识产权争议解决机制、国际金融争议解决机制、统一域名争议解决机制、电子商务争议解决机制、国际体育争议解决机制等特别机制的个性和特点。本课题的研究不仅希望在理论上有所突破,有所创新,有所贡献,而且希望在实务方面有助于参与国际商事交往的当事人,特别是我国的当事人,能够深刻认识国际商事争议解决机制及其利弊,善用相关机制,快捷地化解争议,以保证其进行国际商事交易的安全和便利,从而促进建立正常的国际商事交往秩序。同时,也希望我国的立法、行政、司法、仲裁以及其他相关机构能够认同和参考我们的研究,我们的研究成果对其工作有所裨益。

正是基于上述考虑,我们课题组决定编辑《国际商事争议解决机制专题研究丛书》,将本课题项下的部分专题研究成果予以出版,以飨读者。本丛书的顺利出版,离不开武汉大学出版社的大力支持和帮助。借此机会,我们衷心感谢武汉大学出版社对本丛书的厚爱!

2006年8月20日于武汉大学国际法研究所

摘 要

体育运动的商业化、全球化的发展产生了越来越多的体育争议,如何解决体育争议成了法学界和体育界共同关心的话题。当前,利用仲裁的方法解决体育争议得到了越来越多国家和国际体育界的认可,国际体育仲裁院(CAS)在这方面所起的作用是最主要的;调解与和解当然也是很重要的方法之一。不过,对于一些体育争议来讲,诉讼则是解决体育争议的最后一种方法。

首先,几乎所有与体育运动有关的争议都是体育争议,都可以通过仲裁的方式予以解决,而不用考虑其所涉及的争议是技术性的还是商业性的。利用仲裁解决体育争议具有快速、经济、保密性强等特点,但是最主要的还是以追求效益为目的。而且作为一门新兴的学科,国际体育法的研究需要把解决体育争议作为其重要部分,故国际体育仲裁在国际体育法中也应占有重要的地位。但需要注意的是,尽管国际体育仲裁与其他国际性质的仲裁(国际公法仲裁和国际商事仲裁)是既有区别又有联系的,但是国际体育仲裁还是具有自己独特的性质的。

其次,从国内的角度来说,一些体育运动较为发达的国家纷纷建立了自己的利用仲裁方法解决体育争议的体育仲裁制度,譬如美国、加拿大、澳大利亚、英国、德国等。由于美国的职业体育运动较为发达,美国的体育仲裁也可分为业余和职业两部分,并且有关的规章规定所有产生的与体育运动有关的争议都可由美国仲裁协会进行仲裁,并且某些争议也可上诉到国际体育仲裁院。但是其职业体育运动中的仲裁主要是与其集体谈判协议有关的,更多的是有关劳动争议的一种仲裁形式,尤其是美国四大职业体育运动联盟各有自己的仲裁制度,其中比较典型的是棒球仲裁制度。加拿大职业体育运动中的仲裁和美国的情况类似,也有一个全国性的国内体育争议裁决机构。在澳大利亚,几乎各项体育运动都有自己内部的自治规范以及适用这些规范对纪律性争议进行裁判的裁决机构,而且当事人在发生争议的情况下可以向国家体育争议中心或者国际体育仲裁院提起仲裁。至于英国,除了有关足球的争议仲裁外,还有体育争议解决小组。另外,

除了法国是以体育调解制度解决争议外, 欧盟的其他国家譬如意大利、比利时、德国等都可以利用仲裁解决体育争议。但是无论如何, 利用仲裁方法解决体育争议并不能排斥法院对有关体育争议的管辖权, 特别是有关争议的解决涉及自然正义、正当程序等时更是如此。

再次, 也是最主要的是国际体育仲裁院在国际体育运动中的地位。1984 年国际奥委会在前主席萨马兰奇的倡议下成立了国际体育仲裁院, 后来因为瑞士最高法院的裁决而设立了专门对其监督的国际体育仲裁理事会, 并且在澳大利亚和美国又设立了两个分院。1996 年国际体育仲裁院开始在美国亚特兰大奥运会上设立奥林匹克仲裁分院, 随后在后来的奥运会上国际体育仲裁院都设立了仲裁分院以仲裁在奥运会期间发生的与奥运会有关的争议。在国际足联和国际田联发表接受国际体育仲裁院的仲裁条款的声明以后, 所有的国际奥林匹克单项体育联合会和一些非奥林匹克国际体育运动联合会都承认了国际体育仲裁院的管辖权。国际体育仲裁院进行管辖的主要依据是当事人之间的协议、有关体育组织章程的规定、《奥林匹克宪章》以及参加奥运会等大型运动会的报名表里有关仲裁条款的规定, 尤其是后几种具有强制性质的仲裁条款尤其需要引起注意。至于国际体育仲裁院的仲裁过程, 由于仲裁的争议的不同而分为依照普通仲裁程序进行的仲裁和包括奥运会仲裁在内的上诉仲裁程序进行的仲裁两种情况, 但是由于奥运会仲裁的特殊性, 因此其也可以作为一项单独的仲裁程序进行探讨。

与国际私法涉及的法律适用问题类似, 国际体育仲裁中的法律适用也分为实体问题和程序问题两种情况。但是国际体育仲裁院裁决争议事实的法律依据 (实体法) 是由于适用一般的法律原则 (包括意思自治、公平和善良的原则、一般法律原则等) 而趋于全球化了, 适用于仲裁程序的法律则是由于把瑞士洛桑作为仲裁地从而适用瑞士法而当地化了。至于国际体育仲裁院仲裁裁决的承认与执行, 与其他国际性的仲裁裁决一样, 国际体育仲裁院的裁决也可以根据国际私法的有关规范尤其是《1958 年承认和执行外国仲裁裁决的纽约公约》的规定来得到承认和执行。目前世界上已经有 100 多个国家承认了该条约。另外, 根据《关于承认国际非政府组织的法律人格的欧洲公约》, 国际体育仲裁院在国际上的法律地位也得到了承认。

有关国家的法院也审理了一些与国际体育仲裁有关的争议。当事人就国际体育仲裁院的裁决向法院提起的上诉无非是基于以下几点理由, 即所谓的国际体育仲裁院缺乏一个真正的仲裁组织所具有的独立性、其裁决违

反公共政策、其没有尊重当事人要求公平听证的权利、其对有关的争议不具有管辖权等几个方面。不过法院的裁决多是维持有关国际体育组织的决定,这也说明总体上法院还是对国际体育仲裁院的运作持支持态度。除了某些程序上的问题或者公共政策问题外,法院是不愿意对国际体育仲裁院的裁决提出质问的。

国际体育仲裁院仲裁的体育争议主要包括因兴奋剂问题引起的争议和因非兴奋剂问题引起的争议两种情况。这些争议涉及的问题包括兴奋剂争议中适用严格责任原则、责行相适应原则、国际体育运动联合会对国家体育协会裁决的审查、国际体育运动规范之间的效力等级、有关规范没有明文规定者不得罚、从轻原则、公平听证的权利、不干涉原则以及维护运动员的权利等。尤其是兴奋剂中的严格责任,在过错推定和举证责任方面各有自己特殊的规则,并且其处罚措施多是取消参赛资格和附加的纪律性处罚。在非兴奋剂责任方面,非兴奋剂方面的争议涉及的范围相当广泛,包括赞助合同问题、关联职业俱乐部的问题、参赛资格问题、国籍问题、运动场的比赛规范问题、商业广告问题、体育战略利益的考虑等。但是与兴奋剂争议相比较,非兴奋剂方面的争议的数量相对较少。从国际体育仲裁院裁决的分析则可以看出,国际体育仲裁院在进行裁决的时候一般不对裁判行为或者技术性的决定进行审查;在处理运动员和其所属的体育协会之间的争议时应当适用自然正义和正当法律程序原则;体育组织在作出裁决时应当遵守诚信原则;应当严格适用体育组织的章程、规范或者条例,并且应当前后一致和公平地适用这些规范;有关兴奋剂的争议中适用的则是严格责任原则,根本不用考虑当事人主观上的心理状态,等等。

除了国际体育仲裁院的仲裁外,根据有关章程的规定,国际体育仲裁院还可以通过调解和咨询程序解决争议。调解应用的机会不是太多,而通过咨询程序解决了一部分争议,尤其是其中的某些咨询意见对于处理以后发生的类似争议具有重要的借鉴意义。

当然,谈到诉讼解决国际体育争议不能不提及欧盟,欧洲法院是解决国际体育争议的一个很好的场所。尽管欧洲法院解决体育争议的依据是以《欧共同体条约》为主的欧盟法律,但在其判决中所提出的一些原则即考虑到了欧盟的经济和政治情形,也考虑到了体育运动的特殊性。在劳工的自由流动、禁止国籍歧视、自由提供服务以及有关的体育运动规则是否符合欧盟竞争法的规定方面,欧洲法院的判决都是很好的示例。

最后,尽管中国与国际体育仲裁院的交往不算太多,但是由于中国在国际体育运动中的重要地位以及北京 2008 年奥运会的即将召开,也需要

我们去投入更多的精力来对国际体育仲裁制度进行研究。同时应当加强和完善我国的体育仲裁制度的立法规定,制定体育仲裁法规,建立利用仲裁方法解决体育争议的机构,并对体育运动的参与者进行仲裁方面的法制教育。唯有如此才能更好地促进我国体育仲裁制度的发展以及与国际体育仲裁制度的接轨,更好地促进体育争议的解决。同时,要改变司法不介入体育争议的传统观点,在某些情况下可以考虑将一些体育争议提交诉讼。

关键词: 国际体育争议 体育仲裁 国际体育仲裁院 奥运会仲裁
欧洲法院 体育诉讼

Abstract

The commercialization and globalization of sports give rise to many sports disputes, and how to solve these disputes has become a common topic among researchers majored in law and sports. Arbitrating sports disputes has been approved by more and more national and international sports researchers and practitioners. In this respect, CAS plays the most important role. However, judicial litigation is the last way for some sports disputes' resolution.

First of all, generally speaking, all sports-related disputes are sports disputes and can be determined through arbitration without considering whether it is technically sports dispute at all. Although there are many advantages to arbitrate sports disputes, such as fast, less expensive and confidentiality, the main focus is on its efficiency. And as a new subject matter of legal research, sports-related disputes' resolution should be considered as an important part in international sports law, so international sports arbitration should be given similar importance as well. However, it should be remembered that although international sports arbitration have differences as well as similarities with other international arbitration (public international law arbitration and international commercial arbitration), the international sports arbitration still has its own special characteristics.

Secondly, from national perspective, some countries with high sports levels have established their own sports arbitration system, such as United States, Canada, Australia, Germany, England, etc.. As a result of the development of professional sports, the sports arbitration in America can be divided into amateur and professional sports arbitration. But the related rules and regulations provide that almost all sports disputes in America can be arbitrated by American Arbitration Association, and some of the amateur sports arbitration decisions can be appealed to the Court of Arbitration for Sport. While professional sports arbitration cases are mainly about collective bargaining agreements, especially the four major professional leagues established their own arbitration system and among which

the most representative is baseball arbitration. The professional sports arbitration in Canada is similar to that of America, and there is a domestic sports disputes resolution institution in Canada. In Australia, almost all national sports bodies have their own internal rules and decision-making institutions, and parties to sports disputes can plead to National Sports Disputes Centre or CAS for the resolution of their disputes. As to England, except for football arbitration, Sports Disputes Resolution Panel also makes use of arbitration to settle sports disputes. Other European countries such as Germany, Italy, Belgium, etc. have also established sports arbitration system, with the exception that France makes use of mediation instead of arbitration to settle sports disputes. However, sports disputes resolution through arbitration can't exclude national courts' jurisdiction over these sports disputes, especially when such cases come down to natural justice or due process.

Again, and the most important sports arbitration institution is the Court of Arbitration for Sport (CAS). Although it was established in 1984 by IOC, up to 1996 it began Olympic ad hoc arbitration in the cities of Olympic Games. The IOC has also set up a Council for the Arbitration of Sports Disputes to supervise CAS and give it help financially. After FIFA and IAAF's approval of subjecting to CAS's jurisdiction, all international Olympic sports federations and some non-olympic international sports federations have recognized CAS's jurisdiction and its supreme power to supervise these bodies' decisions. The jurisdictional bases of CAS include arbitration agreements between parties to disputes, constitutions of national and international sports bodies, Olympic Charter and entry forms for Olympic Games, etc., and mandatory arbitration clauses in the latter bases should be given special attention especially. As to the procedure, CAS procedure can be divided into two kinds of procedures as a result of the nature of disputes: ordinary and appeal procedures. In addition to these, the Olympic arbitration practice makes Olympic arbitration procedure a special procedure that different from CAS procedure to some degree.

As to the choice of law, the choice of law in international sports arbitration is similar to that of private international law, and it also relates to substantive and procedural questions. The choice of law about the merits of disputes is globalized through the use of general principles of law (include party autonomy, *ex aequo et bono*), and the choice of law governing the court procedure is Swiss

law. The recognition and enforcement of CAS decisions can be based upon New York Convention for the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards.

Some national courts also made some awards related to sports disputes and arbitration. The parties to a dispute can appeal a CAS award to Swiss Federal Court if they think that the rendered awards were made unjustly, or with no respect to parties' right of fair hearing, or in conflict with public order, or the tribunal has no jurisdiction at all. However, almost all national courts' awards were made in favor of CAS, and national courts were hesitate to examine sports bodies' decisions except for reasons of some procedural questions or public order.

The sports related disputes that subject to CAS arbitration are mainly about doping cases and cases other than doping. And the related legal questions about these disputes include the principle of proportionality, strict liability in doping cases, IFs' examination over national sports governing bodies' decisions, the right of a fair hearing, *nulla poena sine culpa*, the principle of non-intervention, etc. And the strict liability of doping cases has its own rules about guilty presumption and burden of proof. Non-doping cases include cases about sponsor contract, eligibility, nationality, commercial advertisement, ect. But compared with doping cases the quantity of cases other than doping is quite small.

Except for CAS's arbitration system, according to Sports-Related Arbitration rules, CAS may also dispose of sports disputes through mediation and consultation proceedings. Mediation is seldom used. However, some sports disputes were settled through CAS's advisory procedure, although advisory opinion has no binding at all.

Of course, the European Court of Justice is a good place for international sports disputes' resolution. Although ECJ mainly used EU laws to give its rulings, it also took account of EU's economical and political situations, as well as the specific nature of sports disputes.

In the end, although China has not communicated with CAS in all aspects, as a result of China's important status in international sports arena and the upcoming Beijing Olympic Games in 2008, we should pay more attention and energy to the research of international sports arbitration. At the same time we should establish and consummate our national sports legislation, institute sports arbitra-

tion system, set up sports arbitration institutions and give lectures and publicity about sports law and arbitration rules to those who participate in sports. The author thinks that only these ways can accelerate or promote the development of China's sports arbitration system and keep up with the development of international sports arbitration.

Key Words: International Sports Disputes; Sports Arbitration; Court of Arbitration for Sport; Olympic Games Arbitration; European Court of Justice; Sports Litigation

缩略语表

- AAA:** 美国仲裁协会 (American Arbitration Association)
- ADR:** 多元化的纠纷解决机制/非诉讼的争议解决方法 (Alternative Dispute Resolution)
- AIBA:** 国际业余拳击联合会 (Association Internationale de Boxe Amateur)
- ANZSLA:** 澳大利亚和新西兰体育法协会 (Australia and New Zealand Sports Law Association)
- AOC:** 澳大利亚奥委会 (Australia Olympic Commission)
- CAS:** 国际体育仲裁院 (Court of Arbitration for Sport)
- CBA:** 集体谈判协议 (Collective Bargaining Agreement)
- CBAt:** 巴西田联 (Confederação Brasileira de Atletismo)
- CCES:** 加拿大体育道德中心 (Canadian Centre for Ethics in Sport)
- CIA:** 英国 (女王特许) 仲裁员协会 (Chartered Institute of Arbitrators)
- CCPR:** (英国) 体育娱乐中央委员会 (Central Council of Physical Recreation)
- CNOSF:** 法国奥林匹克和体育委员会 (Comité National Olympique et Sportif Français)
- COA:** 加拿大奥委会 (Canadian Olympic Association)
- COC:** 中国奥委会 (Chinese Olympic Committee)
- COC:** 刚果奥委会 (Comite Olympique Congolais)
- CONI:** 意大利奥委会 (Comité Nationale Olympique Italien)
- COIB:** 比利时国内体育协会委员会 (Belgium's Inter-federal Committee)
- DLV:** 德国田径体育协会 (Deutscher Leichtathletik Verband)
- ECJ:** 欧洲法院 (European Court of Justice)
- EOC:** 欧洲奥委会 (European Olympic Committees)
- FA:** (英格兰) 足球协会 (Football Association)
- FCI:** 意大利自行车协会 (Federazione Ciclistica Italiana)
- FEI:** 国际马术联合会 (Fédération Equestre Internationale)

- FFC**: 法国自行车协会 (Fédération Française de Cyclisme)
- FFG**: 法国体操协会 (Federation Francaise de Gymnastique)
- FFTri**: 法国铁人三项协会 (Fédération Français de Triathlon)
- FIBA**: 国际篮球联合会 (Fédération Internationale de Basketball Association)
- FIBT**: 国际有舵雪橇和平底雪橇联合会 (Fédération Internationale de Bob-sleigh et de Tobogganing)
- FIC**: 意大利自行车协会 (Fédération Italienne de Cyclisme)
- FIFA**: 国际足球联合会 (Fédération Internationale de Football Association)
- FIFPro**: 国际职业足球联合会 (Fédération Intenationale Des Associations de Footballeurs Professionneis)
- FIL**: 国际无舵雪橇联合会 (International Luge Federation)
- FILA**: 国际摔跤联合会 (Fédération International des Luites Associées)
- FIM**: 国际摩托车联合会 (Fédération Internationale de Motocyclism)
- FIN**: 意大利协会 (Federation Italiana Nuoto)
- FINA**: 国际业余游泳联合会 (Fédération Internationale de Natation Amā-teur)
- FIS**: 国际滑雪联合会 (Fédération Internationale de Ski)
- FISA**: 国际赛艇联合会 (International Rowing Federation)
- FL**: (英格兰) 职业足球联赛 (Football League)
- IAAF**: 国际田联 (International Association of Athletics Federations)
- ICAS**: 国际体育仲裁理事会 (International Council of the Arbitration for Sport)
- IF**: 国际单项体育联合会 (International Federations)
- IIHF**: 国际冰球联合会 (International Ice Hockey Federation)
- IJF**: 国际柔道联合会 (International Judo Federation)
- IOC**: 国际奥委会 (International Olympic Committee)
- IPC**: 国际残疾人奥委会 (International Paralympic Committee)
- ISU**: 国际滑冰联合会 (International Skating Union)
- ITU**: 国际铁人三项联盟 (International Triathlon Union)
- IWF**: 国际举重联合会 (International Weightlifting Federation)
- JASF**: 日本业余游泳协会 (Japan Amateur Swimming Fédération)
- JOC**: 日本奥委会 (Japan Olympic Committee)
- KOC**: 韩国奥委会 (Korean Olympic Committee)
- MLB**: 全美职业棒球大联盟 (Major League Baseball)

- MLBPA**: 全美棒球大联盟球员工会 (Major League Baseball Players Association)
- NWBA**: 全美轮椅篮球协会 (National Wheelchair Basketball Association)
- NBA**: 全美职业篮球协会 (National Basketball Association)
- NCAA**: 全美大学生体育协会 (National Collegiate Athletic Association)
- NFL**: 全美职业橄榄球联盟 (National Football League)
- NOC**: 国家奥委会 (National Olympic Committees)
- NOCCS**: 挪威奥委会 (Norwegian Olympic Committee and Confederation of Sports)
- NOCCV**: 佛得角奥委会 (NOC Cape Verde)
- NHL**: 全美职业冰球联盟 (National Hockey League)
- NHLPA**: 全美职业冰球联盟球员工会 (National Hockey League Players Association)
- NSDC**: 国家体育争议中心 (National Sports Dispute Centre)
- NWBA**: 全美轮椅篮球联合会 (National Wheelchair Basketball Association)
- NZOC**: 新西兰奥委会 (New Zealand Olympic Committee)
- OCOG**: 奥运会组织委员会 (Organizing Committee for the Olympic Games)
- SDRCC**: 加拿大体育争议解决中心 (Sport Dispute Resolution Centre of Canada)
- SLOC**: 盐湖城奥运会组委会 (The Salt Lake Organizing Committee for the Olympic Winter Games)
- SOCOG**: 悉尼奥运会组委会 (Sydney Organizing Committee for the Olympic Games)
- UCI**: 国际自行车联盟 (Union du Cycliste Internationale / International Cyclist Federation)
- UEFA**: 欧洲足球联合会 (Union of European Football Association)
- UIT**: 国际射击联盟 (International Shooting Union)
- USADA**: 美国反兴奋剂机构 (United States Anti-Doping Agency)
- USATF**: 美国田径协会 (USA Track & Field)
- USOC**: 美国奥委会 (United States Olympic Committee)
- WBC**: 世界拳击理事会 (World Boxing Council)

导 言

体育运动的商业化、全球化的发展致使广义的国际法领域内产生了一个新的法律部门,即国际体育法,也使得国际体育争议逐渐增加。如何解决国际体育争议已成为法学界和体育界共同关注的研究课题,尤其是国际法学界的专家学者更应该关注国际体育争议的解决问题。相对于国际体育法的其他研究领域,对解决国际体育争议的争议解决机制的研究极为滞后,尤其是国际体育仲裁却因其迅速、保密、费用低的特点备受众多当事人及体育组织的青睐,对以仲裁为主的国际体育争议进行研究则有助于公平合理地解决体育争议。

可以说目前我国已经成为体育大国,在世界体育舞台上占有重要地位。与此相应,体育争议较之以往会更多,而国内各体育协会基本上都没有自己的仲裁机构,国家也无专门规定体育仲裁的立法和仲裁机构,司法机关也对体育争议一直持不介入的态度,这些现实情况对解决体育争议以及进行国际体育交流实属不利。因此,研究国内外的体育争议解决制度,也会对我国体育争议解决制度的建立有所帮助。而且,北京 2008 年奥运会的召开将带来的一系列法律问题也要求我们跟上国际形势,与国际接轨,故也有必要了解和借鉴其他国家和国际体育界的体育争议解决制度,使之对构建我国的体育争议解决制度能够有所裨益。因此本课题的研究将会对国际体育争议尤其是与我国当事人有关的国际体育争议的解决以及我国体育法制建设具有重要的借鉴作用,也将有利于我国成功举办 2008 年北京奥运会。

从学术研究的角度来说,国际上对国际体育争议解决制度以及国际体育法的研究已有近 20 年的历史。20 世纪 80 年代东西方冷战导致其相互抵制参加奥运会时对国际体育法的研究开始引起国际社会的关注,当时美欧等国已出版了有关的专著及论文。美国学者 Nafziger 出版了《国际体育法》,其中对国际体育仲裁作了简单的研究。^① 冷战结束后的 20 世纪 90

^① See James A. R. Nafziger. *International Sports Law*. New York, 1988.