



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

中国实录体史学研究



武
汉
大
学
学
术
丛
书

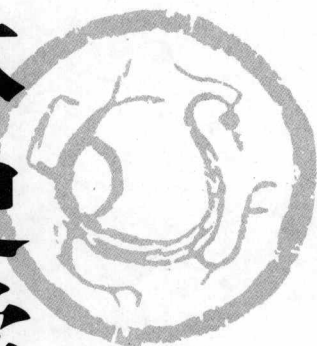
Academic Library

Wuhan University

谢贵安 著

武 汉 大 学 学 术 丛 书
 Academic Library
 Wuhan University

中国实录体史学研究



谢贵安 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS
 武汉大学出版社

图 书 在 版 编 目 (CIP) 数 据

中国实录体史学研究 / 谢贵安著. — 武汉: 武汉大学出版社, 2007. 10
 ISBN 958-7-307-02841-2

ISBN 958-7-307-02841-2

I. 中... I. 谢... III. 实录体史学... 中国

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第147399号

责任编辑: 杜志红 责任校对: 程小宜

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌)

(电子邮箱: wqbq@whu.edu.cn 网址: www.whu.edu.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720×1000 1/16 印张: 32.875 字数: 209千字

版次: 2007年10月第1版

ISBN 958-7-307-02841-2/K · 343 定价: 29.00元

版权所有, 不得翻印。凡翻印本社图书, 如有缺页、倒页、漏页等质量问题, 本社负责调换。

举报电话: 027-68752422

图书在版编目(CIP)数据

中国实录体史学研究/谢贵安著. —武汉: 武汉大学出版社, 2007. 10
武汉大学学术丛书
ISBN 978-7-307-05841-5

I. 中… II. 谢… III. 实录—史学—研究—中国 IV. K207

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 147399 号

责任编辑: 杜七红 责任校对: 程小宜 版式设计: 支 笛

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: wdp4@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720×1000 1/16 印张: 35.875 字数: 509 千字 插页: 4

版次: 2007 年 10 月第 1 版 2007 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-05841-5/K · 347 定价: 56.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。



谢贵安

1962年生，湖北襄阳人。华中师范大学历史文献学专业博士，武汉大学历史学院教授、博士生导师，武汉大学中国传统文化研究中心专职研究员。主要研究方向为中国史学史及明清文化史，尤其致力于中国实录体史学的研究。已出版《明实录研究》、《中国史学史散论》、《明末清初“新民本”思想研究》（与冯天瑜合作）、《太玄大戴礼研究》（与刘韶军合作）等专著，在《史学史研究》、《史学理论研究》、《哲学研究》等学术期刊上发表论文80余篇。主持国家社会科学基金一般项目“中国实录体史学研究”和教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“实录修撰与中国传统史学流变”，2006年获湖北省第五届社会科学优秀成果一等奖。

内 容 简 介

在中国古代高度集权专制的政治构成中,皇帝具有“一言兴邦,一言丧邦”的重要作用,自然也就成了帝国史学关注的焦点,实录便是记录皇帝事迹及其朝政的最重要史书。实录一般属于“编年附传”体裁,既以皇帝编年为主线,又适时插入大臣传记;极少数实录去掉附传,成为纯粹的编年体。自南朝萧梁以来,历代王朝政府均大张旗鼓地纂修本朝的皇帝实录,相沿不辍达 1400 余年之久。

本书是第一部系统研究实录体史学的专著,对实录体的性质体裁、纂修过程、修撰机构、家族修史、直书曲笔、史料来源、价值继承等一系列问题进行了宏观勾勒和微观探讨。认为实录之“编年附传”体裁的特征,形象而深刻地反映了以皇帝为核心的中央集权制的社会结构,较之纪传体的纪、传分列形式,其“一条鞭”的形式更加准确地反映了臣子对君主的紧密依附关系。本书特别分析了作为“当代史”的实录中发生的直书与曲笔的激烈争斗,剖析了“实录不实”的各种原因和“实录信实”的具体所在。本书既有助于人们正确认识实录体史书的史料价值,同时也有助于人们准确理解整个中国传统史学的基本特质。

目 录

引 言 一方开发不足的富饶之地·····	1
第一章 叙事史学时代与实录体的历史定位·····	16
第一节 从口述史学到记事史学·····	16
第二节 六家、二体与实录体的出现·····	24
第三节 实录体的特殊价值及历史定位·····	33
第二章 实录的起源与定型·····	39
第一节 实录体起源于南朝梁代·····	39
第二节 实录发展的第一个高峰——《唐实录》·····	43
第三章 实录的持续发展：五代宋辽夏金元实录·····	56
第一节 五代实录·····	56
第二节 《宋实录》·····	62
第三节 辽夏金元实录·····	79

第四章 实录的极盛与衰落	93
第一节 实录发展的峰巅——《明实录》	93
第二节 实录的尾声——《清实录》	108
第五章 实录的主题、体裁与体例	144
第一节 实录的主题思想	144
第二节 实录的“编年附传”式体裁	152
第三节 实录的体例	165
第六章 实录直书与曲笔的对立与统一	181
第一节 直书与曲笔是中国传统史学内在的基本矛盾	181
第二节 个人恩怨与实录曲笔	191
第三节 实录修纂过程中的党争与曲笔	208
第四节 实录修纂中直书与曲笔的对立统一	229
第七章 实录修纂机构及其管理制度	254
第一节 历代实录的修纂机构	254
第二节 实录修纂机构的管理制度	316
第八章 实录史料的来源与流向	340
第一节 实录修纂的史料储备制度与史料的来源	340
第二节 实录史料的流向及其影响	370
第九章 实录修纂的社会史考察	391
第一节 实录修纂与少数民族政权的汉化	391
第二节 实录修纂与史学世家	401
第十章 实录体史学遗产的扬弃与继承	446
第一节 实录体史学糟粕的剔除	446
第二节 实录体史学精华的继承与发扬	483

参考文献.....	535
-----------	-----

后 记.....	562
----------	-----

引 言

一方开发不足的富饶之地

一、何谓实录

所谓实录，是指创始于萧梁、延续至清代的实录体史学形态，是一种以帝王为记载对象和记事核心，以编年体为基础并融合了纪传体等形式的史学体裁。南宋陈振孙一语道破当时实录体的特点：“编年附传，大略用实录体。”^①稍后，晁公武指出：“后世述史者，其体有三：编年者，以事系日月，而总之于年，盖本于左丘明。纪传者，分记君臣行事之终始，盖本于司马迁。实录者，近起于唐，杂取两者之法而为之，以备史官采择而已。”^②二人都认为实录体是综合编年与纪传而成的体裁，则与事实基本相符。因此，标准的实录体是一种“编年附传”体裁，元、清等少数民族政权所修实录去掉附传，是实录的一种变体。

实录是具有史料性质的官修史书，以载录诏令、奏疏等档案文

① 陈振孙：《直斋书录解题》卷五，《起居注·建康实录》。

② 晁公武：《郡斋读书志》卷二，《实录类》。

件为主要内容，是国史类史书的史料基础。所谓国史，是指史料来源于国家档案、由政府组织修纂的当代史。实录根据国家的原始档案，初级注记史书《起居注》、《时政记》和二级史书《日历》等史料编纂而成，成为国史史料的一大总汇，然后为当朝所修纪传体国史、易代所修纪传体正史以及其他史书所采录和吸收，使这些史书因为拥有基本可信的史料基础，而与史料来源于民间或道听途说的野史相区别。

实录一般均为当朝所修的当代史，基本上是同一王朝的后代皇帝为先帝盖棺定论之作。也有少部分实录是当朝皇帝为自己所修的当代历史，或后一个王朝为前朝皇帝所补修的近代史书。自萧梁后，在长达 1400 余年的时段里，历朝历代帝王基本上均修有实录，构成中国官修史学的深厚基础。国史、正史等多以其为修纂的基本史料和素材。故而，实录体史学是中国史学史的一个重要组成部分。

实录概念本是据实直录的意思，之所以成为皇帝实录体史著专称，是皇帝以政治权力垄断的结果。然而，从头至尾，“实录”之名都并非皇帝所专有，常常用作他处。北齐时，卢怀仁撰《中表实录》20 卷。^①《隋书·经籍志》又有《禁苑实录》1 卷。唐许嵩所著《建康实录》，有点地方史性质。唐代陆龟蒙撰有《吴兴实录》，《李翱集》中有《皇祖实录》专篇，是记其祖父事迹的。此外还有《吴实录》一书，不知何代所作，但至迟不晚于宋代，其体裁估计属于《建康实录》之属。另有一种《玉笥实录》，专讲成仙得道的故事，大概怕人不信，故以实录命名。北宋康延泽撰有《平蜀实录》一书，南宋人撰有《建炎复辟平江实录》1 卷^②，另有郑虎臣的《元夕闰灯实录》、汪暉的《康范实录》。金元间郝天挺撰有《云南实录》5 卷。^③元代有《大元混一平宋实录》、《孔氏实录》。明代当实录独尊之时，仍有人将私修的著作命名为“实

① 《北齐书》卷四二，《卢玄传》附录。

② 曹学佺：《蜀中广记》卷九二，《著作记第二·史部》。

③ 郝著见于《山西通志》卷一七五，《经籍》。

录”。如杨学可《明氏实录》、韩鼎《尚宝司实录》、焦竑《熙朝名臣实录》、邓来鸾《春秋实录》、杨于臣《神光两朝淮郡实录》^①等，均非实录体著作。清初桐城人潘江所撰《桐城名宦乡贤实录》^②，虽名实录，显然也非正统的实录体。

可见，从齐至清，历代都有非实录体而名为“实录”的著作，皇帝虽想专擅实录之名，但实际上却不断有人将自己的著作命名为“实录”。以上非正统“实录”著作，内容庞杂，体例繁多，有专记地方历史的郡志、方志之书，如《中表实录》、《建康实录》、《吴兴实录》、《吴实录》、《云南实录》、《神光两朝淮郡实录》等；有专记一时一地人物的，如《熙朝名臣实录》、《桐城名宦乡贤实录》；有专记一家史事的，如《皇祖实录》和《明氏实录》；有记某一官府史实的，如明李长春所撰《熹宗七年都察院实录》、韩鼎所著《尚宝司实录》；还有记宫禁杂事的，如《禁苑实录》；还有为科举而作的，如《春秋实录》等，五花八门，不一而足。

对于实录名称的演变，清乾隆间纪昀等人有一个简单的提示：“‘实录’之名，古人通用，故凉刘昞有《燉[敦]煌实录》、唐许嵩记六代之事称《建康实录》，而《李翱集》有《皇祖实录》，乃其大父之行状。学可此作（指《明氏实录》——笔者），盖沿古名，非尊明氏父子为正史也。然五代十国记载如林，不过曰志、曰记、曰传、曰录，宋以来相沿久矣，何必定用此目乎！”^③已表现出对杨学可用“实录”之名称呼明氏事迹的不满。他们更直接指出，实录既然已成为皇帝实录之专名，后人便不应再称实录，否则便是僭拟：“自六朝以后，《实录》已为国史之尊名，臣庶不应僭拟，已驳正于《李翱集》条下。”^④其语透露出强烈的话语霸权。

① 《江南通志》卷一九一，《艺文志·史部》。

② 《江南通志》卷一九一，《艺文志·史部》。

③ 纪昀等：《四库全书总目》卷六六，《史部二二·载记类·明氏实录》提要。

④ 纪昀等：《四库全书总目》卷一六二，《集部一五·别集类一五·康范诗集》提要。

二、学界研究实录的既有成果

由于实录是中国史学的基础和史学成就的见证,因此对这些实录的修纂情况及其内容特色诸问题进行考证和勾勒,便成为史学界关注的问题之一。迄今为止,已有一部分学者对历朝实录进行了研究,取得了一定的成果。

早在20世纪30年代,金毓黻便在《历代实录考略》^①、赵士炜在《实录考》^②等文中对列朝实录作了初步的探讨。朱杰勤《中国古代史学史》^③、刘节《中国史学史稿》^④、仓修良、魏得良《中国史学史简编》^⑤、瞿林东《中国史学史纲要》^⑥等对历代实录作了一般性的介绍。对实录作全面介绍的文章有倪道善的《古代〈实录〉纂修考》^⑦、李建宏的《中国古代实录编纂研究》^⑧。对实录作较全面探讨且有心得的则有钱茂伟的《实录体起源、发展与特点》^⑨等文。

鸟瞰式的介绍之外,是学者对历朝实录比较深入的个案探讨,汪受宽《五凉史家刘昫与实录史体》^⑩及《实录体起源于〈敦煌实录〉说》^⑪对《敦煌实录》性质作了界定,对实录的起源提出了自己的新见。

唐代《实录》是研究的重点。陈光崇《中国史学史论丛》专

① 金毓黻:《历代实录考略》,《经世》1939年第4期。

② 赵士炜:《实录考》,《辅仁学志》第5卷,1936年。

③ 朱杰勤:《中国古代史学史》,河南人民出版社1980年版。

④ 刘节:《中国史学史稿》,中州古籍出版社1982年版。

⑤ 仓修良、魏得良:《中国史学史简编》,黑龙江人民出版社1983年版。

⑥ 瞿林东:《中国史学史纲要》,北京出版社1999年版。

⑦ 倪道善:《古代〈实录〉纂修考》,《山西档案》1999年第3期。

⑧ 李建宏:《中国古代实录编纂研究》,《档案学通讯》2003年第2期。

⑨ 钱茂伟:《实录体起源、发展与特点》,《史学史研究》2004年第2期。

⑩ 汪受宽:《五凉史家刘昫与实录史体》,《敦煌学辑刊》1995年第2期。

⑪ 汪受宽:《实录体起源于〈敦煌实录〉说》,《史学史研究》1996年第3期。

有《唐实录纂修考》^①一篇。赵吕甫《唐代的〈实录〉》^②、孙永如《关于唐代实录的几个问题》^③对唐代实录作了比较全面的介绍和讨论。岳纯之在《唐代官方史学研究》^④一书第五章《实录的修撰》以及所附的几篇文章中,对唐代实录的修纂情况作了较为详细的叙述,其在《唐代史学杂考》^⑤中对唐代几部重要史书《大唐创业起居注》、《五代史志》、《晋书》以及《太宗实录》、《文宗实录》的始撰或成书时间进行了考订;在《唐代实录散论》^⑥中对唐代实录的体裁、褒贬和史学影响作了探讨;在《唐代史馆略说》^⑦中认为作为一个独立的修史机构,史馆是唐朝贞观三年(629年)才设立的,其撰述活动主要有两项,一是修撰国史,一是修撰实录。实录的修撰,始于贞观时期,太宗之后,遂形成传统,几乎每个皇帝在位时都要组织人力为自己或前任修撰实录,即使颍运季世亦不例外。王元军《许敬宗篡改唐太宗实录及国史问题探疑》^⑧中对《唐太宗实录》改修问题作了探究,黄建中在《唐代会昌朝重修〈宪宗实录〉质疑》^⑨中就唐代会昌朝重修《宪宗实录》的有关问题作了探讨。

《唐顺宗实录》又是唐代《实录》中的研究重点。张国光《今本〈顺宗实录〉非韩愈所作辩》^⑩及《韩愈〈顺宗实录〉重辑本

① 陈光崇:《中国史学史论丛》,辽宁人民出版社1984年版。

② 赵吕甫:《唐代的〈实录〉》,《南充师院学报》1996年第2期。

③ 孙永如:《关于唐代实录的几个问题》,《古籍整理研究学刊》1991年第2期。

④ 岳纯之:《唐代官方史学研究》,天津人民出版社2003年版。

⑤ 岳纯之:《唐代史学杂考》,《南开学报》2000年第1期。

⑥ 岳纯之:《唐代实录散论》,《历史教学》2001年第4期。

⑦ 岳纯之:《唐代史馆略说》,《历史教学》2002年第5期。

⑧ 王元军:《许敬宗篡改唐太宗实录及国史问题探疑》,《中国史研究》1996年第1期。

⑨ 黄建中:《唐代会昌朝重修〈宪宗实录〉质疑》,《思想战线》1996年第4期。

⑩ 张国光:《今本〈顺宗实录〉非韩愈所作辩》,《文学评论丛刊》第7辑,中国社会科学出版社1980年版。

序言》^①、瞿林东《唐代史学论稿》^②以及卞孝萱在《论顺宗实录的作者》^③，均对《唐顺宗实录》作了讨论。对《唐顺宗实录》进行研究的还有岳纯之、刘真伦等人。岳纯之与崔明德合撰《论〈顺宗实录〉的史学价值和政治意义》^④一文，从史学和政治的角度对《顺宗实录》的价值和意义作了进一步探讨。二人在另一篇合撰文章《试释〈顺宗实录〉对朝官、宦官的不同态度》中，指出《顺宗实录》虽是韩愈所修，但它应是官方史书，反映了唐宪宗的政治态度，其所以对朝官、宦官褒贬不一，是因为在永贞年间的权力斗争中，有的朝官、宦官拥护唐宪宗，有的反对唐宪宗，唐宪宗是那场权力斗争的胜利者。因此，在尔后编修的《顺宗实录》中，拥护者即受到褒扬，反对者则受到贬斥。^⑤刘真伦《韩愈〈顺宗实录〉考实》针对从宋代开始就有人怀疑传世的《顺宗实录》出自韩愈手笔的观点，根据唐代史料和韩愈本人的文集，详细考察了《顺宗实录》的撰修、删削经过以及后代流传的情况，断定详本为韩愈原修本，略本为路随删削本，详、略二本都是韩愈手笔。并以《通鉴考异》等书为线索，在《册府元龟》中勾稽出已经亡逸的详本佚文若干条，以显示详本的原貌及其被删原因。^⑥

宋金元的实录也有学者加以研究。蔡崇榜在《宋代修书制度研究》^⑦中涉及《宋实录》的修纂情况。吴振清在《北宋〈神宗

① 张国光：《韩愈〈顺宗实录〉重辑本序言》，《殷都学刊》1985年第3、4期。

② 瞿林东：《唐代史学论稿》，北京师范大学出版社1987年版。

③ 卞孝萱：《论顺宗实录的作者》，《历史文献研究》总第19辑，2000年版。

④ 岳纯之、崔明德：《论〈顺宗实录〉的史学价值和政治意义》，《聊城师范学院学报》1995年第1期。

⑤ 岳纯之、崔明德：《试释〈顺宗实录〉对朝官、宦官的不同态度》，《辽宁师范大学学报》1995年第5期。

⑥ 刘真伦：《韩愈〈顺宗实录〉考实》，《四川师范大学学报》1996年第3期。

⑦ 蔡崇榜：《宋代修书制度研究》，台湾文津出版社1991年版。

实录》五修始末》中对宋神宗实录修纂过程作了缕述。^①孔学在《王安石〈日录〉与〈神宗实录〉》指出,《日录》是王安石在熙宁年间执政时私下记录的君臣奏对之语;在绍圣年间由蔡卞纳入史局用以重修《神宗实录》,从而得以流布于世,也成为新党“绍述”的重要凭据,对北宋后期政治影响甚大。宋徽宗即位不久,陈瓘、杨时等对《日录》进行批判。他们的批判,对揭露蔡京一伙假绍述以行其私不无积极意义,同时也暴露了党争的面目。史家的李焘在《续资治通鉴长编》中大量征引《日录》进行补缺、考异,同时又完全赞同陈瓘说法而大量征引。这就把《日录》推向了被审判的位置。南宋再次重修《神宗实录》,是站在元祐史官的立场上。^②燕永成在《〈宋朝要录〉考略》中指出《宋朝要录》一书成于明修《永乐大典》之前,所载内容多来源于宋代《实录》,故疑为《实录》脱本。^③孙玉敏在《史学园地的一朵奇葩——〈金实录〉简论》中,对金代的修史制度和《金实录》的编纂进行了考察,分析了《金实录》的特点和价值,认为金代建立了完备的修史制度,《金实录》由女真、汉、契丹人共同撰成,金代史家继承了秉笔直书的传统,《金实录》总体上可看作是保存了时代特点的一部信史。^④张帆则在《元代实录材料的来源》中,对《元实录》的史料来源作了考究。^⑤萨兆汾在《元翰林国史院述要》指出元翰林国史院在撰修辽、金、宋史和《元典章》、实录等方面发挥着重要的作用。^⑥李瑞杰在《考论元朝汉文当代史的修史机构及主要成果》中,对蒙古族建立的元朝重视用汉文编修像实录、列传之类的当代史著作作了探讨,认为元朝汉文当代史的修史机构是

① 吴振清:《北宋〈神宗实录〉五修始末》,《史学史研究》1995年2期。

② 孔学:《王安石〈日录〉与〈神宗实录〉》,《史学史研究》2002年第4期。

③ 燕永成:《〈宋朝要录〉考略》,《史学史研究》1998年第4期。

④ 孙玉敏:《史学园地的一朵奇葩——〈金实录〉简论》,《黑龙江农垦师专学报》2000年第4期。

⑤ 张帆:《元代实录材料的来源》,《史学史研究》1988年第4期。

⑥ 萨兆汾:《元翰林国史院述要》,《北京行政学院学报》1999年第1期。

翰林国史院，其前身是翰林学士院与国史院。元朝官修汉文当代史的主要成果是元朝实录的编纂，按进呈时间可分类为五朝实录、世祖实录、三朝实录、仁宗实录、英宗实录、四朝实录。^①

对《明实录》的研究也取得了较多的成果。谢贵安、杨艳秋^②、黎邦正、黎明^③及高艳林对《明实录》及《献皇帝实录》的修纂及价值，钱茂伟对晚明实录的纂修凡例和撰写条例，^④ 谢贵安、王鸿雁对明代实录纂修场馆等问题作了研究^⑤。高艳林《论〈大明恭穆献皇帝实录〉的史料价值》^⑥指出：“《大明恭穆献皇帝实录》是明嘉靖帝为其父兴献王朱祐杭撰写的实录体史书，其中保存了大量珍贵的文献资料，有些是其它史书所未见者，它对研究明中期藩王制度、兴献帝封地安陆的情况以及兴献帝本人都有很大价值。但由于本书不符合历史上只为皇帝修实录的惯例，因此修成后备受冷遇，且现在中国大陆只有一部，很少被人注意，以致它的价值一直被埋没。”他经过“查阅有关目录”后，指出“中国大陆仅在天津图书馆存有一部，系明代南云阁抄本，且为残本，原书共50卷，现存第11~50卷，第1~10卷亡佚”，并对该书的史料价值作了探讨。

在《清实录》的研究上面，也有一些成果出现。郭康松^⑦、李建宏对《清实录》史料价值作了判断，李建宏指出“《清实录》的

① 李瑞杰：《考论元朝汉文当代史的修史机构及主要成果》，《内蒙古师范大学学报》2002年第2期。

② 杨艳秋：《〈明光宗实录〉、〈三朝要典〉的编修》，《史学史研究》1998年第4期。

③ 黎邦正、黎明：《明实录的修撰及史料价值评估》，《西南师范大学学报》1992年《古籍整理研究专辑》。

④ 钱茂伟：《晚明实录编纂理论的进步：以薛三省〈实录条例〉为中心》，《学术月刊》2005年第5期。

⑤ 王鸿雁：《明代实录馆考述》，《齐鲁学刊》1999年第6期。

⑥ 高艳林：《论〈大明恭穆献皇帝实录〉的史料价值》，《南开学报》1998年第3期。

⑦ 郭康松：《浅议〈清实录〉的编纂及价值》，《咸宁师专学报》1997年第1期。

史料价值远在《清史稿》等史书之上。特别是在目前尚无一部史学界所公认的、高质量的清代正史的情况下，其史料价值及其在清史、近代史研究中的作用更是不容低估的”^①。王钟翰^②、秦国经、胡启松^③、孙月嫔^④、薛虹^⑤、王文郁^⑥等对《清实录》及《满洲实录》在纂修、篡改、特点等方面作了讨论，王清政对清代实录馆^⑦，乔治忠^⑧、徐丹佺^⑨、佟佳江^⑩对《清太祖实录》的纂修、重修或汉文本史事，金启对《清实录》与档案及《东华录》的关系等进行了介绍、考订、辨正和研究，乔治忠、侯德仁对《清世祖实录》纂修中的政治斗争，^⑪ 齐木德道尔吉对康熙本太祖、太宗和世祖三朝实录的修撰过程等均作了比较深入的研究。齐氏指出：“清朝太祖、太宗、世祖三朝《实录》从初纂几经修订，直到定本的过程中形成两个以上的本子。其中康熙本《三朝实录》国内已不存，日本则有其抄本流传。同乾隆定本《三朝实录》及蒙古文

① 李建宏：《〈清实录〉的史料价值》，《档案学通讯》1995年第3期。

② 王钟翰：《〈清实录〉与清史研究》，《文史知识》1987年第3期。

③ 秦国经、胡启松：《清代的实录》，《历史档案》1989年第4期。

④ 孙月嫔：《日本对〈清实录〉的篡改和影印》，《社会科学辑刊》1984年第3期。

⑤ 薛虹：《清太祖实录的史料的特点》，《东北师范大学学报》1988年第2期。

⑥ 王文郁：《读满文〈满洲实录〉札记》，《南开史学》南开大学历史系编，1980年第1辑。

⑦ 王清政：《清代实录馆考述》，《江汉论坛》1999年第2期。

⑧ 乔治忠：《清太祖一朝实录的纂修与重修》，《南开学报》1992年第6期。

⑨ 徐丹佺：《〈清太祖高皇帝实录〉康熙重修本辩证》，《北京社会科学》1995年第1期。

⑩ 佟佳江：《汉文本〈清太祖高皇帝实录〉订误二则》，《满族研究》1994年第4期。

⑪ 乔治忠、侯德仁：《〈清世祖实录〉的纂修及康熙初期的政治斗争》，《清史研究》2000年第4期。