



21世纪复旦大学研究生教学用书

高等教育管理引论

熊庆年 编著

GAO DENG JIAO YU GUAN LI YIN LUN

GAO DENG JIAO YU GUAN LI YIN LU

GAO DENG JIAO YU GUAN LI YIN LUN

GAO DENG JIAO YU

GAO DENG JIAO YU GUAN LI YIN

GAO DENG JIAO YU GUAN LI

GAO DENG JIAO YU GUAN LI YIN LUN

GAO DENG JIAO

GAO DENG JIAO YU

GAO DENG JIAO YU GUAN

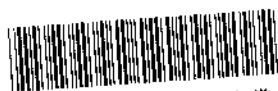
G640-43

4

21 世纪复旦大学研究生教学用书

高等教育管理引论

熊庆年 编著



111045819 河南工业大学

复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

高等教育管理引论/熊庆年编著. —上海:复旦大学出版社, 2007. 7
21 世纪复旦大学研究生教学用书
ISBN 978-7-309-05472-9

I. 高… II. 熊… III. 高等教育-教育管理-研究生-教材 IV. G640

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 051713 号

高等教育管理引论

熊庆年 编著

出版发行 复旦大学出版社 上海市国权路 579 号 邮编 200433
86-21-65642857(门市零售)
86-21-65100562(团体订购) 86-21-65109143(外埠邮购)
fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

责任编辑 林琳

总编辑 高若海

出品人 贺圣遂

印刷 上海江杨印刷厂

开本 787×960 1/16

印张 17.75

字数 328 千

版次 2007 年 7 月第一版第一次印刷

印数 1—3 100

书号 ISBN 978-7-309-05472-9/G·690

定价 30.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

内 容 提 要

本书以多学科的视野,系统介绍和阐述了高等教育宏观管理、高等学校管理各个方面的基本理论和基本问题,并结合现实的案例展开分析,力图引导读者作价值的评价与批判和高等教育管理应然与实然的思考。本书具有入门的引导性和探索的学术性,适合高等教育学、教育经济与管理等专业硕士研究生作为专业课教材,也适合大学教育学本科专业的学生作为阅读材料,还可供高等教育管理工作者和研究人员作为参考。

编辑出版说明

21 世纪,随着科学技术的突飞猛进和知识经济的迅速发展,世界将发生深刻变化,国际间的竞争日趋激烈,高层次人才的教育正面临空前的发展机遇与巨大挑战。

研究生教育是教育结构中最高层次的教育,肩负着为国家现代化建设培养高素质、高层次创造性人才的重任,是我国增强综合国力、增强国际竞争力的重要支撑。为了提高研究生的培养质量和研究生教学的整体水平,必须加强研究生的教材建设,更新教学内容,把创新能力和创新精神的培养放到突出位置上;必须建立适应新的教学和科研要求的有复旦特色的研究生教学用书。“21 世纪复旦大学研究生教学用书”正是为适应这一新形势而编辑出版的。

“21 世纪复旦大学研究生教学用书”分文科、理科和医科 3 大类,主要出版硕士研究生学位基础课和学位专业课的教材,同时酌情出版一些使用面广、质量较高的选修课及博士研究生学位基础课教材。这些教材除可作为相关学科的研究生教学用书外,还可供有关学者和人员参考。

收入“21 世纪复旦大学研究生教学用书”的教材,大多是作者在编写成讲义后,经过多年教学实践、反复修改后才定稿的。这些作者大多治学严谨,教学实践经验丰富,教学效果也比较显著。由于我们对编辑工作尚缺乏经验,不足之处敬请读者指正,以便我们在将来再版时加以更正和提高。

复旦大学研究生院

目 录

绪 论	1
第一节 何谓“高等教育管理”	1
第二节 是学科,还是领域	3
第三节 研究对象和理论工具	4
第四节 研究的历史与现状	6
第五节 逻辑结构与学习门径	8
第一章 范式的转换	11
第一节 权力的合法性	11
第二节 规范性价值	13
第三节 模式的演变	15
第四节 艰难的抉择	18
第二章 国家控制	24
第一节 利益攸关	24
第二节 两种观念	26
第三节 控制系统	28
第四节 控制的途径	29
第五节 控制的任务	32
第六节 控制的限度	34
第三章 执政党领导	42
第一节 权力的性质	42
第二节 权力的功能	44
第三节 权力的行使	47
第四章 政府行政	56
第一节 角色定位	56
第二节 行政系统	59
第三节 运行机制	63

第四节 行政手段	66
第五节 权力边界	67
第五章 公共政策	73
第一节 地位与功能	73
第二节 价值尺度	75
第三节 政策过程	77
第四节 政策体系	80
第五节 政策困境	82
第六章 社会治理	89
第一节 客观基础	89
第二节 治理理论	91
第三节 组织形态	92
第四节 功能释放	95
第五节 走向共治	101
第七章 大学的组织	105
第一节 存在基础	105
第二节 组织形态	108
第三节 权力资源	112
第四节 治理结构	115
第五节 运行机制	117
第八章 战略管理	125
第一节 意义	125
第二节 前提条件	127
第三节 基本环节	129
第四节 模式选择	131
第九章 学术管理	143
第一节 地位与性质	143
第二节 核心理念	145
第三节 学科建设	147
第四节 研究组织	150
第五节 制度规范	153
第六节 知识管理	155
第十章 教学管理	166
第一节 育人为本	166

第二节	培养目标	167
第三节	课程建设	170
第四节	制度规范	174
第五节	质量管理	176
第十一章	人力资源	184
第一节	资源的战略性	184
第二节	权利与权限	187
第三节	稳态与开放	189
第四节	结构与效率	192
第五节	绩效与激励	195
第十二章	学生事务	202
第一节	敏感地带	202
第二节	义蕴所系	205
第三节	自我管理	208
第四节	权利保障	212
第十三章	经营管理	218
第一节	经营的理念	218
第二节	市场的开拓	222
第三节	成本的控制	224
第四节	正确的策略	227
第十四章	校园生态	235
第一节	观念嬗变	235
第二节	空间生态	237
第三节	绿色生态	241
第四节	虚拟生态	244
第五节	文化生态	246
余 论		254
第一节	矛盾与规律	254
第二节	改革与发展	258
第三节	保守与创新	261
第四节	领导的品质	265
后 记		273

绪 论

第一节 何谓“高等教育管理”

“高等教育”似乎是一个稍有文化的人都明白的词语,其实人们对它的理解可能是十分模糊的。有人把“高等教育”与“大学”视为等同,所以接受高等教育的就是大学生。这种看法也不能算错,因为自从人类社会有大学以来,相当长的一段历史时期内,高等教育就是在大学里进行的。然而,随着现代高等教育层次和类型的分化,大学只是高等教育机构中的一种,严格意义上的 university 只是指进行本科以上层次学历教育、学科较为综合、具有研究功能的那些正规的高等学校。而实际上,大量的高等教育是由非大学以及非学校机构去承担的。我国有很多人把“高等教育”理解为高中毕业后所接受的、职前的、普通的、学历的,包括本科和研究生的教育。而国际上在 20 世纪后期通行“中学后教育”一词,是指高中毕业后的所有教育。

联合国教科文组织于 1976 年颁布了“国际教育标准分类”,将初等教育(相当于我国的小学教育)称之为第一级教育;将中等教育称之为第二级教育,其中又分为两个阶段:第一阶段相当于我国的初中,第二阶段相当于我国的高中;将高等教育称之为第三级教育,而其中又细分成两个阶段:第一阶段 5A、5B 涵盖了我国的大专、本科层次,第二阶段相当于我国的研究生教育。“第三级教育”的概念比过去的“高等教育”有更加明确的含义,包括各种不同的教育机构、教育模式和教学计划。联合国教科文组织在《21 世纪的高等教育:展望和行动世界宣言》中指出,高等教育包括“由大学或由国家主管当局批准为高等院校的其他教育机构的各类中学后的学习、培训或研究培训”。

谢维和教授认为,在过去的精英高等教育时代,或高教发展水平较低的情况下,人们一直把高等教育与职前的、普通的、学历的教育等同起来,这是对高等教育很狭义的理解,也是一种带有历史特点的高等教育。或者说,是对高等教育的一种精英式的理解。在今天,如果我们仍然把高等教育的概念及其内涵和外延仅仅局限在这样的认识上,仅按照精英高等教育的含义来理解今天的高等教育,并以此作为我们政策与实践的基础和依据,就不能很好地发挥高等教育的功能,就

不能适应社会发展和人民群众对高等教育的需要,就会与社会发展相脱节^[1]。

什么是管理,“管理是对组织的资源进行有效整合以达成组织既定目标与责任的动态创造性活动”^[2]。只要有人类组织,就会有管理活动。人类的组织是多样的,管理的活动也是多样的。教育作为一种独特的社会组织活动,其管理也与其他社会组织活动有着一定的差别。托尼·布什认为,与其他组织的管理不同,教育管理具有7个显著的特点^[3]:

第一,与商业组织的目标相比,学校与其他的许多服务性组织一样,它的目标非常难以限定。学校和学院是培养人的地方,要向受教育者传递一定的信仰和价值观,进行教养和教育,培养学生为接受高一级的教育作准备,为就业或可能的失业作准备等。这些都是模糊的、有矛盾的目标。除了要培养学生的学习能力外,教师还被看作社会工作者、监护人和半个家长。要在这一系列复杂的目标中排出重点是很难的。

第二,很难衡量教育组织的目标是否达到。对教育机构的评定必须是长期的,因为教育周期很长——公民的义务教育至少要11年,而且,接受教育时间更长的青年比例越来越高。即使是到了一个周期结束时,仍有一些方面难以测定。

第三,少年儿童和青年是教育机构的核心,这个特点又增加了教育管理的模糊性。学生是学校的工作对象和产品。作为生产过程参与者的学生,他们与工商业中的原材料是极为不同的。学生不能被加工,也不能被编入程序和进行操作。学习过程建立在人与人之间关系的基础上,这种关系具有不可预测性,而且不同的个体具有不同的习性。

第四,在各类教育机构中,尤其是在学校,管理者和教师都具有相同的职业背景,即相同的价值观、相同的培训和经历。作为专业人员,教师要求在教学过程中有一个专业自治的范围。此外,教师作为专业人员,应该能够参与学校的决策,因为教师对决策实施起主要作用。

第五,教师与学生的关系和其他的专业人员与其工作对象的关系在许多方面存在着差异。教师与学生的接触是经常的、深入的,在学生在读期间,每月或每周都有多次接触。此外,学生几乎没有机会来选择教师,而且必须在规定的年限内上学,在学校里接受指定教师的教育和训练。

第六,教育管理结构具有断层的特点。学校外部的有关机构、群体和个人,如国家及政府官员、政治家、督学、家长以及压力团体等,对学校的决策影响很大;在教育机构内部,学校和学院及其下属单位和机构(委员会、系、年级组等)具有多层次决策点,这种断层值得学校的管理决策责任很难明确。

第七,在学校和学院中,特别是在中小学,许多具有管理职务的人几乎没有时间从事管理工作。中小学教师很难挤出时间参与管理活动,这种时间限制对于教

育机构的管理具有深刻的含义。

托尼·布什对教育管理与其他组织管理的区别的认识是深刻的,在教育领域具有普遍性。高等教育管理作为教育管理中的一类,不仅有教育管理的普遍特性,而且有其自身的特性。相对而言,高等教育比起其他层次的教育更为复杂,不确定因素更多。除了人才培养外,高等教育还担负着知识创新、社会服务、文化建设、国际交流等多项功能,外部因素对高等院校管理活动的制约更大。大学组织的结构被多重分割,管理的系统性、统合性和学术自治的离散性同时存在,使管理活动的价值标准呈多样性。因此,高等教育管理不是简单地运用管理学的一般原理就可以奏效,也不是采用一般教育管理的方法就可以解决问题的。高等教育管理有其自身规律性,有其独特性问题,这正是高等教育管理作为一种专门知识或者理论存在的依据。

第二节 是学科,还是领域

高等教育管理是一个学科,还是一个研究领域,在我国仍是一个有争论的问题。不仅仅是高等教育管理研究上存在着这种争论,在高等教育学研究上,也存在同样的争论。在国外,高等教育通常是被作为一个研究领域来对待的,因此无所谓“学”,也无所谓“学科”。高等教育管理也只是高等教育研究领域中的一个部分,更谈不上“学”和“学科”。是学科,还是领域,其实是一个中国特色的问题。因为这个争论既涉及研究的地位问题,也涉及方法问题。

在我国学者的意识中,以及现实的学术价值评判中,能够称之为“学”,便是具有理论性的象征,有学术性的象征。或者说,能够独立门户,自立山头,成为一家”。于是乎学人趋之若鹜,著书立说争名之为“学”。而某种“学”能够成为独立的“学科”,这又意味着身价的提高。我国的学科分类有12大门类,各门类分为若干一级学科,一级学科下再分为二级、三级学科。一旦列入学科目录,这个研究领域就有了合法存在的依据,研究组织也由此获得合法身份,成为规范性正式组织。而学科等级的区分,则又往往决定组织的等级,当然也就决定着人的地位与等级。所以说,此争论一则为“稻粱之谋”也。

十分令人尴尬的是,从教育学科到高等教育学学科、高等教育管理学学科,其合法性屡屡受到人们的质疑。有人认为,“教育学是一种次等学科,把其他‘真正’的学科共冶一炉,所以在其他严谨的学术同侪眼中,根本不屑一顾”;“教育学和商科一样,都只是各种‘真正’学科的大杂烩……当中涉及心理学、哲学、社会学、历史学……这各种学科都有适宜我们挪用之处,只要加上‘教育’这个前缀词便可”^[4]。著名的高等教育研究专家阿尔特巴赫在调查了国际高等教育研究与研究

人员培养现状之后指出,高等教育研究是一个相对较新、尚未发展的领域。目前几乎无人会认为高等教育是一个羽翼丰满的学术性学科。这部分是因为它既没有一个学科基础,也没有一个学术归属;它既没有确立自己的方法论,也没有被广泛认可的理论,因此政策制定者与管理人不到高等教育研究界寻求帮助。“高等教育无疑是一个可探究的交叉学科领域,它将不会以一个独立学科的形式出现。”^[5]在今天,我国的哲学、人文、社会科学仍然把教育和艺术排斥在“科学”体系之外,只是作为“另类”侧身其旁,这从国家哲学社会科学研究基金的分类就可以看得明白。稍微值得庆幸的是,在国家的学科专业分类目录中,教育作为一个独立的门类列于12大门类之中,教育学科作为一级学科存在,高等教育学被列为二级学科,高等教育管理则是高等教育学学科下的一个方向。

当然,为某种研究争得“学”、“学科”的名分,只是为了一己之私,这也太把中国的学者看“扁”了,实在有辱斯文。因为实际上,是学科还是领域的争论,也暗含着研究的方法论和学术价值取向。定位在“学”或者“学科”,因此要讲究知识的完整性和系统性,要追求理论化、学术性。定位在领域,则更关注现实的问题,追求研究的应用价值。在我国的高等教育管理研究上,目标定位问题现在已经越来越超越了“功利”的眼光,而更多地带有知识论、方法论的审视,因为理论建构的本身遇到了核心对象、概念体系、研究范式难以形成的困境,而现实问题研究也遭遇了难以切中要害和应用性不强的责难。

李庆豪在谈到高等教育管理学科建设的前景时指出,关于高等教育管理学的理论构建,“也许需要更多地关注高等教育的实践。因为,从研究特点上来看,‘教育研究并不存在什么纯学术的研究,教育研究的真谛在于解决问题,即解决教育实践中提出的需要解决的各种理论的、政策的和现实的问题’。高等教育研究同样也不例外,高等教育更应该促进‘关照实际问题的理论研究和关照理论建设的实际问题研究的相互交叉和融合’,这是高等教育研究创新的思想基础,也将是高等教育管理学在未来发展的一个重要方向。高等教育管理学是否是一门学科的争论可能还要持续下去,毕竟它所依托的理论基础也正处于崩溃、重建和整合的边缘,而其安身立命的高等教育实践也正不断发生着巨大的变化。事物是不断发展的,同样学科的建设也将永无止境。没有任何一个学科敢认为自身的学科建设已经至善至美,更何况是‘后生晚辈’的高等教育管理学”^[6]。

第三节 研究对象和理论工具

高等教育管理研究什么,在我国学者中有不同的看法。观点的不同,也就导致了研究框架和路径的差异。

有人认为,管理的核心在组织,管理研究首先应当从组织人手,所以把高等教育管理看作是一种组织的系统控制,试图对这个系统的结构与功能、系统的运行、系统与外部系统的关系等等进行分析和理论的说明。也有人把管理看作是一种社会活动,认为研究应当包括高等教育管理活动整个过程中的全部现象、历时变化和运动规律。

有人认为,高等教育管理活动是有层次的,应当进行分层研究,因此把它区分为宏观、中观、微观3个层面。所谓宏观,就是指社会层面的管理活动;所谓中观,就是指学校层面的管理活动;所谓微观,就是指具体操作层面的管理活动。也有人认为,高等教育管理可以分为两个层次,一个层次是高等教育行政管理活动,另一个层次是高等学校的管理活动。

这些看法站在不同的视角,都有其一定的合理性。我们认为,高等教育管理研究应根据其目的的不同,来确定其研究的对象。本书作为研究生教材,既关注组织系统的运行,也关注管理的活动;既讨论高等教育的社会公共管理问题,也讨论高等学校的管理问题;既会涉及现实的关系与矛盾,也会涉及价值与规律。对于操作层面的种种管理问题,考虑到研究生的经历的不足、经验的缺乏,不纳入我们的视野。

高等教育管理研究的理论基础是什么,这与知识的归类有关。有人认为,高等教育管理应当是高等教育学的分支,其理论基础是高等教育学原理;有人认为,应当是管理学的分支,其理论基础是管理学的基本理论;也有人认为,高等教育管理是高等教育学与管理学交叉形成的学科,所以其理论基础应当包括高等教育学和管理学的基本理论。我们更倾向这样的观点,高等教育管理是适应多学科理论综合应用的一个领域,它不仅涉及教育学以及高等教育的基本原理,而且涉及政治学、经济学、管理学、社会学、法学、哲学、心理学等学科的理论。

当我们讨论高等教育管理的权力形式、讨论意识形态对高等教育管理的影响时,不能没有政治学的视野;当我们讨论高等教育发展的规划、讨论高等院校的经营时,就不能没有经济学的视野;当我们讨论政府、社会与学校的关系及讨论大学的治理结构时,就不能没有法学的视野;当我们讨论高等教育公共政策、讨论学校组织的功能时,就不能没有社会学的视野;当我们讨论高等教育管理中的矛盾和各种关系、讨论价值追求与活动规律时,就不能没有哲学的视野;当我们讨论人本管理和学术生态时,我们还需要心理学的视野;如此等等。

当然,强调多学科的视野,并不否认高等教育管理理论基础具有核心成分,即管理学与教育学理论。这里需要特别指出的是,无论是教育学还是管理学,在科学的理论体系中它们仍属于“发展中”的学问。20世纪90年代,人们对于元教育学的热烈讨论,充分反映了教育学理论的不成熟。而管理学校之教育学更为“年

轻”,在其近百年的历史中,虽然流派纷呈、新论迭出,成为当今社会的“显学”,但是人们认为它仍然不成熟。

章迪诚指出了管理学的若干缺憾^[7]:第一,管理学至今缺乏统一的对象。到20世纪60年代以后的现代管理阶段,研究对象趋于综合,但同时又出现了无限扩大研究领域甚至包罗万象的趋向,从而大大降低了管理学的科学价值,削弱了管理理论对于管理实践的指导意义。第二,管理学至今缺乏完整的概念框架,甚至连基本的理论假设也没有形成统一认识。没有形成绝大多数人认同的假定前提,也就很难建立起具有稳定性和连续性的主流理论体系和研究规范。而且,迄今为止,管理学的多数研究仍然停留在对经验对象的描述阶段。第三,管理学至今缺乏自己专属的方法论。这一方面决定于管理学的学科性质是一门综合性、实践性很强的学科,具有规定性和权变性双重属性;另一方面,没有统一明确的研究对象,也就难以形成能够反映管理活动过程和职能的共同的和一般的管理范畴,难以建立起由理论范畴组成的逻辑体系及研究规范。

高等教育管理研究赖以存在的理论基础本身的“幼稚”,当然也就增加了其理论化的难度。不过事物总是具有两面性的,理论母体的营养供给不足,固然容易造成营养不良,但也可能激发自身的造血能力。如果我们能够从高等教育管理的实践中不断地摸索,由此及彼、由表及里,去伪存真、总结规律,进行理论概括,就能使高等教育管理研究焕发出学术生命力,并丰富教育学、管理学的基本理论。

第四节 研究的历史与现状

从1895年北洋大学堂诞生算起,我国现代意义上的高等教育经历了一百多年的历史。由于现代大学是从西方移植的,高等教育管理并没有现成的理论和经验,所以高等教育管理的探索也伴随着高等教育事业的发展而积极地展开。

彭志越、刘献君指出,清末民初,张之洞等就提出要学习教育管理理论以补充识力,初步翻译了一批关于教育管理(包括高等教育管理)的外国著作,引进国外的管理学说和制度,尤其以日本为宗。五四运动以后,大量的西方管理学说直接被介绍到国内,众多高等教育管理的研究者本身就是大学的管理人员、领导决策人物,他们把高等教育管理实践和研究紧密结合,探出了许多极有价值的理论和观点。除此以外,一些学者也写出了当时具有相当水平的教育管理著作。但总体面言,研究内容零散,高等教育管理学的理论体系远未建立。这不仅与当时世界高等教育管理研究的状况有关,也与当时国内研究队伍不足、研究水平有限、研究不够深入有关^[8]。

对于1949年以后我国高等教育管理研究的状况,不少学者作了分析归纳,对

发展的阶段有着各种不同的划分。蔡克勇以研究与政府决策的关系为视角,把建国 50 年来的高等教育管理研究分为 3 个阶段:1949 年至 1976 年,基本上是以政治为主导的经验决策为主的阶段;1977 年至 1989 年,是从经验决策向科学决策转移的阶段;1990 年以后,则进入了注意把重大决策建立在科学研究的基础之上的阶段^[9]。

彭志越、刘献君以高等教育管理学科体系建构的视角来对历史发展作区分,认为新中国成立以来的高等教育管理研究大致可分为两大阶段:1949 年到 1976 年为一阶段,这一时期是高等教育管理研究的冷态时期,教育管理学不被承认为一门独立的学科,有重经验总结、轻理论探究的倾向,成果不多、范围狭窄,政治泛化严重。1977 年以后进入到新的时期,这一阶段又可再分为两段,其中,1977 年到 1987 年是高等教育管理学的学科体系准备阶段;1988 年以后是高等教育管理研究逐渐走向成熟的阶段,高等教育管理学的学科体系正式建立,研究继续深化和全方位发展。

臧乃青认为,我国把高等教育管理作为科研对象来研究,形成自己的学术观点,并去指导教育管理实践,是从 20 世纪中叶开始的。他从知识形态的视角入手,把发展分为两个阶段:1978 年至 1983 年作为我国高等教育管理研究经验汇编与交流阶段,1984 年至今作为从经验型研究向理论形态转变阶段^[10]。

许建领也认为可分为 3 个阶段:1949 年至 1977 年这一阶段,是凭经验来指导高等教育管理工作的,理论上显得非常粗糙和薄弱,所以称为经验主导阶段;1978 年至 1988 年,人们对很多教育问题重新进行理性思考和研究,试图寻找一条振兴中国高等教育之路,因此称之为理论探索阶段;1989 年至今则是理论初建阶段,这一时期不仅产出了系统的专著和文献,而且有了质的飞跃^[11]。

无论怎样划分阶段,学者们都看到了一个基本的事实,这就是改革开放后,高等教育管理研究走向了繁荣、走向了科学化;同时,它还不成熟,还在发展之中。

对于目前高等教育管理研究存在的问题,人们也是仁者见仁、智者见智。彭湃认为有三:其一,我国高等教育管理研究往往存在“以西律中”或简单套用和移植教育管理、经济管理、企业管理理论的倾向,对西方模式的横面移植与模仿多于纵面的继承与中国典范的创建,对高等教育管理自身理论缺乏深入的探究;其二,我国高等教育管理研究中缺乏实证研究精神,理论研究滞后或脱离改革实践;其三,缺乏大师级的学科带头人和学术争鸣的良好氛围。以上 3 大问题直接导致我国高等教育管理研究缺乏突破性的原创成果,理论的创新不足;缺乏在学术上集中研究问题、聚集优秀人才、采取新颖视角、形成独特风格、提出新的理论、且有受人尊崇的领袖式高等教育管理学家自发形成的研究群体——学派^[12]。

臧乃青认为主要存在 4 方面的问题:第一,学科体系欠规范。由于概念界

定和理解不一,对同一论题的研究常常缺乏统一的立论基础,不能达成共识。第二,理论研究深度不够,且跟不上改革实践。科学性、理论性强的研究成果不多见,不能很好地指导高等教育管理改革的实践。第三,研究方法有待进一步创新。研究方法过于单一,实证研究、解释研究、意识形态批判3类研究均未得到应有的重视。第四,重大问题的研究缺乏协作,学术争鸣的氛围缺失^[13]。

存在的问题还可以列出种种,我们认为最要害的就是理论脱离实际。有些研究过于看重构建理论体系,过度追求理论化,使研究成为“谈玄论机”,不能回答实践中的问题。有些研究尽管讨论的是实践中的问题,但是没有调查研究、没有科学的分析,沦为客观演绎的空论。有些研究只在文献堆里讨生活,或者只在外文资料里寻找根据,对于我们管理实践中的现象、问题缺乏真实的把握,所以只能是隔靴搔痒,发肤浅之论。由于大量的研究理论脱离实际,因而造成了管理者对研究成果的敬而远之,大量的研究成果被束之高阁,高等教育管理研究的合法性存在也因而受到质疑。

导致这种结果的原因主要有两个,一是学术观念上的偏差,二是学术队伍的缺陷。从学术观念上讲,一个明显的偏差就是追求研究本身的功利性,忽视反思和批判,回避真正的问题,因而模糊了学术研究的内在价值。从学术队伍来说,研究者中大部分是从学校毕业后即从事研究工作的,他们对管理缺乏起码的实践和体验,难以把握管理中的实际问题。如果他们不能很好地到实践中去,不去做深入细致的调查研究,就不可能取得有实际价值的成果。所以,要解决理论脱离实际的问题,还须付出巨大的努力。

第五节 逻辑结构与学习门径

本教材之所以称“高等教育管理引论”,不以“学”名之,一则因为笔者以为高等教育管理的研究是多学科理论的应用,其知识的积累还不足以成为独立的学问或者学科;二则本教材的目的只是为可能要进入这个研究领域的学子作一导引,犹如进公园发给一份向导图一样,至于这份向导图能不能发挥作用,学子们怎样去学习研究,这只有靠他们自己去把握了。我们没有必要把所有有关的知识都硬靠给他们,使得他们没有选择的自由和发挥创造性的空间。

本教材内容大致可以分为两部分。前半部分到“社会治理”一章,是关于高等教育公共管理方面的内容,我们突破了一般国内高等教育管理论著和教材只讲政府高等教育行政的框框,试图从一个更为广阔的公共管理视野来分析高等教育的治理结构。这一部分主要按照治理的主体并结合治理的核心内容来展开,从国家、政府、社会各个视角来分析其高等教育公共管理的功能,并对高等教育公共政

策问题进行解析。后半部分主要是关于高等院校管理方面的内容,这一部分以组织和权力结构的分析为基础,对高等院校管理的主要方面进行功能性阐释,着眼点不在管理活动的具体描述,也不在管理实务和技术的详尽说明,而在于其目标和价值的提炼。末尾“余论”一章,是关于高等教育管理的一些综合思考。

高等教育管理是实践性极强的一个研究领域,作为理论的学习,须把握的是高等教育管理中的基本问题。问题是我们认识对象的起点,问题来源于实践,是现实矛盾的反映。只有抓住问题内在的矛盾,分析清楚其普遍性和特殊性,才能达到对客观对象的理性认识,才能建立起方法论意义上的分析框架,从而为学习者形成研究和实践能力打下基础。因此,我们强调,本教材所论只是一个引子,使用中切莫本本主义,一定要从实际出发,通过高等教育管理中的现象去发掘问题,通过问题去分析现实中的各种矛盾,通过矛盾的疏理去触及事物的本质。

严格地说,管理在课堂中是教不会的。理想的教学条件是,施教者从事过高等教育管理的实践,求学者已经具有一定的实践经验。这与时下流行的工商管理硕士(MBA)、公共管理硕士(MPA)要求学员有从业经历的道理是一样的。然而现实的情况是,我国高校高等教育学的硕士研究生大部分不曾有过实践的体验,从事高等教育管理教学的教师也有相当多的人员缺乏高等教育管理的实践。因此本教材的使用,如果有更多的案例分析作为补充,那将是十分有益的。当然更好的办法是,把高等教育管理的实践者请进课堂“现身说法”,让学习者走进管理实践“下海游泳”,在经验认识的基础上提高理性认识。而把高等教育管理研究的课题带进课程中,让研究者和学习者在解决实际问题的探索中提高认识水平和能力,肯定是事半功倍的。

在一些高等教育学专业的硕士研究生课程体系中,有的与“高等教育管理学”相应配套的还有一门“高等教育管理实务”,也有的开设“高等教育管理技术”或者“大学管理”,这种结构有其合理性。如果把它们看作低端知识的话,那么,也需要有“高等教育管理哲学”或者“高等教育管理艺术”,在高端知识上延伸。如此,才是一个完整的体系。不过,这仅仅是一种理想,实务与技术牵涉面广,全能的教师难觅,有能耐开课的培养机构恐怕不多;管理哲学与艺术更是需“高人”指点,非大师所不能,尚未见有培养机构开出。本教材是“中间”层面的知识,虽下不着“地”,上不着“天”,但也给教者和学者留出了许多空间,愿有所拓展,以提高教学的有效性。

思考与讨论

1. 高等教育管理作为一种“知识”的特性。
2. 学习、研究高等教育管理的价值和路径。