



北京市科委软科学项目
国家社会科学基金项目
教育部人文社会科学基地重点项目

中国城市创业观察报告

China City Entrepreneurship Monitor Report

■ 高建 颜振军 秦兰 程源 主编



清华大学出版社



北京市科委软科学项目
国家社会科学基金项目
教育部人文社会科学基地重点项目

中国城市创业观察报告

China City Entrepreneurship Monitor Report

高建 颜振军 秦兰 程源 主编

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

本书是在全球创业观察研究框架下,结合中国国情完成的第一部系统反映我国主要城市创业状况和创业环境的理论著作。全书共分两篇,上篇中国区域创业研究,提出了区域创业体系的分析框架,比较研究了城市创业环境条件的差异、创业制度环境和影响因素。下篇是中国 13 个重要城市的创业报告,对当地创业环境进行了分析和评价,提出了创业政策建议。该书可供从事创业研究的学者、教师和学生阅读,也可供相关政策制定者、社会创业人士和准备创业的人参考。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13501256678 13801310933

图书在版编目(CIP)数据

中国城市创业观察报告/高建等主编. —北京:清华大学出版社,2007.9

ISBN 978-7-302-15848-6

I. 中… II. 高… III. 城市经济-投资环境-研究报告-中国 IV. F299.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 115727 号

责任编辑:王 太(wangt@tup.tsinghua.edu.cn)

责任校对:王凤芝

责任印制:王秀菊

出版发行:清华大学出版社 地 址:北京清华大学学研大厦 A 座

<http://www.tup.com.cn> 邮 编:100084

c-service@tup.tsinghua.edu.cn

社 总 机:010-62770175 邮购热线:010-62786544

投稿咨询:010-62772015 客户服务:010-62776969

印 刷 者:北京嘉实印刷有限公司

装 订 者:北京市密云县京文制本装订厂

经 销:全国新华书店

开 本:185×260 印 张:22 字 数:403 千字

版 次:2007 年 9 月第 1 版 印 次:2007 年 9 月第 1 次印刷

印 数:1~3000

定 价:50.00 元

本书如存在文字不清、漏印、缺页、倒页、脱页等印装质量问题,请与清华大学出版社出版部联系调换。联系电话:(010)62770177 转 3103 产品编号:024978-01

序 言

中国城市创业观察(CEM)是清华大学中国创业研究中心参加的全球创业观察(GEM)在中国的延伸项目。本研究属于全球创业观察项目的一部分。这是一次具有重要意义的研究活动。除了该研究填补了我国城市创业环境研究的空白以外,它还是多城市学者和大学之间的一次成功合作,为未来的合作研究打下了良好基础。正在进行的2007年新一轮城市创业观察研究中,合作城市的大学增加到近30个,标志着这是一个有更大、更广泛和更深入合作研究空间的项目。

本书是集体研究成果的结晶。参加本研究的单位有16家(名单附后),收录本书的城市创业观察报告有13份。清华大学中国创业研究中心作为发起单位,在GEM的研究框架下,组织协调各个参与单位共同完成这项研究。

本书由两部分组成。第一部分是从区域创业研究的层面,阐述了国际区域创业相关研究的动态,提出了一个区域创业研究的理论架构和基于对中国城市创业环境的研究从区域层面进行了城市创业环境以及创业的制度环境研究。这一部分综合我们对中国城市创业环境和政策的多角度分析,以及在理论上对区域创业环境研究的定位。

第二部分是各个城市完成的创业环境和政策研究报告。这些城市包括北京、成都、广州、重庆等13座城市。各个城市的研究报告从组成创业环境的各项条件分析对比了当地创业环境状况,对本地的创业环境进行了很好的评价,对本地的创业政策提出了有依据的建议。这对各地促进当地创业活动、活跃地方经济具有积极作用。

参加本研究的合作单位和项目负责人名单如下(按照城市名称的拼音顺序排列):

北京	首都经贸大学工商管理学院	张映红
上海	上海大学	高镇光
天津	天津理工大学	孙伟业
南昌	江西师范大学商学院	关小燕
武汉	华工科技企业孵化器公司	方伟

杭州	浙江大学城市学院商学院	王陆庄
澳门	澳门工商管理研究生协会	萧志泳
广州	中山大学	任长荣
成都	电子科技大学	鲁若愚
西安	西安电子科技大学	赵文平
长春	吉林大学管理学院	李雪灵
沈阳	东北大学产业经济研究所	郁培丽
南京	南京理工大学经济管理学院	陈兴淋
济南	济南团市委青工部	刘晶
重庆	重庆大学经济与工商管理学院	赵骅
昆明	昆明理工大学	向刚

本项目依托的全球创业观察项目得到了北京市科委软科学项目的支持,特此致谢。

关于制度环境的研究得到国家社会科学基金项目的支持、关于区域创业体系的研究得到教育部人文社会科学重点研究基地重大项目的支持,在此一并致谢。

目 录 content

上篇 中国区域创业研究

- 第 1 章 创业活动的区域属性 3
 - 1.1 创业活动的区域差异 3
 - 1.2 区域创业的相关研究 5
 - 1.3 区域创业研究框架和本书关注的基本问题 11
- 第 2 章 中国城市创业环境比较 16
 - 2.1 引言 16
 - 2.2 研究方法 16
 - 2.3 城市简况 17
 - 2.4 城市创业环境的总体状况 17
 - 2.5 区域创业环境质量 22
 - 2.6 9 项创业环境条件 23
 - 2.7 创业环境质量的差异在哪里 39
 - 2.8 企业家和政府对创业环境有共识吗 40
- 第 3 章 中国创业的制度环境 50
 - 3.1 创业的制度环境维度 50
 - 3.2 数据采集 51
 - 3.3 研究基本过程 52
 - 3.4 中国创业的制度环境评估 57
 - 3.5 创业政策建议 67
 - 3.6 对各个城市的建议 69

下篇 2005 中国城市创业环境与政策调查报告

第 4 章 北京市城市创业报告 75

- 4.1 北京市创业环境调查结果 75
- 4.2 北京市创业环境的基本现状及评价 87
- 4.3 政策建议 91

第 5 章 成都市城市创业报告 94

- 5.1 成都市创业环境调查结果 94
- 5.2 成都市创业环境的基本现状及评价 111
- 5.3 创业政策 115

第 6 章 重庆市城市创业报告 120

- 6.1 重庆市创业环境调查结果 120
- 6.2 重庆市创业环境的基本现状及评价 134
- 6.3 政策建议 137

第 7 章 广州市城市创业报告 139

- 7.1 广州市创业环境调查结果 139
- 7.2 广州市创业环境的总体评价 160
- 7.3 结论 163

第 8 章 浙江省城市创业报告 165

- 8.1 浙江省城市创业环境调查结果 165
- 8.2 浙江省城市创业环境的总体评价 183
- 8.3 创业政策建议 184

第 9 章 吉林省城市创业报告 186

- 9.1 吉林省城市创业环境调查结果 186
- 9.2 创业政策 195

第 10 章 昆明市城市创业报告 197

- 10.1 昆明市创业环境调查结果 197
- 10.2 昆明市创业环境的总体评价 210
- 10.3 政府政策建议 213

第 11 章	南昌市城市创业报告	218
11.1	南昌市创业环境调查结果	218
11.2	南昌市创业环境的总体评价	231
11.3	政府政策	234
第 12 章	南京市城市创业报告	238
12.1	南京市创业环境调查结果	238
12.2	南京市创业环境的总体评价	250
12.3	政府政策	255
第 13 章	沈阳市城市创业报告	260
13.1	沈阳市创业环境调查结果	260
13.2	创业环境的总体评价	263
13.3	政府政策	264
第 14 章	天津市城市创业报告	266
14.1	天津市创业环境调查结果	266
14.2	天津市创业环境的总体评价	291
14.3	创业政策	292
第 15 章	武汉市城市创业报告	295
15.1	武汉市城市创业项目的研究方法与数据来源	295
15.2	武汉市城市创业活跃程度、特征及变化	296
15.3	创业活动与经济增长	301
15.4	武汉市创业环境调查结果	303
15.5	武汉市创业环境的总体评价	322
15.6	创业政策	323
第 16 章	银川市城市创业报告	328
16.1	银川市创业环境调查结果	328
16.2	银川市创业环境的总体评价	337
16.3	创业政策	338

参考文献	343
------	-----

上 篇

中国区域创业研究

1.1 创业活动的区域差异

1.1.1 我国的(省际)区域创业活动差异显著

已经出版的三个年度全球创业观察中国报告揭示了中国与其他国家在创业态势和特性上的差异,但是,使用 GEM 的方法无法揭示国内不同地区间在创业态势上的差异,因此,我们研究团队根据 GEM 的定义,开发了衡量我国区域创业态势的指标:将成立时间不长于 42 个月的企业视为创业企业,我们将过去连续三年累计新增的私营企业数视为该地区当年拥有的创业企业数^①,这一数值可以根据历年《中国统计年鉴》公布的数据计算得到。劳动人口数我们选取了全国人口第五次普查数据中 15~64 岁之间的人口数。用这两组数据计算得到区域的创业率,即每万成年人口中的创业企业数量,并称为 CPEA 指数(中国私营企业创业指数)。

根据上面的计算方法,对中国大陆 31 个省、市、自治区(由于数据原因,暂不考虑台湾、香港和澳门)分别计算了从 1996 年至 2004 年 9 年的 CPEA 指数。对比各个省、市、自治区的 CPEA 指数,发现存在着一些特征,不同省、市、自治区的创业活跃度呈现出了明显的差异。以 2004 年的 CPEA 指数为标准,将区域分成创业活动高活跃地区(大于 25)、比较活跃地区(12~25)、不活跃地区(7~12)、沉寂地区(低于 7)。

处于高活跃的地区是京津地区(北京、天津)、长三角地区(上海、江苏、浙江)、珠三角地区(广东)。这些省、市都是处于东部沿海地区;上海从 2002 年至 2004

^① 创业企业绝大部分是以私营企业为主,在统计数据中无法找到其他类型的创业企业的数值。

年连续三年居于榜首,而北京连续三年居于其次,并且上海与北京之间的差距有扩大的趋势;北京、上海、天津这三个直辖市一直保持着较快的增长速度,这也预示着它们在未来几年将会有较好的经济发展形势;但是江苏、浙江和广东三省的增长速度比较缓慢,近三年当中每年只表现出了微量的增长势态。

处于比较活跃地区的分别是辽宁、福建、山东、湖北、重庆、四川、宁夏、新疆八个地区。这些区域历年的增长速度都比较稳定;如果将这些地区再进一步区分的话,东部沿海省、市明显高于中部内陆省、市。

处于不活跃地区的分别是河北、内蒙古、山西、吉林、安徽、江西、河南、湖南、海南、云南、甘肃、青海 12 个地区。整体上这些省、市、自治区增长速度比较缓慢,但是有些省份起伏不定,甚至有些下降的趋势;其中山西、吉林、江西、河南、湖南五省一直保持着增长的趋势,但是河北、内蒙古、安徽、海南、云南、甘肃、青海则不稳定,有些年份呈现出下降的势态。

处于沉寂地区的分别是黑龙江、广西、贵州、西藏、陕西五个地区。其中陕西在 2000 年以来一直呈现下降的趋势,而其他四个地方处于较低的水平。

从 CPEA 指数的计算结果看,东部沿海省市的创业活动比较活跃,以京津、长三角、珠三角尤为突出,珠三角明显要逊色于前两者,京津地区和上海的创业活动在近三年以来持续呈现出较强的增长速度;中部地区和东北地区的创业活动在不断地提高,呈现出较好的势态;西部地区 and 西南部地区比较落后。

1.1.2 城市间创业环境的差异

由于创业是一个区域过程,中国的地域差距很大,因此,在 2004 年全球创业观察中国研究团队组织开展了城市创业环境与政策研究,力图发现改善城市创业环境的途径和提出政策建议。研究选择了国内的主要城市:北京、上海、深圳、济南、天津和成都。访谈了 6 个城市的 210 个专家。研究发现:

(1) 城市间的创业环境存在显著差异。城市创业环境差异小的方面分别是:市场开放程度、妇女创业、基础设施、商业和专业基础设施、政府项目、教育培训、政府政策及研发转移;创业环境差异大的方面分别是:创业文化、创业动机、创业机会。

(2) 软环境的差异大于硬环境。差异最大的方面在于创业文化。创业文化对创业具有显著影响。创业文化好的地方,创业环境也好。创业文化好主要表现在把创业视为一种人生事业、对成功的创业者表示尊敬和羡慕,以及媒体积极宣传创业者的成功故事等。

2005 年我们在上一年研究工作经验的基础上,把城市创业环境和政策研究扩大到 17 个主要城市,包括北京、上海、广州、天津、南京、杭州、济南、武汉、沈阳、重庆、成都、西安、昆明、南昌、澳门、长春、银川。17 个城市的 15 所大学参与了此研究

项目。访谈的专家超过 700 人。除了验证上面的发现在更大的范围内成立以外,还有下列发现:

(1) 政府项目、市场开放程度和创业文化等环境要素是影响城市创业机会的关键因素。同时,研究还发现,创业环境各要素之间也存在显著的相关性,说明创业环境各要素之间也是互相影响的,这表明对一个城市创业环境的评价是各因素综合评价的体现。

(2) 城市创业机会关键受到政府项目、创业文化、市场开放程度、商务环境等环境要素的影响,其他环境要素在评价创业机会的影响程度上略显次要。

(3) 除了创业文化外,创业环境差异的最大方面是金融支持、知识产权、政府政策和政府项目等方面。

1.1.3 从制度环境看中国创业环境存在明显弱项

创业环境在本质上是一种制度环境。制度环境由规范的制度、认知的制度和规制的制度三个维度组成。规范的制度反映社会对创业者和创业活动的尊敬程度,与文化、社会规范有关。认知的制度与人们的知识、技能和信息获取有关;而规制的制度则包括法律、制度、规定和政府政策等促进和限制行为的方面。

我们的研究发现:城市创业的认知环境和规制环境属于弱项,即在相关的知识、技能和信息获取、法律、制度、政府政策方面较弱;在规范环境上,各城市得分普遍很高,这说明中国社会主流是个鼓励创业的社会。不过,细分之后还发现,鼓励创业的含义指认同创业成功、宣传创业者;但是,在鼓励创新和创造方面并没有体现出同样的态度。

1.2 区域创业的相关研究

从国际的研究成果看,围绕着区域创业的相关研究对于我们提高区域创业环境和政策的分析效果是有意义的,而且,未来的区域创业研究将落脚在对区域创业体的分析和评价上。从深化区域创业理论和实践研究的角度看,了解有关区域创业的研究成果是必要的。

1.2.1 影响区域创业活动的因素

Bartik(2001)研究美国区域的不同特征对创业活动的影响,认为人口密度、行业集中度、政府税收、金融市场中的创业投资等方面的区域差异决定了创业活动的差异。Armington 和 Acs(2002)以美国的创业活动为研究对象,不同的是选取的因素指标不一样,且更深入一步研究了不同行业中的区域创业差异,他们指出行业集中度、人口增长率、收入增长率以及人力资本是区域创业活动存在差异的决定因

素。失业率对于区域创业活动没有产生明显影响,但在某些行业中却显现出了显著的正影响。Lee, Florida 和 Acs (2004)也以美国的数据研究创业活动,但是他们主要关注于人的因素方面,认为区域人口的创造力、人口的增长率、收入增长率以及人力资本都是区域创业差异的显著影响因素。Sutaria 和 Hicks(2004)集中于研究区域制造企业的创业活动,得出失业率变化、人口增长率、产业进出的动态、区域金融资本是区域创业差异的显著决定因素,但是失业率水平、收入增长率却没有显现出显著的影响。Fritsch 和 Mueller(2005)研究德国的创业活动,发现人口密度、产业结构、失业率水平是区域创业差异的显著决定因素,同时区域的创新水平、创业文化也是显著决定因素,但是人口密度却没有显现出显著的影响效果。我们可以看到,不同学者研究得出的结论存在差异,可能的原因是采用的数据来源不同而导致研究的对象不一样,或者是分析的影响因素不同,或者是分析同一因素但考察的角度不一样,比如失业因素中有的考察失业率水平,有的考察失业变化率。对创业活动影响因素的另一类研究是分析创业活动与特定因素的关系。例如,金融条件对创业活动的影响。Myers 和 Majluf(1984)等学者通过模型分析认为,金融市场的因素,包括权益和债务市场因素制约公司的外部资本筹集能力。创业企业难于获得外部资本的原因是存在信息缺口或无力就创业结果制订合约。研究发现,资本约束的存在导致企业规模分布的倾斜,资本约束越严重,企业规模的分布越倾斜。这意味着小企业即便有好的投资项目也没有能力筹集资金。Evans, David 和 Leighton 等(1989)研究发现,个人是否决定成为创业者与个人获得资本的可能性呈正比。而且,创业者越容易获得外部资源,就越容易生存。Klein (2000)等研究经济转型国家民营企业融资问题时认为,由于这些经济形态中银行和其他金融机构自身也面临调整过程,它们难于对新兴企业的需求做出反应。

Schoonhoven 和 Romanelli 等(2001)对创业活动和创业起源、产业演化与创业的关系进行了理论研究,涉及学习、社会流动、科学发现、地方法规等与创业的关系,在一定意义上也是关注创业活动的影响因素。

1.2.2 对创业环境的认识

创业环境在本质的意义上是一种制度环境(Desai, Gompers 和 Lerner, 2003)。制度环境由规范的制度(Normative Institution)、认知的制度(Cognitive Institution)和规制的制度(Regulatory Institution)三个维度组成(Scott, 1995)。Spencer 和 Gomez (2003)认为规范的制度反映社会对创业者和创业活动的尊敬程度,与文化、社会规范有关。认知的制度与人们的知识、技能和信息获取有关;而规制的制度则包括法律、制度、规定和政府政策等促进和限制行为的方面。Spencer 和 Gomez

利用 Scott 提出的分析制度环境的三个维度研究了国家的制度结构与创业活动的关系,分析不同的制度环境维度与创业活动类型之间的关系。

Stott Shane(2003)认为创业的环境方面包括经济环境、政治环境和社会文化环境。经济环境包括收入、资本税和财产税,经济增长和社会财富,低通货膨胀率和稳定的经济条件。政治环境包括自由、法律和财产保护有力措施、地方分权。社会文化环境包括对创业的社会尊敬、创业的压力和特定的文化信仰。

Reynolds(2000,2001,2002)研究提出了反映创业环境的条件,认为可以从9个方面刻画一个国家的创业环境。包括资金条件、政府项目、政府政策、研究开发转移、市场变化和壁垒、教育和培训、有形基础设施、商业环境、文化和社会规范等。

Rowen(硅谷优势,中文版,2002)等在总结硅谷作为创业和创新精神的栖息地时提出了8个条件。《创业与地方经济发展》(OECD,2003年)报告认为阻碍创业主要有12个因素,例如,缺乏社会和商业网络、金融约束、缺乏知识和技能、不合理的政府规制等。

在研究欧洲的新兴经济国家后,Desai, Gompers 和 Lerner(2003)发现,创造更大的公平和更好的财产权利的保护有利于创业活动。Saxenian(1996)通过研究美国两个创业活动最活跃的地区硅谷和128公路后则发现,两个地区创业活动的差异与文化和制度环境因素有关。李钟文(硅谷优势,中文版,2002)等对硅谷的系统研究认为,创业企业取得成功需要四个基本条件,包括适合的产品、合适的团队、资本来源和合适的基础体系。

作为国内唯一参加全球创业观察的研究机构。清华大学中国创业研究中心已经发布了全球创业观察2002年、2003年和2005年中国报告,就中国创业活动的活跃程度和类型特征、创业环境的优劣势、创业与经济增长的关系以及创业政策进行了研究(姜彦福等,2003)。

1.2.3 区域创业体系

Van de Ven(1993)在研究Aldrich(1979,1990)等学者运用生态学方法研究创业的成果时发现,宏观的基础设施结构对创业有显著的影响,但是,前人没有研究这些基础设施的构成要素有哪些。因此,他研究提出创业过程的产业基础设施要素。这些要素包括制度安排、资源禀赋和专有功能(表1.1)。该研究已经明确认识到创业体系是重要的,其中的一个重要观点是许多创业企业是在与环境的相互作用中产生的,而且社区的发展不仅需要出现大量的企业,而且需要相关的基础设施、公共机构和在先进的生产体系中有与之相配合的公司。

表 1.1 Van de Ven 提出的创业的产业基础设施组成(1993)

制度安排
—合法化(创造信任)
—治理(规范、规则、法规、法律)
—技术标准
资源禀赋
—科学/技术研究
—融资和保险安排
—人才资源池(培训和资格)
专有功能
—技术开发功能: R&D、测试、制造、营销
—创新网络/资源渠道活动: 普通物品(科学、融资和劳动力)的购买者—供应商—渠道
—市场创造和消费者需求

Spilling(1996)从创业体系的角度研究重大事件(冬季奥林匹克运动会)对区域发展的影响。Spilling 认为创业体系由一个地理区域内所有的经济参与者和环境要素组成。

最近的研究是 Neck 等(2004)从创业体系的角度研究新企业的创立。他们的研究发现,孵化器组织、衍生公司、非正式和正式组织、有形基础设施和区域文化对高技术创业活动有积极影响(图 1.1)。

Boulder 县创业体系的组成	孵化器组织	含糊的分拆 (新企业)		67%	第二代和 下一代分拆	13%	
		清晰的分拆 (新企业)		33%			
	县	非正式网络					67%
		正式网络	大学				73%
			政府				60%
			专业和支持服务				73%
			资本来源				53%
			人才储备				67%
			大型企业				47%
		有形基础设施					20%
		文化					100%

图 1.1 根据创始人的报告频率构造的 Bulder 县创业体系(Neck,2004)

目前在学术研究上,把创业当作一个体系研究的理论文献很少。上述三篇是最为相关的。直接研究区域创业体系的文献还没有看到。

从体系角度对区域创业的评价研究从20世纪末起受到重视。不过,这里的所谓区域是从全球角度定义,实际上研究的是不同国家的创业体系。迄今最为有名的国际研究是由Reynolds(2000)等创建创业过程模型,其核心是创业环境条件影响创业机会和创业能力,并合成为创业活动,从而对经济和社会产生贡献。

2002年后,参加全球创业观察的国家中,像英国、德国、西班牙等国家开展了该国内的区域创业研究,但是在研究方法上仍然沿用了GEM的方法。虽然在研究上把创业环境当作一个体系看,但是,并没有研究区域创业体系本身。另一项区域的(严格地说是国家的)创业评价研究启动于2005年,OECD(经济合作与发展组织)推动了一个创业指标项目(EIP),旨在建立一个衡量创业水平、类型、影响因素、政策和业绩评价指标体系,目前该研究处于初期阶段。

在区域创业体系研究上,有三个重要的理论问题有待探讨:一是区域创业体系的构成和功能问题;二是区域的创业起源和模式问题;三是区域创业的政策。这不仅是国际研究中关注的问题,也是国内研究应该关注的问题。我们在这些方面的研究十分缺乏。

1.2.4 区域创业政策

创业政策最近几年才开始被关注。从20世纪90年代中期开始,经济合作与发展组织、欧洲委员会、联合国国际发展组织及亚太经济合作组织等开始考察、研究发展创业活动对经济所做出的贡献,并试图探寻提高区域创业活动水平的解决方案。到目前,只有少数几位研究学者进行了有关创业政策的研究。(Kayne, 1999; Lundstrom 和 Stevenson, 2001; Verheul, Wennekers, Thurik 和 Audretsch, 2001; Wennekers 和 Thurik, 2001)。

创业政策本质上就是刺激创业(Degadh, 2004; Lundstrom 和 Stevenson, 2001)。创业政策的作用是用来减少初创企业面临的不确定性(Hart, 2003)。创业政策是直接影响一个国家或地区的创业活动水平的手段或策略,更确切一点地说创业政策是在开始前阶段、开始阶段以及开始后42个月的阶段里的创业过程,通过设计和传递动力、技能和机会这三要素来鼓励更多的人选择创业,使他们开始步入创业幼儿和早期阶段(Lundstrom 和 Stevenson, 2001)。创业政策就是政府通过地区、产业及国家来促进创业活动,创业政策的范围很广,从地区到国家,从低技术经济到高技术经济,它全面地概括了政府的管理能力,从制度政策到经济发展,进而改善贫穷局面(Hart, 2003)。总之,创业政策就是政府通过地区、产业及国家促进创业活动的各项政策集合。

创业是一个复杂的过程,哪些因素是创业的促进因素,以及如何通过合理的政