



李良玉教授与其博士生 文丛
Liliangyu Jiaoshou Yu Qi Boshisheng Wencong

孙中山与吕运亨比较研究

Sunzhongshan Yu Luyunheng Bijiao Yanjiu

(韩)李京来 著

合肥工业大学出版社

李良玉教授与其博士生

文丛

Liliangyu Jiaoshou Yu Qi Boshisheng Wencong

孙中山与吕运亨比较研究

Sunzhongshan Yu Luyunheng Bijiao Yanjiu

[韩] 李京来 著

合肥工业大学出版社

孙中山与吕运亨比较研究

[韩] 李京来 著

责任编辑 朱移山 章建

出版 合肥工业大学出版社
地址 合肥市屯溪路193号
邮编 230009
电话 总编室: 0551-2903038
发行部: 0551-2903198
网址 www.hfutpress.com.cn
E-mail press@hfutpress.com.cn

版次 2007年3月第1版
印次 2007年3月第1次印刷
开本 710×1000 1/16
印张 16.75
字数 308千字
发行 全国新华书店
印刷 安徽江淮印务有限责任公司

ISBN 978-7-81093-558-6

定价: 26.00元

如果有影响阅读的印装质量问题, 请与出版社发行部联系调换



孙中山 (1866 ~ 1925)



吕运亨 (1886 ~ 1947)

总 序

“李良玉教授及其博士生学术文丛”原由知识产权出版社出版。从现在起，这套文集将由合肥工业大学出版社陆续出版。为了既体现丛书的连续性，又显示新一家出版社的气象，丛书改名为“李良玉教授与其博士生文丛”。

2005年8月至2006年8月，在知识产权出版社领导的大力支持下，特别是在副总编辑王润阁先生和编辑牛洁颖女士的直接主持下，共有《李良玉教授历史研究与教育文选》和我的5位学生的博士论文出版，还有一位学生的博士论文目前已经修改完毕，即将交付审阅。我衷心感谢所有关心和参与这套丛书的朋友们的远见卓识和辛勤劳动，也特别珍惜和他们相处过程中所获得的真诚。记得我在给牛洁颖的一封电子邮件中说过：“人文社会科学的东西，仁者见仁、智者见智而已。我很欢迎和你推心置腹地讨论问题，目标是一致的，就是把书出好；立场是一致的，就是以诚相见；我想效果自然也是可以预见的，就是互相更加信任，友谊愈笃。”这段文字代表了我们的共识。

1999年，南京大学通过有关程序确认我具备博士生导师资格，次年起我开始招收学生。假如按今天官本位条件下博导的实际社会地位、声誉及其所承担的职责等多项指标来衡量，成为博士生导师或许并非幸事。然而，我仍然感谢学校领导、研究生院和所有参加评审工作的校内校外专家，他们给了我一份可能，如同我在第一届学生答辩的时候所说：“使我有机会获得培养青年、提携才俊的创造性工作的快乐”。它来源于教育的诚实、神奇和自我满足。

把我指导的学生的论文结集出版博士论文丛书，是我招收博士生伊始就定下来的努力方向，也是一开始就向同学们提出来的目标。这是一个艰难的目标。现在，这套丛书已经拥有13种著作，预计今后一两年内将达到20多种的规模。假如有人问我，丛书的价值何在？我依然回答：任何著作一经出版，对它的评判权从来就不属于作者。只有读者和时间的检验，才能最终决定其命运。

除了我的书以外，这套丛书的著作，多是我的学生的博士论文。读他们的书，能读到一些锐气，自然也会有一些幼稚。同学们努力学习的风范是值



得夸奖的，从这个角度上说，丛书为了解当前博士生教育提供了一例个案，不论这一个案有没有价值。

回顾招收博士生以来的教书生活，我从内心深处感激我的学生。无论来自何方、年龄大小、从事过什么工作，他们为了读书求知的共同目标走到一起来了。我们坦诚相处，教学相长，虽然也会有艰难或者隔阂，但毕竟能够获得一些理解与成长的经验。我始终认为，生活的本质在于真实。基于这样的理念，我曾对同学说过，追求真实而不追求虚伪，追求幸福而不追求痛苦，追求理解而不追求怨恨。博士生的学习生活是一种知识、道德和能力的全面提高过程，它既是学生的提高过程，也是老师的提高过程。对于我们每个人来说，都是由日常生活的点点滴滴所积累起来的进步。

在同学们的身上，我们能够感受到新时代学术的朝气。尽管他们各自人生阅历、知识背景、生活目标不尽相同，但是读书生活却给了他们以同样的学术传统、学术理念、学术规范与方法的熏陶。在这里，我个人的能量是有限的。不过，我们拥有传统人文的深厚资源、外来学术的精彩信息和百年老校的丰富积淀。它们浩如大海，蔚为壮观。也许，现代与传统的衔接，师道与学统的交汇，个人与时代的融合，才是他们不断自我觉悟，自我更新，自我发展的内在精神动力。

博士论文，是博士生学习的主要成果，也是当代学术进步的重要标志之一。引导同学完成博士论文的过程，是师生之间知识交流、思想交流、情感交流的完整过程。对老师来说，同学的敏锐、勤奋与活力，是那么的宝贵；对于同学来说，每一类学术题材的发现，每一种学术思路的开拓，每一个细节问题的解决，都会带来学问启蒙和心灵震撼的作用，甚至包括对人生意义的新认识。近 20 多年来，有相当多的博士论文开辟了各自学术领域的新境界。它告诉我们，博士论文质量的根本标志，是按照学术规范研究解决问题所达到的水平，或者说，是解决问题的难度及其所包含的开拓性成就。有鉴于此，我们才应该把博士论文看作是一种文化创造，一种当下社会和时代应当能够留下来的精神产品。要求所有博士论文都达到这样的水平也许很难，但是，提出这样的要求是必要的，鼓励每一位博士生向这样的目标努力前进也是有意义的。

是为序。

李良玉

2007 年 1 月 23 日于南京大学港龙园

内容摘要

本文是对中国和韩国有代表性的政治领导人孙中山与吕运亨的比较研究，特别是把研究的重点放在两个人晚年重要的政治行为，即在中国的国共合作和在韩国的左右合作及南北合作上。

本文认为21世纪中国和韩国面临的时代课题是“统一”和“民主”，因为今天中韩两国正处于为了弥合外部势力侵略和理念对立的后遗症——“分裂”，还有急速的经济增长和贫富不均，以及市民权利要求的增加这样的时代情况。这种现实认识使笔者注目于在近代国家建立上发挥统合的指导力作用的孙中山和吕运亨。

在绪论中论述了本研究的动机、意义、论文的结构、研究方法和创新之处。

本论总共由五个章节组成。

第一章阐述本研究的基础方向设定，由两个部分构成。第一部分是对历史背景的理解，从宏观的视野简单回顾20世纪前半期的历史。第二部分首先简单查看了一下统一战线概念的历史。根据这些，笔者解释孙中山和吕运亨所推行的“合作”为：第一，是相互不同的政治势力之间的统一战线；第二，是为了国家（民族）的统一而持续下去的统一运动；第三，从今天克服国家的分裂和维护东亚的和平的观点来解释。

第二章和第三章从“活动”的角度分别讨论孙中山和吕运亨的“合作”运动。首先是以诠释学理论阐明孙中山和吕运亨把他们所经历的多种多样的思想和经验统合在一起。同时以“后殖民主义”和“内在一批判”的方法论从他们自己的立场来理解孙中山和吕运亨。通过这样的方法论分析他们的“行动”，可以看出如下的特征：第一，两个人都受过传统的生活教育，后来受到基督教和西欧近代主义教育的影响，接触到西欧社会主义，这些多种多样的思想和经验相互没有隔绝，而是在自身当中统合了；第二，在接受新的思想和实践上，两个人都不是无条件的接受，而是结合国情和自己的观点重新解释后接受；第三，由于这些理由，他们能够成就合作并在推进合作上发挥灵活性，同时在合作上也能够拥有主导权；第四，尽管这样，其灵活性还不够坚固到可以克服国内外越来越激化的矛盾。由于这些理由，在他们去世后，合作只能走向决裂。

第四章从“思想”的角度来讨论孙中山和吕运亨的政治思想。本文根据孙中山的三民主义，即民族、民主、民生主义及其亚洲观的分类方法来分析孙中山和吕运亨的政治思想，然后对于各个思想考察其思想渊源。通过这些方法分



析他们的“思想”，可以看出如下特征：第一，积极接受西方政治思想并应用在当时情况当中；第二，没有无视传统思想，在当时情况中对其进行了再解释；第三，存在着对于自己的思想可以多样地甚至是相反解释的模糊性。

第五章对孙中山和吕运亨各自从“活动”和“思想”的角度进行综合的比较分析。本文利用“向心力/离心力”的模型把孙中山和吕运亨从情况结构、关系结构、思想结构三个侧面进行比较分析，显示出了如下的共同的特征：第一，从情况结构侧面来看，两个人都在当时面临着为了统一分裂的国家（民族）而要增强力量的必要性。同时对外在苏联的出现和资本主义国家的压迫这两个理念对立的影响下，他们在中国和韩国找到了自己的“合作者”。由于这样的国内外的条件，“合作”形成了，但是随着彼此间的目标没有通过合作相互调整达到统一，因而矛盾一直累积下去，最终合作还是破裂了；第二，从关系结构侧面来看，当时中国和韩国所经历的极度混乱又四分五裂的状态使民众和诸政治势力产生了对统一的渴望，孙中山和吕运亨拥有的政治领导力适合这样的时代要求而发挥作用了。但是由于外势和买办势力的顽强抵抗，孙中山和吕运亨的革命势力内部也发生了主导权争夺，合作遇到了很大的阻碍；第三，从思想结构方面看，两个人都借统合的中庸的思想跟多种多样的政治思想进行沟通，但是这一点随着强求两者择一的思想的硬直性的加速，失去了统合的调整力。

另一方面，在孙中山和吕运亨的比较研究中出现差异点的最本质的原因是：第一，殖民地经验的有无；第二，苏联和帝国主义国家之间的对立程度。由于这两种原因，在自主的近代国家建设上吕运亨比孙中山处于更恶劣的环境中，吕运亨的被暗杀戏剧性地表现出了这一点。

以上述的本论为基础，在结论中探讨了孙中山和吕运亨给我们当代带来的历史启示：第一，关于统一问题，孙中山和吕运亨进行的“合作”运动有很大的历史意义。带给我们的首先是自主，其次需要更加包容的态度而不是硬性的理念的教训；第二，关于政治民主问题，合作和统一的基础是“民”；第三，关于民生问题，孙中山和吕运亨都追求经济发展和财富分配的协调与均衡，其目标是人民的民生问题。这一点告诉我们，如今中国和韩国的经济发展和财富的分配不只是在于国家国力的成长或体制的安定，而是其追求的根本目标在于“人”；最后关于亚洲和世界和平问题，笔者认为孙中山称为“王道/霸道”的文化、道德模型，在文化和精神价值越来越重要的今天，立足于世界范围的普遍的文化价值上，对于重新发现亚洲的价值，有很好的洞察力（insight）。还有，吕运亨为了被压迫民族解放，积极参与中国革命，可以评价为留下了东亚地区为21世纪和平的国际关系要相互协力的很好的先例。

关键词：孙中山；吕运亨；合作；统一；民主



ABSTRACT

This paper concerns the comparative study on the representative political leaders in China and Korea, Sun Yat - sen and Lyuh Woon - hyung, especially focusing on several significant political actions in their old age, i. e. , the cooperation between the Kuomintang and the Communist Party in China and the cooperation between the leftist and rightist as well as the cooperation between the south and north in Korea.

This paper argues that the tasks that China and Korea are facing in the new era are “unity” and “democracy”. That is because today China and Korea are in the current situation that filling the “division” that was left by invasion from outside powers and contradiction on minds, rapid economic development, wealth gap between rich and poor, as well as the increase on the requirement of civilian rights. Based on what is stated above, the author is keeping an eye on Sun Yat - sen and Lyuh Woon - hyung who are exercising leading executive efforts on the establishment of modern countries.

The motivation, purpose, structure and research methods and original points are stated in the Introduction chapter.

This paper contains five chapters.

Chapter One gives the basic points, containing two sections. The first section reviews the early half period of 20th century in the macro view and delivers the understating on the history during this period. The second section simply checks the history of united front, according to which the author explains the “cooperation” conducted by Sun Yat - sen and Lyuh Woon - hyung as: first, the united front established between different political parties; second, the movement that was lasting for the nation unity; third, in the opinion of conquering the split of the nation and maintaining peace in East Asia.

Chapter Two and Chapter Three respectively discuss the “cooperation” movement led by Sun Yat - sen and Lyuh Woon - hyung in the view of “activity”. The two chapters, in terms of hermeneutics, clarifies that Sun Yat - sen and Lyuh Woon - hyung syncretized various thoughts and experiences that they went through, meanwhile, understands Sun Yat - sen and Lyuh Woon - hyung form their own standpoints in the view of post - colonialism and “immanent criticism” methodology. From the “action” points analyzed by these methodologies, the following features can be explicitly drawn: first, both of them received traditional education, and then ex-



posed themselves to the socialism in West Europe being influenced by the Christianity and modernism education in West Europe, however, they did not separate various thoughts and experience, but syncretized in themselves; second, they did not take in the new thoughts and practice unconditionally, but accepted after re-explanation combined with the nation situation and their own opinions; third, as a result of these reasons, they were able to flexibly achieve and push the cooperation, and also seized the dominant power during the cooperation; fourth, however, the flexibility was not firm enough that cannot conquer the domestic and overseas intensified conflicts. Therefore, the cooperation could only break from each other after they died.

Chapter Four discusses the political thought of Sun Yat-sen and Lyuh Woon-hyung in the view of "thought". This chapter analyzes political thoughts in accordance with the clarification method of Asia Focus and Three People's Principles issued by Sun Yat-sen, i. e., Nationalism, Democracy and the People's Livelihood, after that, reviews the origin for each thought. From the "thought" points analyzed by these methodologies, the following features can be explicitly drawn: first, they actively accepted West European political thoughts and applied them into the national situation at that time; second, they did not ignore traditional thoughts, but re-explained them; third, the ambiguity that they could hold a variety of opinions or even totally opposite opinions existed.

Chapter Five comprehensively analyzes Sun Yat-sen and Lyuh Woon-hyung in comparison in the view of "activity" and "thought". This chapter uses the "centripetal force/centrifugal force" model to compare Sun Yat-sen and Lyuh Woon-hyung from a variety of sides, including situation structure, relationship structure and thought structure, and several similarities are concluded: first, from the side of situation structure, both of them were facing the necessity of reinforcing the power for unifying the divided country. Meanwhile, influenced by contradiction between the minds of the emergence of Soviet Union and the oppression of Capitalism countries, they found their "cooperators" in China and Korea. Under the domestic and overseas conditions, the cooperation was successfully achieved. However, the targets of the two parties failed to reach an agreement by cooperation, so that the contradictory points between the two parties accumulated all the while, that was why the cooperation broke down in the end; second, from the side of relationship structure, the messy and divided status in China and Korea at that time ignited the aspiration of people and many political groups for unity, therefore, the political power led by Sun Yat-sen and Lyuh Woon-hyung met the requirement of the time and functioned effectively. Nevertheless, fighting for dominant power happened inside the revolutiona-



ry force of Sun Yat – sen and Lyuh Woon – hyung due to the tough resistance of comprador groups and foreign groups, which hindered the cooperation; third, from the side of thought structure, both of them communicated with various political thoughts by the golden mean thought, but they failed to adjust those thoughts well as Sun Yat – sen and Lyuh Woon – hyung forced that one thought must be chosen from two.

On the other hand, the substantial reasons for the differences appeared in the comparative research between Sun Yat – sen and Lyuh Woon – hyung are: first, the colonist experience; second, the degree in which Soviet Union and imperialism countries conflicted. On account of the two reasons, Lyuh Woon – hyung was under a much worse situation than Sun Yat – sen in the self – construction of modern countries, which can be well demonstrated by Lyuh Woon – hyung’s being assassinated dramatically.

Based on what has been stated above, the history illumination brought by Sun Yat – sen and Lyuh Woon – hyung which enlightens us are discussed in the conclusion chapter: first, on the issue of nation unity, the “cooperation” movement conducted by Sun Yat – sen and Lyuh Woon – hyung has meant a lot to us that it has brought us the lesson that we have to gain independence at first, and need more tolerant attitude instead of tough mind; second, on the issue of democracy, it has brought us the lesson that the basis of cooperation and unity was “civilian”; third, on the issue of people’s livelihood, Sun Yat – sen and Lyuh Woon – hyung sought the balance development on economy and equal distribution on wealth, whose goal was to solve the problem of people’s livelihood. From this point, we can learn that the real goal for the economic development and wealth distribution in current China and Korea is “human being”, not only limited to improvement of national power and stable system; in the end, on the issue of Asian and world peace, the author believes that, nowadays, when the cultural and spiritual values become more and more important, the so – called by Sun Yat – sen “benevolence/arbitrariness” culture and moral model can gain a better insight into re – finding the Asian values based on the average cultural values worldwide. Moreover, Lyuh Woon – hyung actively participated in the Chinese revolution for the liberation of oppressed people, which can be evaluated as a precedent that efforts should be put by East Asian areas into developing a peaceful international relationship of the 21th centry.

Key Words: Sun Yat – sen; Lyuh Woon – hyung; cooperation; unification; democracy



目 录

绪 论	001
一、本论文的研究动机	001
二、本论文的研究意义与研究对象的范围界定	003
三、研究思路与章节结构安排	003
四、本课题的研究方法与创新之处	005
第一章 宏观的时代背景概括与相关概念分析	008
第一节 纵轴与横轴之间的变奏： 从第一次世界大战到朝鲜战争时期宏观的时代背景	008
一、第一次世界大战和俄国革命	008
二、第二次世界大战和中国革命	009
三、朝鲜战争和“被抑制”的革命	011
第二节 解读分歧问题	012
一、关于统一战线	013
二、联共、容共、还是合作： 关于孙中山与国共合作相关研究解释	018
三、左右合作还是统一运动： 关于吕运亨与其解放后活动的解释	022
四、关于上述解读分歧的评价及新视角的提出	025
第二章 孙中山与第一次国共合作	028
第一节 国共合作以前的孙中山（1866~1919）	028



一、传统与启蒙	028
二、在革命和反革命的浪潮中	033
第二节 孙中山与第一次国共合作 (1919 ~ 1927)	055
一、接触及探索	056
二、刷新与发展	069
三、“矛盾”的深化、“合作”的崩溃	081
第三章 吕运亨与首次统一运动	091
第一节 统一运动以前的吕运亨 (1886 ~ 1942)	091
一、爱国启蒙时期	091
二、在国外独立运动时期	094
三、在国内独立运动时期	102
第二节 吕运亨与首次统一运动 (1943 ~ 1947)	106
一、建国的酝酿	106
二、在极端和中庸的浪潮中	110
三、“统合”的挫折、“极端”的胜利	139
第四章 孙中山与吕运亨的政治思想研究	142
第一节 关于“民族”	142
一、“民族”怎么形成 (以安德森、史密斯的理论为中心)	142
二、中国近代“民族”概念的采用及变用 (以伯伦知理、梁启超、汪精卫为中心)	144
三、孙中山的民族观	148
四、韩国近代“民族”理解的变迁	154
五、吕运亨的民族观	157
第二节 政治民主: 关于“民权”	163
一、近代西方的民主主义观 (以洛克、孟德斯鸠、卢梭、弥尔的思想为中心)	163
二、马克思和列宁的民主主义观 (以无产阶级专政理论为中心)	167
三、孙中山的民主主义观	169



四、吕运亨的民主主义观	173
第三节 经济民主：关于“民生”	178
一、亨利·乔治与马克思的思想比较	178
二、孙中山的民生观	180
三、吕运亨的民生观	184
第四节 关于“亚洲观”	187
一、近代西方人的亚洲观及对其批判的考察	187
二、近代日本人的亚洲观	189
三、孙中山的亚洲观	191
四、吕运亨的亚洲观	197
第五章 孙中山与吕运亨比较	203
第一节 设定为了比较的分析框架	203
第二节 吕运亨眼里的孙中山：两人关系	204
第三节 “合作运动”比较	206
一、“合作运动”成立因素的比较：向心力的侧面	206
二、“合作运动”崩溃因素的比较：离心力的侧面	212
第四节 思想比较	217
一、关于“民族”比较	217
二、关于“民主”比较	218
三、关于“民生”比较	219
四、关于“亚洲观”比较	221
第五节 小结论：两者的共同点和差异点	222
结论：对当代的启示	224
附录：孙中山与吕运享年谱	226
参考文献	239

绪 论

一、本论文的研究动机

以中韩两国的政治领导人比较研究作为自己毕业论文的选题，时间其实不算短。2000年南北韩首脑发表的“6·15宣言”对我来说，是一个转折点。当时，我是个攻读神学的硕士研究生。由于是韩国人同时又是基督教徒，这两种认同性(identity)使我开始探索一个着眼于民族和解与统一并符合我国国情的传教方式。在这个过程中，我接触到中国基督教的“三自”理论，我认为在我们民族走向统一的过程中，中国教会的经验对我们民族有很好的启示。从此，我对中国教会产生了浓厚的兴趣，决心以中国基督教领袖丁光训主教的思想作为我的硕士学位论文选题。因此，为了了解中国社会和中国教会，2001年我来到南京，一边学习汉语一边查找相关的资料。撰写毕业论文的时候，金陵协和神学院的几位老师给了我很大的帮助，我的硕士论文终于得以顺利完成。

2002年夏天硕士毕业后，在我们教团的帮助下，我再次来到南京，进入南京大学历史系李良玉教授门下攻读博士学位，进行中国基督教史方面的研究。不过，从2003年下半年起，我开始对原有的学习计划进行调整。因为，随着我对中国近现代史了解的进一步加深，我逐渐对其他的领域表现出极大的兴趣，不过，那时我还没决定具体的研究方向。进入2004年上半年，李老师和我关于毕业论文选题进行商量，李老师劝我把“中韩两国历史比较”作为我的毕业论文，我接受了他的意见，开始考虑具体的研究方向。在这过程当中，我受到了在中国和韩国发生的重要历史事件的影响，特别注意到两个方面，就是“统一”和“民主”。

首先，对于统一问题。无论中国人还是韩国人，他们大多数都盼望民族的统一。“冷战”虽然结束，但东亚地区却仍然受着分裂的痛苦。特别是这两年出现的“台独”、“朝核”等问题，不但引起了中国大陆和台湾、韩国和朝鲜之间的紧张状态，也给整个东亚造成了不好的影响。但是，正如所有的事物都有两面性，这些问题也是如此，就是说，愈是紧张对立与分裂的形势，愈能提高和解与统合的趋势。从2005年起，为了和平和共同发展，一系列台湾政治领导人访问大陆以及由官民组成的南北韩代表之间举行“6·15共同宣言”纪念等，

都表明了和解与统一的趋势。

其次,对于民主问题。进入20世纪,自中国建立了共和政治制度以来,无论哪个政治制度,它们都以自己的政治及经济的理念来追求民主的理想。比如从改革开放开始,为了提高人民的生活水平及发展综合国力,中国不断进行经济建设,而经济的发展使人们自然地希望更多的经济民主化、更高的政治民主化,特别是随着经济的发展、物质的丰裕、经济及社会规模的扩大,出现了贫富分化、腐败现象等一些問題之后;在韩国,经过“汉江的奇迹”、“民主化运动”等,经济及政治方面达到了一定的水平,不过它仍然需要经济及政治改革,例如在经济方面,1997年经济危机后,在国际货币基金组织的压力之下,韩国接受了英美的经济模式,导致了严重的贫富分化问题。还有,在政治方面,虽然韩国民众推翻了军事独裁、争取到民主的权利,但是出现了另外的问题,即大资本的舆论操纵问题。因此,两国的国情虽然不一样,然而我认为,目前它们都面临着民主问题。

上述情况引起了我的思考,我提出以下几个问题:

- 东亚的民族或国家意识是如何形成的;
- 东亚的反帝国主义的民族自决思想是如何形成的;
- 东亚的近代国家理想是什么;
- 东亚的理念对立如何克服;
- 东亚能否形成像欧洲联盟那样的共同体;
- 如果可以的话,东亚共同体未来发展的方向应该是什么。

在准备这些问题的过程中,我注意到孙中山与吕运亨的生平和思想。他们都是伟大的革命活动家,致力于民族的自决和富强。两位伟人的生平和思想存在很大的相似性,例如同为基督教徒,都有留学经历,赞成社会主义,坚持统一战线,去世后在两地(中国大陆和台湾,韩国和朝鲜)都受到尊重等等。在关于他们两人的比较研究领域,我特别注意到第一次国共合作时期孙中山的思想及活动与首次统一运动时期吕运亨的思想及活动。那时,他们两人活动的共同点有两个方面:一方面,从国家建设方法来看,在近代国家成立初期极端的混乱状态下,他们都以统合(合作)的方式来实现国家的统一;另一方面,从对外关系或对外策略来看,在列强势力的影响下,他们都坚持民族自主及主张平等交流。因这样的共性,我认为他们之间有进行比较研究的可能性。

柯林武德曾经说过:“过去对于它不是已经死去和消逝了,而是能够和现在放在一起加以想象并加以比较的。”^①因此,为了国家的统一,孙中山与吕运亨如何努力奋斗,对现在迅速发展的同时仍然受到分裂影响的中韩两国来说,我认为可引以为鉴。然后,在李老师的允许和指导下,我做了这篇论文。

^① 柯林武德著:《历史的概念》,何兆武、张文杰译,商务印书馆2002年版,第104页。

二、本论文的研究意义与研究对象的范围界定

（一）本论文的研究意义

“在历史研究中，对两个和两个以上的社会发展进程或历史时期进行系统的比较称作比较史学，有时也称作历史比较方法，或作为一种历史解释。”^①以鸦片战争为起点，东亚地区随着建立在儒教价值观上的“中华世界体系”被西方列强瓦解，面临着极度的混乱。东亚各国为了克服这些危机，在寻找解决方案的过程当中出现了各种各样的思想和政治立场，这些现象可以说基本上有助于近代国家的建设和发展。为了达到这个目标而出现了不同思想和社会势力之间的联合和冲突——有些在一国之内，有些已越过国家的界限，例如中国孙中山的三民主义思想和国共两党的合作，韩国吕运亨的统一路线和独立运动、建国活动等可以作为代表。

本论文主要是比较分析孙中山和吕运亨的活动和思想。这两个人虽然有 20 年的时间间隔，但从 19 世纪末到 20 世纪中期这一较大的立足点来看，他们可以看做是活动在同样的时代背景中。而且从空间角度来看，虽然各自属于中国和韩国两个不同国家，但为了达到自己的理想在和各种各样的思想及社会势力的接触过程当中有相互“接触”的时期。特别是吕运亨，其年轻时候和孙中山的会面及参加中国国民革命的经验成为后来形成其东亚的共有的历史责任感的一个重要的契机。在这种意义上，本研究的意义在于不同于一直以来从一国的角度出发分析本国的近现代史，而是从 20 世纪这个较大的时间脉络和把东亚作为一个整体的空间环境来考察孙中山和吕运亨的活动和思想。通过这样比较分析的方法，我们想找出开头所说的在中国和韩国的当代发展趋势中，他们能给我们什么样的启示。

（二）研究对象的范围界定

正如副标题所示，本论文研究的范围是孙中山和吕运亨两人的晚年时期，即第一次国共合作和首次统一运动时期。这“两个合作”的形成及其展开的过程，直至他们两人死后其运动发生的决裂也会涉及。严格说来，要比较研究他们两人的晚年时期，在时间上一定要前后延伸才能把问题说清楚。

三、研究思路与章节结构安排

这篇论文的目的在于探讨孙中山与吕运亨两人的晚年活动和思想比较。活

^① 杨豫、胡成著：《历史学的思想和方法》，南京大学出版社 1999 年版，第 327 页。