

国际体系

历史演进与理论的解读

GUOJI TIXI

LISHI YANJIN YU LILUN DE JIEDU

刘鸣

GUO JI TI XI



LISHI YANJIN YU LILUN DE JIEDU

中共中央党校出版社

国际体系：

历史演进与理论的解读

刘 鸣 著

中共中央党校出版社
· 北 京 ·

图书在版编目(CIP)数据

国际体系:历史演进与理论的解读/刘鸣著. —北京:
中共中央党校出版社, 2006. 8
ISBN 7-5035-3484-2

I. 国… II. 刘… III. 国际关系史-研究
IV. D819

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 059039 号

中共中央党校出版社出版发行

社址:北京市海淀区大有庄 100 号

电话:(010)62805800(办公室) (010)62805816(发行部)

邮编:100091 网址:www.dxcbs.net

新华书店经销

北京纪元彩艺印刷有限公司印刷 三河佳拓装订厂装订

2006 年 9 月第 1 版 2006 年 9 月第 1 次印刷

开本:650 毫米×980 毫米 1/16 印张:28

字数:450 千字 印数:1—2000 册

定价:50.00 元

导 言

研究国际关系体系理论,离不开对不同历史形态的演进和国际政治重复发生的事件与现象进行观察、考察和总结。摩根索曾批评道:“现行的国际理论极其抽象,并且总体上是非历史的”。由于“这些理论始终忽视了历史的偶发事件与具体的历史环境,因此,……它们必定不能成为理解理论的向导,也肯定不能成为指导行动的规则”^①。正是考虑到这一点,本书不厌其烦地增设了人所皆详的历史部分。与此同时,研究国际关系史不能仅仅只以近代的部分作为立足点,也必须对整个人类发展史有一个宏观和全景式的了解,使研究具有总体性和整体性。传统上写国际关系史,往往是以16—17世纪资本主义经济和主权国家的兴起作为发端的,但是,这种割裂与古代国际关系相传承的研究方法是在逻辑上、认知上均有缺失的,它使国际关系的现象、传统、认识、规律等均呈现出一种历史的突兀感。正是考虑到这种因素,本书首先是对4000—5000年的国际关系历史进程进行了回顾和梳理,并在此基础上,对国际体系的结构、进程、现象、特征和转型规律进行抽象和实证性研究。所以,这是一本结合国际关系史对国际体系进行理论研究的著作。当然,作为论述的主体不是国际关系史,而是具有历史背景和基础的国际关系理论。

无论是中国,还是西方,研究国际关系理论大约可以分为几大块,一种是研究体系、格局、秩序、结构、战争和国际政治演变的规律等大理论;另一种则是以具体的问题或现象,或国际政治中交叉领域相互影响的发展而导出的普遍性理论范式为内容,它涉及到国家权力、行为体、均势、冲突、合作、军备控制、集体安全、国际制度、跨国主义、世界政治与经济交叉互动关系与因素等方面;还有一种则是对战略(包括核战略)、政策和决策构建以及危机反应与管理的研究;最后,在对上述问题研究中,也有专门探索以何种方法论对国际政治进行研究的理论。

^① 汉斯·摩根索:《理论的理性与政治功能》(1970年),见詹姆斯·德·代元主编,秦治来译:《国际关系理论批判》,浙江人民出版社,2003年版,第44—45页。

但无论是侧重于哪一方面,在研究中也要涉及到另一方面的问题。因为,它们是相互联系、密切相关的。本书虽立足于从宏观的视角去探讨国际政治架构,但更多地希望通过这个框架来考察,审视政治互动关系过程中的一些基本现象、特质和要素及其与体系结构的关联。

以国际体系和结构作为出发点探讨国际政治所涉及到的相关问题,虽是个常见,且很落俗套的研究方法,但笔者以此为切入点的想法是,传统英国学派的国际体系主要是从历史的进程角度来看待国际政治演变发展过程的,体系是继后出现的各种复杂的政治、经济问题的源泉,又是这些问题发展变化的约束物。与这种国际体系观不同的是,美国 20 世纪 60 年代盛行的科学行为主义学派则以系统论科学方法为依据,以一组变量的密切组合作为国际政治不同体系的基础。所以,在学科中存在两种不同的“国际体系”概念。

如何理解和区分这两种国际体系的内涵,如何更恰当地定位国际体系这个概念,这是有关国际政治研究的一个本原问题。克拉斯纳说,体系是结构力量和结果之间一种介入性变量^①。这一定程度上表明了它的重要性。

假定有了科学意义上的体系,就会有相应的结构,这是紧密相连的。作为结构就有三个要素:整体性,具有转换规律或法则、自身的调整性。作为结构现实主义经典之作的《国际政治理论》,正是以这三要素的方法论进行构建的。从结构上研究,可以使人研究国际政治具有整体观,确保在瞬息万变的国际形势中有一个核心,有稳定的落脚点和归宿,也能根据这种结构演绎出简约化的规律,去探寻一些新的发展趋势的原因与前景。结构是固板的,但它是原型,是根部,是无法回避的一种原始动力。

结构与过程是一对矛盾,但又是一个整体。结构是以不变应万变,过程则始终保持着适时变化。对国际政治的研究,不能偏废其中任何一方。结构主义者批评卡普兰的《国际政治的系统 and 过程》和基欧汉、奈所著的《权力与相互依赖》的内容系政治过程的现象,未表明结构性的变化。而新自由主义者则认为,华尔兹等人没有看到,过程的许多变化是具有决定意义的,结构性的决定因素已经退化。

^① 詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》,世界知识出版社,1987 年版,第 146 页。

本书对大国互动关系过程中的传统与新的变化问题的剖析,主要是想借助于过程中的问题来探视结构性因素在新的环境中的效力及两者之间的关系变量、对坚持传统理论解释,但又遇到现实困境的理论,提出一些新的自证式的思路。

有体系的建立,就有它的转型。这是许多国际关系学者在冷战后孜孜以求、试图探解国际体系是否已进入了一个新时代的关键。在这个问题上,笔者无法给出一个非常圆满的答案,只能作出几种不同可能的假设与判断。因为,经济全球化,经济的相互依赖,政治上的渐进有序化、理性化似乎已使一个传统的命题根基发生了动摇。这个传统命题就是:工业化的发展,力量的规律性衰落必然导致权力的转移,无政府的国际体系又会促使新兴大国觊觎权力,挑战霸权国,而这种转移和挑战又伴随着暴力和战争。

笔者在书中所应用的方法、命题和观点更多是与美国的结构现实主义和新自由主义理论相吻合的,但也在一定程度上吸收了建构主义、世界体系论和英国“国际社会”理论的认知。这种不采一家的论述方法虽然在理论逻辑上显得不一致和不统一,观点上也很难创新,结论上有一点似是而非,但这种杂家的方法也是现实的国际政治迫使我们作出的选择。一方面没有一家理论在纵向和横向的国际政治多维度方面具有系统性的覆盖面和令人信服的解释力;另一方面,国际政治的发展显示了多元性、矛盾性、嬗变性。

西方的国际关系理论林林总总,不计其数,其中不乏体系庞大、逻辑严密的精致作品,也有装扮入时、理论创新,或独辟蹊径、成一家之言的学派;更有人云亦云、陈词滥调的“大路货”。决定选用以上五派思想作为本文研究、分析参照系,主要考虑到它们对不同的国际问题具有不同的代表性和解释意义。现实主义的一些做法实际存在的历史要远远长于民族主权国家体系的时间。作为一种理论,它较长期地反映了主权国家在无政府国际体系中追求的基本目标,外交手段和基本关系格局。冷战后,这个理论的某些基本观点显得有点背时、衰退,但其精髓,并没有被主权国家抛弃,力量配置变化的影响、地缘政治的考虑和一些大国之间的权力竞争仍然是国际政治的重要问题。

新自由主义作为相互依赖时代的理论,可以弥补现实主义的许多不足,可以对当前时代的一些现象作出更普适性的解释,但它无法从结构上,整体上取代现实主义的基本作用与影响。建构主义向以国际无

政府状态、自助、人性的利己主义和权力竞争作为基本假设的理性主义提出了革命性的挑战,即国家在互动中的认同与身份决定了无政府状态,它的消极一面可以导致权力竞争,自助仅仅是无政府状态的一种形态,而不是特征。国家利益、认同与身份不是外在性的,施动者可随互动进程改变利益、认同与身份。所以,利益、认同与身份(积极或消极)是决定国家间合作还是竞争关系的结构的组成部分。战后西方国家之间、西方大国与其他资产阶级民主政体国家之间形成的合作与相对和谐关系,似乎证明了该理论的启迪意义。同样,笔者感到,世界体系论在有关国际体系转型方面的长时段观点,具有借鉴意义。而“国际社会”理论所提出的,国际社会的秩序产生于共同的利益观念、共同的行动规则和国际制度的论点,也显然有别于国际体系一直是处于霍布斯的原始争斗状态的简单认识,它同冷战后跨国界的世界公民社会的发展趋势也是相一致的(国家之上和之下的政治行为体的崛起和发挥作用)。也正如我导师刘同舜先生所评价的那样:该学派的“哲学基础、历史底蕴和分析方法,较之现实主义、新现实主义和新自由主义理论似高出一筹。”

在运用上述理论方法时,原则上将兼收并蓄,吸收它们代表不同时代的精华,但是,立足点仍然是放在现实主义上。因为,对于现阶段的中国人来说,现有的体系是以西方的普世价值观和美国的霸权结构为本体的,中国很难通过融入成为主体,况且,美国霸权仍然局部性地以传统的政治地缘方式对中国进行着权力平衡。所以,以防御性现实主义为主,结合其他理论形成的视角是符合中国人对国际关系现状、史实、形态的理解和认识的,本书也是在此基础上对国际体系进行实证化与理论性分析的。西方的国际关系理论不免带有资产阶级的国家观、阶级观以及特定国家在国际上的专有利益,但也应该看到,对一门年轻的学科来说,它们的理论相对于我们要更丰富、历史更长、有较强科学性。同时,理论本身也带有国际关系的普适性内容。

借用这些理论,汲取其中一些方法论、一些概念框架,而不是全盘接受,有助于对国际政治普遍性、共同性问题展开更有效、更有意义的研究。国际关系学科是新型学科,也是多学科的汇总,需要各种尝试和探索,以利于国际政治在全球化浪潮中有一个正确的方向,促使该学科成为社会科学的新瑰宝,成为人类和平、合作、繁荣的一根支柱。

当今我们所生活的国际社会是一个既给地球人提供色彩斑斓的生

活享乐,又伴生着各种矛盾、纷争和导致人类生存发展陷入困境、恐惧的复合体。但是所有财富的创造,文明的昌盛,新兴问题的产生和解决都离不开对国家的领导作用、政策导向、国家间利益差异及其冲突的研究。基于这个理由和目的,本书将就国际体系结构、运行规则和转型等及其相关问题进行初步的探索。

本书的基本框架是:第一部分(第一章)主要是概念的界定,因为,有关国际体系、国际社会、国际秩序、世界社会、世界秩序等相近的概念使用比较混乱。通过这种梳理,既是为随后的研究奠定学理基础,也是对学界各种模糊的术语的廓清。这种界定的理论依据是国际社会学派的一些观点,再加上自己的一些认识和观察。

第二部分(第二、第三章)是历史部分,也是对国际体系论述的基础。由于系统性的古代国际关系史的论著较少,所以,笔者只能在世界历史文献资料中去提取有关国与国关系的史料。考虑到主要目的是对1648年以前的历史有一个简略的交代,以使读者有一个概貌的了解,为此,笔者没有花很多时间和参考很多文献去进行研究,只是平面性的归纳、叙述和介绍。这就是说,行文中势必会有以偏概全,挂一漏万的情况。

第三部分(第四章)主要是探究近代国际体系的起源的多种因素。这部分与许多国际政治概论的专著有类同之处,但其特色是从综合因素进行分析,特别是把资本主义世界经济的发展作为了国际体系成型的外在条件。

第四部分(第五章和第六章)是本书的理论核心,它在概述结构现实主义、新自由主义和建构主义理论流派的不同价值与优势的同时,对各自的理论缺陷进行了不一定全面的揭示和批评。更重要的是,在融合了各家之长后,笔者试图以一个派生结构的框架来对结构现实主义落伍的结构定义与原则进行修补。这种建构既不算什么创新;更谈不上是一个得到系统论证的理论框架,但它是偏好高度简化理论,并努力去对瞬息万变的国际政治进行有效解释的学人的尝试。

第五部分(第七、第八、第九、第十章)主要是对历史上和近代以来的国际体系的结构、运行特点、机制、核心要素和行为体关系进行考察。这些都是国际体系的重点内容,也是本书的精华。虽然不同的国际政治理论著作对这些问题均有不同程度的详解和专述,但笔者的论述和探讨的角度有所不同,有些方面更为精细和透彻。

第六部分(第十一、第十二章)的重点是对国际体系转型理论的引介、批判和重建。长期以来,我们论述国际政治体系的历史和现状的特点、机理得多,但对转型模式研究得较少,一些论著不是语焉不详,就是一般的罗列别人的理论或历史上的秩序模式。本书也希望在这方面进行一些初步性质的探索,走出人云亦云、拾人牙慧的老套路,提出一点虽不完整,但不乏新意或思想火花的新思路,意在抛砖引玉,激发同仁进一步创建与时俱进,符合国际政治新趋势、新规律的大理论。

目 录

1	导 言
1	第一章 国际体系定义发展与其他相近概念的厘定
1	第一节 国际体系定义和概念演变
6	第二节 国际体系与国际社会的概念比较
22	第三节 国际体系、国际社会与世界社会的概念比较
29	第四节 国际体系与国际秩序、世界秩序概念比较
35	第二章 近现代国际体系的来源:上古与中古的国际体系
35	第一节 希腊城邦体系和古罗马体系
41	第二节 其他上古国际体系
44	第三节 中古时代的欧亚、中东、非洲和美洲体系
53	第四节 中古世纪的欧洲封建国际体系
66	第三章 中华帝国体系演进简史——汉朝至明朝(上古与中古)
66	第一节 汉朝帝国
68	第二节 汉、隋之间的过渡性的分裂体系
72	第三节 隋、唐帝国
76	第四节 五代十国与宋帝国
81	第五节 蒙古帝国——元朝
86	第六节 明朝帝国
91	第四章 近代国际体系起源和发展及其经济与政治的互动
92	第一节 资本主义世界经济的发展与国际关系体系的建立
98	第二节 现代国际体系发展的主要内因
105	第三节 国际体系诞生的其他内因——国家政治、宗教和文化、技术
120	第四节 国际体系深化发展过程中的经济与政治互动

131	第五章 有关国际体系结构、进程、运作的西方主要理论
131	第一节 结构现实主义有关结构的定理
135	第二节 结构现实主义延伸性思想阐述及与其他新现实主义观点比较
141	第三节 结构现实主义的理论缺陷及其批判
147	第四节 新自由主义对结构现实主义理论的修正和重建
164	第五节 建构主义对结构现实主义理论的修正和重建
171	第六章 对结构现实主义中结构理论的修正和再定位
171	第一节 观点的归纳与概念的认识
174	第二节 应该如何认知体系结构的概念
179	第三节 新结构的内涵与特征
187	第四节 派生结构与互动层次和原结构的关系
193	第七章 历史上的帝国体系类别与结构
193	第一节 帝国的基本定义
201	第二节 帝国的类型、起源与文化认同
205	第三节 帝国体系的结构特征
213	第四节 帝国互动的经济动力和内部经济功能
219	第八章 国际体系中的均势机制及其理论
219	第一节 均势的形成及其进攻性和防御性性质的争论
223	第二节 均势的定义、运作与功效
228	第三节 均势的功效争议与变化
233	第四节 多极演变与欧洲均势体系起源
237	第五节 近代欧洲均势体系的几种模式与特征
245	第六节 冷战期的两极霸权均势
252	第七节 霸权合作后的新调控机制
256	第八节 冷战后美国单一霸权均势
261	第九章 国家行为体与非国家行为体的地位及其互动
261	第一节 国家在传统领域的地位与权力
268	第二节 跨国公司的发展对国家的权力、作用和地位的影响

277	第三节 国际组织的发展对国家的权力、作用和地位的影响
290	第十章 国际体系中的大国的利益与权力要素及关系
290	第一节 基本的概念和争论
296	第二节 大国利益的范围
299	第三节 国家利益的等级性
305	第四节 确定实现国家利益手段和策略的因素
308	第五节 大国国家利益排他性与适调性
312	第六节 大国权力起源与定义
319	第七节 强权与权力的运用
325	第八节 权力运用与国家利益
331	第十一章 国际体系转型:长波理论、新思路定位和转换
332	第一节 对吉尔平国际体系转型三种形态理论的再评估
340	第二节 对吉尔平国际体系转型循环论的评析
343	第三节 国际体系变更的经济因素与周期理论
349	第四节 国际体系变更的长波理论评估
359	第五节 对国际体系转型规律重新认识的思路
367	第六节 霸权和战争在未来国际体系转型中的作用评价
373	第十二章 未来体系转型要素评估和转型的几种前景
374	第一节 美国霸权的结构性问题、持续的因素和中国的实力评估
388	第二节 国际力量结构现状与走势
395	第三节 未来体系结构的几种变局
416	第四节 中国的定位与战略选择
422	参考书目
435	后 记

第一章 国际体系定义发展与其他相近概念的厘定

第一节 国际体系定义和概念演变

一、基本定义

国际体系,实质上就是国际政治体系,也就是国际关系体系,具体的讲,它是由民族主权国家组成的,由国际法和国际制度规范的抽象的实体,是国际领域内各种行为体(主要是国家)相互作用形成的固定关系组合。鉴于它具有稳定性、紧密性与整体性以及内在的行为体互动机制,所以它就被称之为体系。从这个定义的性质意义上讲,就如莫德尔斯基(George Modelski)所表述的那样,国际体系应该是指1500年以后的体系,而不包括在这之前的体系。因为它不同于非全球性层次的对相互依赖进行管理的政治体系(城邦、乡村、省、国家和地区),不同于罗马帝国的世界政治体系(全球性的单一统治),它也不同于其他全球结构,如贸易和文化结构,这是一个非集中化的政治体系^①。但是,笔者在本书中所表示的体系显然有着更宽泛的包容性,它并不局限于民族主权国家体系,它包含所有历史上的国际体系,当然,近代和古代体系内容在论述上必有详略和重点与非重点之分。

在西方国际政治学理论中,对国际体系还有各种不同的定义:一种观点认为,国际体系是各种或一组政治变量的国际关系组合及各种组合的相互作用^②。以华尔兹(Kenneth Waltz)为代表的结构现实主义者认为,国际体系是国际主要力量配置构成及这种力量互动关系的组合体^③。

① George Modelski, "The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State," *Comparative Studies in Society and History*, No. 2, April 1978, pp. 214—215.

② [美]詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫:《争论中的国际关系理论》,世界知识出版社,1987年版,第146页。

③ Kenneth Waltz, "Theory of International Politics", Addison—Wesley Press, 1979, pp. 71—72.

建构主义学派对这个结构论提出其补充观点,即除了固定的力量配置结构外,还有观念的配置(共有知识)及其互动形成的动态结构^①。法国学者的观点是:国际体系是一个由相互保持正常关系的各种政治单位构成的整体,这些单位在一场通常意义的战争中会相互交织在一起^②。而英国学派则强调要对国际体系和国际社会这两个具有历史差异的概念进行区分:国际体系从逻辑上看,是一个更基本的、更先进的理论化和历史性的概念,它是指欧洲在15世纪权力向外投送后使原本孤立的人民、政治实体开始进入正常接触的时代。在体系内,各单位的互动是由已定原则来安排或建构的。国际体系不以国际社会的存在作为它的生存的前提。与此不同的是,国际社会的诞生、发展则以国际体系的存在作为前提^③。当国际体系到了19世纪末期,随着共同利益与观念在欧洲的形成,才在体系的基础上产生了更具有历史深度和广度,更能理解国与国之间的关系的概念——国际社会^④。

从以上定义比较来看,大致可以归结为这样几层共同意思:国际体系是由政治单位组成的,它们具有互动性或称竞争性,互动是循着既定的规则进行的。但是,严格的讲,上述定义的内涵还是有某些根本的差异。同把国际体系比作为一种平面的、如堆积木的实体形状的定义相比较,华尔兹的概念要高出一筹,他是用力学论和高度抽象的方法来确定体系的内涵——以最大的权力之间的位置及互动关系来研究国际体系,避免了纠缠于具体的国与国关系^⑤。而英国学派事实上已不再把当今的国与国关系等同于国际关系体系初期的那种无政府条件下的权力互动框架,更强调成员在文化观念、认同上具有一致性的国际社会,所以在他们那里,经典的国际体系概念应该由国际社会概念所替代。

① [美]亚历山大·温特,秦亚青译:《国际政治的社会理论》,上海人民出版社,2000年版,请参考译者前言第23—25页。

② Aron Raymond, *Peace and War*, New York: Doubleday, 1966, p. 94.

③ Barry Buzan, "From International System to International Society: Structural Realism and Regime Theory Meet the English School", *International Organization*, Vol. 47, No. 3, 1993, Summer Issue, p. 331.

④ Hedley Bull, "the Emergence of a Universal International Society," in Bull and Watson, *The Expansion of International Society*, Clarendon Press, 1984, pp. 117—126.

⑤ 有学者认为,国际体系这个概念,非常接近于美国人习惯上的机械化的理解方法。Richard Little, "The Systems Approach," in Steven Smith, ed., *International Relations: British and American Approaches* (Oxford: Blackwell, 1985), pp. 70—91.

若以全面的方法来考量上述概念的差异,它应该包含三个方面的内容:直观的、一般意义的国与国关系的总和;对历史上不同国际体系情况总结后抽象出决定体系运行的主要要素(大国力量)的结构式体系;根据不同大国数量核定的历史上的具体的国际体系(这往往被称之为格局)。本书的研究将把着重点放在第二种和第三种的内容上,将涉及体系的历史沿革、不同时期的历史和超越具体历史体系抽象的结构、体系内各种主要要素、平衡机制、体系的转型模式等。研究的方法则以传统的历史性线索和规律、经验主义判断和现实主义理论(包括英国学派)为基础,部分吸收新自由主义、建构主义、全球主义的观点。

但是作者在这里强调第二和第三定义,并不排斥第一定义的合理性。第一和第二定义的一个共性是,它们都与相应的层次分析相联系。无论是平行的国际体系,抑或是对大国力量抽象后的体系,都不是完全的空中楼阁,它下面还应该有一个单个的国家层次。大卫·辛格(David Singer)提出层次分析法,虽然是为了更明确地划分影响外交政策的不同因素,但它显然对国际体系的结构成型和作用研究有着重要的意义^①。在他的基础上,罗斯纳(James N. Rosenau)又发展为更实用的六个层次的结构:决策者个人及他们的个性;决策者的角色;决策者所在的政府结构;决策者统治和生活的社会;决策者所在的民族国家及与国际行为者的广泛关系;世界体系^②。

当然,以层次分析法来研究国际体系,其问题也是显而易见的:更多地注重不同国家的角色对外交政策的影响,无法超越具体国家互动关系,无法简明地勾勒出国际体系本身的作用和运行规律。正因为如此,华尔兹认为,国际体系虽然应该包括不同层次,即结构和单位,但研究重点则是应该放在结构上。有关单位的研究,除了与结构互动的共同属性外,其他因素均应剔除。据此,国际体系的定义虽然应该包含不同单位层次,但研究重点还是在结构上,即抽象的单位互动上。

二、概念的发展和体系的分类

历史上国际体系的概念最早出现于 1675 年法国学者普芳道夫的

① [美]布鲁斯·拉西特和哈维·斯塔尔著,王玉珍译:《世界政治》(第五版),华夏出版社,2001 年版,第 10 页。

② [美]布鲁斯·拉西特和哈维·斯塔尔著,王玉珍译:《世界政治》(第五版),华夏出版社,2001 年版,第 11 页。

著作内,他把欧洲国际体系作为一个整体来看待。到了18世纪,因为大国之间保持着某种均衡,卢梭等人开始把所有欧洲国家视为一个体系^①。但此后一些欧洲学者均把体系与国际社会的界定混淆起来,如对国际体系概念进行完整论述的海伦,不仅仅是把一组星座型的国家之间的联系、互动确定为国际体系。而且提出:一组有类似生活方式、宗教信仰、共同价值观和互惠利益紧密结合的邻近国家,就构成了国际体系的定义,这种认识类似于现在对国际社会的定义。

到了20世纪60—70年代,英国学派的代表人物怀特(Martin Wight)对国际体系有了进一步的论述,他认为体系就是国家间的互动所形成的合作与冲突形式,这种互动、联系可以是直接的,也可以是相关联的,也可以是无关联的^②。但是,他又认为,这是一种为了共同目标的关系体系,所以它要有一定程度的文化统一,否则国家体系就不可能产生^③。他还以古希腊、近代前期欧洲的情况为例,说明当时次体系的单位在宗教和语言等文化方面均有共同性。从怀特对欧洲国家间体系研究所强调的文化、历史和法学渊源来看,他的术语与当今对国际社会所下的定义更相吻合^④。事实上,他也认为,国际政治学就是有关国家的社会或国际共同体的研究^⑤。当然他所选取的例子并不能有力地证明国际社会在古代就存在或古代的国际体系就是现在的国际社会这个假设。事实上国际体系的产生并不是以共同的文化作为前提条件和特征的,而是以开始计算对方对自己行动的反应及相互互动为前提和特征的。

如果讲怀特把古代和近代历史上的某些特征归纳为国际体系(实际上是国际社会)的内涵是不正确的话,但这并不能说明我们可以否定历史上存在过多种国际体系这个事实。即在近代以民族主权国家为基础的西欧国际体系诞生之前,还存在着不同的以贵族或王权统治为特征的古代的国际体系,如古希腊城邦体系、古罗马体系、中世纪欧洲国家体系等,与西欧国际体系并存的则有中华朝贡体系等^⑥。两种国际体系的差别在于互动的程度、等级不同,身份认同的一致性不同;古代和朝贡性的体系互动程度要远低于近代欧洲的国际体系,同时后者关系在

① 王逸舟:《西方国际政治学:历史与理论》,上海人民出版社,1998年版,第18页。

② Martin Wight, *Power Politics*, Harmondsworth England: Penguin, 1979, p. 105.

③ Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, Columbia University Press, 1977, pp. 10—13.

④ Barry Buzan, "From International System to International Society," p. 331.

⑤ Hedley Bull, "the Emergence of a Universal International Society," Introduction, p. 7.

⑥ [美]罗伯特·吉尔平:《世界政治中的战争与变革》,中国人民大学出版社,第38、39页。

形式上是平等的,并通过关系互动相互承认对方为体系的同等单位。

从历史进程讲,国际体系应该被分成几种形态或几个阶段。分别根据平行或无政府和垂直或等级性政府的结构,怀特把国际体系分成国际性国家体系和宗主国国家体系;华尔兹把它概括成:无政府型和等级型;沃伦斯坦(Immanuel Wallerstein)把它归结为:“世界经济”和“一个世界帝国”;曼(Michael Mann)则提出:“多元行为体文明”和“帝国支配型”。与他们不同的是,沃特逊(Adam Watson)排斥了只有两分法的极端安排,而是试图寻找一种他认定的较稳定、较符合实际的多种中间国际体系形态,为此他建立的分类标尺是:无政府体系(如古希腊的独立政治单位)、霸权体系、进贡国体系、单个大国支配体系、帝国体系^①。但从进入现代历史的无政府体系看,结构分类变得更简化了:一般就称为:单极、两极和多极,或根据特定战争结束后的大国安排的秩序来命名(也有以一个时代的结束为标志),如威斯特伐利亚体系、维也纳体系、凡尔赛体系、雅尔塔体系和后冷战体系。而按照国际关系发展的成熟度及相应的战后的经济全球化的发展态势和特定的经济生产方式看,也可以前资本主义期、资本主义初期、资本主义上升期、资本主义全盛期和多元资本主义期五期划分。

国际体系从其本源讲是一个历史概念,现在延伸和扩展的定义也来自于对历史上国际体系的抽象与概括。只有同时把国际体系放在其具体历史环境中去考察,才能发现国际体系产生的原因、它的发展与变化的特征。正是从历史角度的考察,才能了解近代的国际体系就是民族主权国家为主的国际体系,其最初的内含主要是国际政治关系。据此,才能区分历史上的一般国际体系与现在意义的国际体系的差别。

过去我们一直讲“一切社会发展和变革的最后决定力量是生产方式,即包括生产力和生产关系两个方面”^②。对于国际关系体系来讲,其发展的动力既有生产方式方面的终结因素,也更多来自于国与国互动关系这个直接因素。从古代的原始性国际关系体系发展到近代成熟的有一定法律约束的国际体系,到现代以国际社会和主导性价值观为内核的国际体系,除经济、科技和文明知识水平的提高因素外,主要是通过国家间经济与文化的交往,不停的竞争、冲突及战争的压力和安全

① Barry Buzan, “From International System to International Society:”, p. 342.

② 艾思奇主编:《辩证唯物主义 历史唯物主义》,人民出版社,1980年版,第209页。