

理想的现实建构：

政府主导型学校变革研究

Reality-idealized Construction:

◆ 李春玲 著

THE RESEARCH OF

GOVERNMENT-LEADING SCHOOL CHANGE



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

浙江省哲学社会科学规划课题研究成果 [NX05GL05]

理想的现实建构：

政府主导型学校变革研究

Reality-idealized Construction:

◆ 李春玲 著

THE RESEARCH OF

GOVERNMENT-LEADING SCHOOL CHANGE



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

理想的现实建构:政府主导型学校变革研究 / 李春玲
著. —杭州:浙江大学出版社, 2007. 6
ISBN 978-7-308-05388-4

I. 理... II. 李... III. 学校教育—教育改革—研究—中国 IV. G521

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 088643 号

理想的现实建构:政府主导型学校变革研究

李春玲 著

责任编辑 田 华

封面设计 刘依群

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310028)

(E-mail: zupress@mail. hz. zj. cn)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 浙江大学出版社电脑排版中心

印 刷 杭州杭新印务有限公司

开 本 787mm×960mm 1/16

印 张 16.75

字 数 274 千

版 印 次 2007 年 6 月第 1 版 2007 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-05388-4

定 价 32.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话(0571)88072522

本书获得

浙江教育学院学术著作出版资金资助

谨致以衷心的感谢

前言

Foreword

随着新世纪的到来,中国社会进入了全面转型的新时期,社会环境变幻莫测、混乱交错。学校处于社会关注的中心,面对来自各方的期望和要求,在不断变革中发展。其中,政府是学校变革的重要推动力,学校的变革常常是在政府的主导和推动下进行:政府以变革制度供给者的身份,设定学校变革的目标、基本路线和准则,政府利用所掌握的各种资源来推动学校的变革进程。中国古代的“官师合一”,是政府直接包办了学校的一切,主宰了学校的一切变化和变革。19世纪义务教育制度的推行,开始了西方教育领域中国家干预为主的时期。到20世纪八九十年代,学校变革行为的政府主导性越来越明显,主导频率越来越快。政府主导和干预学校的变革,是期望学校变革能实现预期的目标,但是这种类型的学校变革并没有收到人们预期的完美效果,甚至受到诸多的质疑和指责。因此,政府频繁的主导学校变革行动和学校变革实施效果不彰成为一个两难困境,从而引发了笔者对政府主导与学校变革问题的观察、思考和研究。为此,笔者在2005年申报了浙江省哲学社会科学规划课题,并且荣幸地获得了批准和资助。由于在该课题研究期间,笔者正在攻读华东师范大学的博士学位,博士论文也以此课题为研究方向,因此,本书中的大部分内容是在博士论文的基础上修改而成的。

本书的主要内容包括七个部分,分别是绪论、研究回顾、逻辑前提、主导机制、实施困境、困境分析,以及未来展望,通过调查统计和个案剖析,主要在以下方面进行了分析和讨论。

第一,分析了政府主导学校变革的必要性和可能性,这是研究政府主导学校变革的逻辑前提。正是因为政府有必要和有可能主导学校变革,才有

进行研究的基础。政府之所以要主导和干预学校的变革,不仅在于要保证学校变革的巨大外部效应,而且在于要避免学校变革的市场效应,以及克服学校自主变革的局限性。同时,由于政府拥有的法定权力和丰富资源使其主导有了可能性,学校出于生存的需要和中国特色的单位制度等也会对政府的主导采取一定程度的认同和顺从。

第二,对政府主导学校变革的运行机制进行了提炼和概括。基于两个个案的剖析,勾勒了政府主导学校变革的运行流程。从主导流程中,提炼出政府主导学校变革的运行特征:首先建立在理性的假设基础上,认为只要政府出台的变革方案是理性的,理性的变革方案就可以在学校变革中得到理性的执行和实施;政府主导学校变革的目标和内容常常是社会问题取向的,是为了解决社会对教育和学校提出的诉求,以实现政府作为公共服务机构对社会公众的承诺和责任,面对社会问题,政府常常采取“管理主义”式的变革方案和措施;变革的路径是自上而下。政府利用其权威性和强制性,把学校作为变革的场所,大范围地、快速地推进变革;变革工具以政府文件开路、领导讲话动员、舆论宣传造势为主,具有强制直接性。

第三,对调查和个案所反映出的学校变革实施的困境进行深层次的原因分析。笔者认为,造成政府主导下的学校变革实施困境的原因是多种多样的,既有来自政府的原因,也有来自学校的原因。主要包括以下六个方面:变革目标的模糊、变革方案的有限理性、变革主体的缺位、变革过程的冲突和博弈、变革监督乏力,以及变革疲劳等方面。

最后,提出政府主导下的学校变革未来的对策思考,以完善该变革类型,使其发挥应有的作用。要克服政府主导下的学校变革的困境和低效,笔者尝试性地提出了如下改进策略:树立学校复杂性变革观,把学校变革看作为复杂的变革过程,而不是一个学校变革事件;正确认识 and 定位政府“主导”,“管得最恰当的政府才是最好的政府”;建立政府与学校之间的变革共识,增强变革动力;变革的外在制度与内在制度的配套,健全学校变革的制度体系;运用适当变革策略,驾驭变革过程,提升学校实施变革能力;打造一支精干的变革代理人队伍,更好地领导学校变革。

在本书的写作过程中,得到了我的博士生导师吴志宏教授精心的指点,从理论建构到个案选择,吴老师都给予悉心指导。华东师范大学的陈玉铨教授、陈永明教授、范国睿教授为我提供了许多建议和意见,他们的精彩点

拨让我铭记在心。还要特别提到我的硕士导师叶澜教授,是她开启了我的学术研究之路。浙江教育学院的骆伯巍教授、邱卫东教授、卢真金教授作为我的领导,一直以来给予我极大的支持和鼓励。还要感谢所有接受调查和访谈的局长、校长和老师们的。我的家人始终如一地理解、支持和包容,则是我不断进取的不懈动力。

尽管笔者在研究和写作过程中作了不懈努力,但由于该问题的复杂性,加上本人的学识、能力有限,书中疏漏之处在所难免,恳请同仁批评指正。

李春玲

2007年4月于杭州

C 目录

Contents

第一章 绪 论	(1)
第一节 问题的提出	(1)
第二节 核心概念界定	(7)
第三节 研究方法	(18)
第四节 本书的研究思路和框架	(22)
第二章 政府主导与学校变革研究的理论回顾	(25)
第一节 组织变革研究	(25)
第二节 国内外学校变革研究	(38)
第三节 学校变革中的政府主导研究	(53)
第三章 学校变革的政府主导逻辑	(58)
第一节 政府主导学校变革的必要性分析	(59)
第二节 政府主导学校变革的可能性分析	(68)
第四章 政府主导学校变革的运行流程与特征	(82)
第一节 政府主导学校变革的运行流程	(82)
第二节 政府主导学校变革的运行特征	(108)
第五章 政府主导下的学校变革实施状况调查	(129)
第一节 调查对象和方法	(129)
第二节 调查结果统计	(131)

第三节 调查结论·····	(149)
第六章 政府主导下的学校变革实施困境及其分析·····	(151)
第一节 学校变革目标的模糊·····	(151)
第二节 学校变革方案的有限理性·····	(157)
第三节 学校变革主体的缺位·····	(164)
第四节 学校变革过程的抗拒·····	(170)
第五节 学校变革监督乏力·····	(180)
第六节 学校变革疲劳·····	(183)
第七章 政府主导型学校变革的未来展望·····	(187)
第一节 树立复杂性学校变革观·····	(188)
第二节 正确认识和定位政府“主导”·····	(192)
第三节 建立政府与学校之间的变革共识·····	(197)
第四节 健全学校变革的内外制度体系·····	(200)
第五节 驾驭变革过程,提升学校变革实施能力 ·····	(214)
第六节 打造一支精干的变革代理人队伍·····	(225)
附 录·····	(234)
主要参考文献·····	(250)

第一章

绪 论

随着知识经济时代的来临,科学技术日新月异,全球经济渐成一体化,我们的生活和工作正处于变化的海洋之中,人类社会正在经历着一场深刻的社会变革。在急速发展变化的社会中,教育基础也在发生着结构性变化:第一,知识基础的变化。第二,学校地位基础的变化。第三,学校秩序基础的变化。第四,学生动机基础的变化。^① 因此,“教育必须不停地审视社会对其提出的具体要求,并采取对策,而不是继续传播过时的技能和信息,发展的迫切性以及经济和技术环境变化为制订未来的教育日程创造了环境”^②。人们开始关注教育、关注学校,要对它们进行重组,教育改革浪潮席卷全球。

第一节 问题的提出

一、变革的时代要求学校进行不断的、多方面的变革

学校是一个开放的系统,每时每刻都受到各种环境因素的影响,不断变化的环境因素对学校的要求越来越高、越来越多。学校作为实现各方教育

① [日]藤田英典:《走出教育改革的误区》,张琼华、许敏译,人民教育出版社2001年版,序第1页。

② 约格什·阿塔尔:《变化背景下的教育:新的社会功能》,《教育展望》2002年第1期。

改革理想的交汇点,面临着前所未有的生存和发展压力。以往被称作“自由的基础,未来的保证,富裕和权力的根源,安全的堡垒,明亮耀眼的灯塔……智慧启迪的源泉”的学校不再。每隔一段时间唾弃而不是赞扬学校已经成为更为时尚的做法了,并且以往的抨击已经形成一片批评的讨伐声。^①因此,学校不得不关注和思考,在变幻莫测、混乱交错的环境中,如何进行相应的变革,才能更好地利用环境所提供的资源,使学校与环境之间形成一个相互促进的良性循环系统。哈佛大学教授科特(J. P. Kotter)指出,对今天的组织来说,变革不仅仅是为了成功,更是为了在日益激烈的竞争环境中获得生存。^②可以说,变革是21世纪的生存法则。正如英国前首相哈诺德·威尔逊的断言:“拒绝变革的人是腐朽的建筑师,人类唯一拒绝变革的机构是坟墓”^③。

最近几十年,国内外纷纷开展了针对学校,旨在提供优质学校教育、提高教育系统效率和增进学校适应能力的各种学校变革。^④从1983年出版的《国家在危机中》(A Nation at Risk)而引起的学校改革运动,是美国历史上为改变学校思想核心和结构而做出的最巨大而持久的全国一致的努力。自此运动开始以来,“国家一直在寻找改革和改组学校的某种魔术般的方法,我们尝试过——现在仍然在尝试——所有的灵丹妙药,期望它能将沉闷的学校(educational schools)变成黄金之地(schools of educational gold)”^⑤。出现了西方国家的特许学校、校本管理运动、学校效能建设等改革。在中国,20世纪80年代伴随教育的商品化、产业化、市场化的讨论,办学体制和办学模式变革首先得到广泛关注,公办民助学校、股份制学校、名校办“民校”等等办学形式纷纷出现,改变了新中国成立以来长期单一的公办学校模式;教育教学领域中新一轮基础教育课程改革、持续的“减轻学生

① 约翰·I·古得莱德:《一个被称作学校的地方》,苏智欣等译,华东师范大学出版社2006年版,第2页。

② John P. Kotter. Leading Change. Boston, Mass: Harvard Business School Press, 1996, pp. 18-20.

③ 转引自李志强:《基于价值重构的企业变革研究》,复旦大学博士学位论文,2004年,第4页。

④ 参考康永久:《当代学校制度变革研究述评》,《比较教育研究》2004年第11期;S·斯特林费尔德等:《重建学校的大胆计划》,窦卫霖等译,华东师范大学出版社2003年版;季萍:《美国学校的发展研究》,高等教育出版社2002年版。

⑤ [美]罗伯特·G·欧文斯:《教育组织行为学》(第七版),窦文霖等译,华东师范大学出版社2001年版,第245页。

过重负担”以及教师校本培训制度的建立等,标志着素质教育的全面推行;以建立现代学校制度为核心的学校变革研究更成为最新的关注热点。

二、学校变革的推动者常常来自政府

在轰轰烈烈开展的各种各样的学校变革中,变革的理念盘根错节,在不同的社会和政治环境下,在不同的历史背景下,渗透并改变着不同的教育制度。要对这些变革进行研究,以下这些问题是很重要的:发起改革的是谁?基于何种假设和价值取向?改革发起者的目的是什么?希望得到何种结果?为了谁?^① 根据学校变革的直接发起者是谁,我们可以把学校分为政府主导型学校变革和学校自发型变革。^② 政府主导型学校变革常常是在“政府”的推动下启动和推进的,由政府命令或法律引入和实行,政府以变革制度供给者的身份,设定学校变革的目标、基本路线和准则,学校的变革进程需要借助和利用政府所掌握的政治资源来完成,学校校内成员只是执行工具,没有多大的自主权和责任承担。学校自主型变革是学校自身的发展需要而开展的,由学校管理者或教职工制定变革方案并执行落实,学校成员具有相当大的自主权。为了学校的长远发展,他们具有运用资源解决面临的问题和独立开展教育教学活动的自由。

中国古代的“官师合一”,是政府直接包办了学校的一切,主宰了学校的一切变化和变革。自从 19 世纪末 20 世纪初以来,世界各国的政府普遍地认识到教育的价值,并通过公共权力的方式介入学校教育,为学校的发展提供支持,这开始了教育领域中国家干预为主的时期。随着教育的国家化趋势和学校财政拨款比重的增加,使政府伸向学校的“手”越来越长,包括课程、教学方法、考试、教师任用等学校内部事务也受到政府的干预和控制。到 20 世纪八九十年代,学校变革行为的政府主导性越来越明显,主导频率越来越快,各国政府都积极主动地从本国利益出发发展了持续不断的学校改革。

① Robert F. Arnove 著:《世界范围的教育改革:目的为何?——中国的情况》,王向旭译,《中外教育分析报告》,新华通讯社 2005 年第 9 期。

② 虽然政府、社会、学校是教育发展的三支力量,但是社会的力量真正作用于学校是通过政府或学校的变革行动来实现的,社会更多的是提出变革的诉求,由政府或学校采取变革行动来满足变革的诉求。因此,我们把学校变革的发起者分为两类:政府和学校。

三、政府主导学校变革的效果受到质疑

在当今社会,“变革”是一个极具魔力的词。在许多人看来,这个词似乎具有打开希望之门的力量——事件、条件和人会在某种程序上变得比现在更好;而对另外一些人来说,情况正好相反,他们认为:变革会把我们同我们曾经了解的无形的生活质量割裂开来,我们所熟知的生活质量来自古老的社会价值观、自立的传统和在地方控制下的固定制度的安全感。^①在这个世界里,变革是一次走向未知的目的地的旅行,有许多问题是不受权威和标准操作程序控制的,政府主导型学校变革也是如此。政府频繁主导和干预学校的变革,是期望学校变革能实现预期的目标。即任何改革通常有“期待的区域”,也就是,为了使改革成功,一定的情况必须发生。但是事实上,那是改革所需要的,但却不是改革所能产生的。这种学校变革类型并没有收到人们预期的完美效果,甚至还受到诸多的质疑和指责。

在许多以研究学校变革著称的学者看来,来自外部政府的改革规划的“接受和改革的实现成为内部争论的一个基本领域”^②。许多重大的学校变革并没有取得预期的效果,甚至怀疑通过改革能否解决当下学校所遇到的诸多问题,“教育工作者常常失望,公众则被弄得稀里糊涂。不仅如此,众多的改革‘失败’了,而且在大多数的情况下人们甚至还有理由怀疑它们是否推行过”^③。正如戴维·提雅克(David Tyack)所言,“近期重构学校的乌托邦式的冲动,大多是流星闪烁,刚刚引起注意,就马上无影无踪了”^④。“政策决定了方向,并提供了框架,但不能决定结果”^⑤,学校有许多问题长期存在,一直没有得到解决,这就是最好的证据。有一句格言:“改革的事情越

① [美]E·马克·汉森:《教育管理与组织行为》,冯大鸣译,上海教育出版社1993年版,第405页。

② 转引自高洪源:《欧美学校微观政治研究的进展》,《比较教育研究》2003年第6期。

③ [挪威]波尔·达林:《教育改革的限度》,厦门大学高等教育研究所编,重庆出版社1991年版,第4页。

④ [加]莱文:《教育改革——从启动到成果》,项贤明、洪成文译,教育科学出版社2004年版,第143页。

⑤ D. Reynolds, C. Teddlie, D. Hopkins, S. Stringfield. Linking School Effectiveness and School Improvement. Inc. Teddlie, & D. Reynolds, The international Handbook of School Effectiveness Research, New York: Falmer Press, 2000.

多,它们停止不变的可能性越大。”^①因此,著名学者迈克尔·富兰(Michael Fullan)发出了感叹:“我们正进行着一场最终毫无结果的艰难的战斗。”^②我国的学者也得出相似的结论:新的改革方案不断出台,新的教改试验不断地在探索与创新,新的教育理念不断地被宣讲与传播,然而整个基础教育的改革似乎仍行动迟缓。^③

学者们的看法并不是空穴来风,事实也如此。比如,20世纪60年代西方国家有“改革十年”之称,但此间“许多重大的改革规划结果是远非预期所料”。规模庞大的课程改革并“没有对课堂教学产生重要影响”,一些为残疾儿童设计的大规模的教育规划在他们的发展和进步上“收效甚微”^④。在二战后的非洲,虽然教育变革的浪潮此落彼起,变革方案层出不穷地得以推出,但真正实施下去的变革方案却并不多见。更严重的情况如同联合国教科文组织非洲地区教育办事处副主任帕伊·奥班雅(Pai Obanya)所言:“非洲虽然有教育改革,教育却没有取得或很少取得发展。”^⑤看来,顺利地投入学校变革,实现变革的目标,满足人们对变革的厚望,不是一件容易的事。在30多年以前,当苏联人造卫星发射升天以后,“美国就发现教育改革并不容易进行”^⑥。学校变革的目标和人们对学校变革的厚望往往是理想化的东西。古得莱得、克雷恩及其同事们评价了他们所检查的美国158个课堂中教育改革(如小组教学、个别化教学)的实质。他们发现,那些收集和
研究数据的人非常主观但又极为普遍的印象是:过去10年左右非常流行且受到强烈推荐的创新几乎无人问津,最好的情况也只是部分地被学校倡导。在把创新引入熟悉的概念框架或稳固的学校模式的努力中,创新的新奇特征似乎搁浅了,被阻滞了。例如,小组教学更多的只是把班级分组……与此

① [美]L. David Weller, Jr. Sylvia Weller:《学校人力资源领导——中小学校长手册》,杨英等译,中国轻工业出版社2005年版,第215页。

② [加]迈克尔·富兰:《变革的力量——透视教育改革》,中央教育科学研究所、加拿大多伦多国际学院译,教育科学出版社2000年版,第10页。

③ 王有升著:《理想的限度:学校教育的现实建构》,北京大学出版社2003年版,第54页。

④ [挪威]波尔·达林:《教育改革的限度》,厦门大学高等教育研究所编,重庆出版社1991年版,第21页。

⑤ 帕伊·奥班雅:《超越教育改革文件以外的思考》,《教育展望》1990年第5期;转引自王万俊:《教育变革的阻抗》,《四川师范学院学报》(高教研究专号)1996年第5期。

⑥ 国家教育发展研究中心:《发达国家教育改革的动向和趋势》(第4集),人民教育出版社1992年版,第202页。

相似,课程计划中的新内容更倾向于被转变为传统方法的行李袋……(校长和教师)都呼吁个别化教学,采用大量的教学材料、小组加工,以及启发式和探究性方法,但是我们的记录没有或很少有表明他们这样做的证据。^①

四、频繁政府主导与学校变革效果的反差要求人们研究和反思

频繁政府主导学校变革行动与不理想的变革效果之间的矛盾,促使人们冷静思考,要求人们对政府主导学校变革进行理论上的探讨和研究,对现实中的学校变革实践行为给予学术上的支撑。任何像样的教育管理理论必须关注政府的作用,当然任何像样的教育管理理论也不应该拘泥于政府控制的视角。^② 政府机构的作用代表着理解学校变革的一种两难:一方面,如果没有政府的推动,重要的学校变革是不容易被发起的;另一方面,外部的变革经常是不成功的,被认为是干预了学校的自主。我们拥有自 20 世纪 60 年代以来政府变革努力的足够证据,来理解为什么这种变革之源是必需的,为什么它又往往不产生作用以及改变方法的意义在哪里。^③ 因此,尽可能直接地审视变革名义下政府的所作所为以及这些作为是如何发挥作用的,“这样做大有好处。……有时正确的前提也许会产生错误的结果”^④。笔者认为,以下这些问题是我们需要思考 and 研究的:(1)政府为什么要主导学校变革?学校变革为什么愿意接受政府的主导?这种变革类型为什么存在?存在的逻辑前提是什么?(2)政府主导学校变革是如何运作的,有什么样的运作流程和特征?(3)政府主导下的学校变革实施状况如何?有什么困境,什么原因导致这种困境?(4)未来政府主导的学校变革走向何处?如何超越政府主导下的学校变革实施的困境?以上这些问题是本书研究的焦点,通过对这些问题的研究,力图展现政府主导的学校变革的现实画卷,揭示政府主导的学校变革的内在规律,提出改进政府主导的学校变革的思考建议。

① [加]迈克尔·富兰:《教育变革新意义》(第3版),赵中建等译,教育科学出版社2005年版,第38页。

② [美]斯蒂芬·J·鲍尔:《教育改革——批判和后结构主义的视角》,侯定凯译,华东师范大学出版社2002年版,第13页。

③ [加]迈克尔·富兰:《教育变革新意义》(第3版),赵中建等译,教育科学出版社2005年版,第15页。

④ [加]莱文:《教育改革——从启动到成果》,项贤明、洪成文译,教育科学出版社2004年版,第3页。

第二节 核心概念界定

概念作为理论体系的重要组成部分,通常在研究中起到如下作用:(1)作为同行交流的基础,引入一种观察的视角(perspective);(2)一种看待客观外部世界的方式;(3)作为一种分类和一种总结(generalization)的方法^①。本部分的目的不是对涉及的概念进行重新定义,而是作为研究的基础有必要对这些概念所包含的内涵进行清晰的界定,包括变革与学校变革、政府与政府主导、政府主导的学校变革等核心概念。

一、变革与学校变革

(一)变 革

变革(change)一词,常常与许多名词混用。如转变(transformation)、发展(development)、变质(metamorphosis)、变化(transmutation)、演进(evolution)、再生(regeneration)、重组(reengineering)、革命(revolution)、变迁(transition)、改进(reform)和转型(Transformation)等。

什么是变革?古法语词(changer)的原义是弯曲或转动,就像寻找阳光的向日葵或常青藤。^②在英文里,“变革”一词对应于英语中的“change”,泛指所有事物的“变化”、“改变”。在美国传统辞典中,“变革”一个层面的意思是使引起不同(cause to be different),另一个层面的意思是以一种完全不同的形式或面貌出现(to give a completely different form or appearance)。从这个定义可以看出变革有两种层次,一种是一般的变化,而另一种则是发生彻底的变化。在汉语辞典中,对变革的定义是指对本质的改变,即这种改变是本质上的,而不是一般的变更或变换,与美国传统辞典中第二层含义接近。在本书中,变革是“变化(change)”、“改善(improvement)”、“转变

^① Pervez Ghauri, Kjell Geronhaug, Ivar Kristianslund. Research Methods in Business Studies: A Practical Guide, Prentice Hall Europe, 1995;转引自俞东慧:《企业流程变革管理影响因素及其动态机制研究》,复旦大学博士学位论文,2005年,第11页。

^② 王雪莉:《影响中国企业组织变革成功的因素研究》,清华大学博士学位论文,2003年。

(transformation)”、“重组(reengineering)”、“改进(reform)”等与变化有关的词语的泛指,包含一般的变化和彻底的变化两种含义。

人们在很多场合用“改革”一词,那么变革与改革二者之间有什么区别和联系?在英文中两个词是一样的。在一般场合,两者代表差不多的意思,常常混用。但是,二者之间还是有些微差异。据《现代汉语规范用法大词典》中的解释,改革是“指把事物中旧的不合理的部分改成新的能适应客观情况的部分,一般指性质上的部分的改变”,是“一种从微观到宏观、从短期到长期都可进行的除旧布新和变差为优的行动”^①,其实质就是一个探索未知、不断尝试、不断调整的社会活动过程。而变革则是指“改变事物的本质(多指社会制度、管理体制等)”。改革和变革的不同之处在于:(1)改革是把事物中不合理的、陈旧的部分改成新的、适合需要的部分。(2)变革的对象多为社会制度、管理体制等重大方面。改革的对象则既可以是技术、工具,也可以是方针、方法、制度、体制、文字等。^②本书标题用变革而不用改革一词,表示本书中所研究和探讨的变革是那些对学校的成长和发展有重大影响的根本性的、整体性的学校变革,较多涉及学校的体制和管理的根本性层面,而不涉及那些局部的细小调整方面的内容。这一变革定义强调教育变革中的政治要素,而不是诸如那些可能源于学校教育制度自身内部的变革。^③当然,由于两者的区别并不大,为了叙述的方便,我们仍然混用“变革”和“改革”。

对于变革的概念,需要把握以下几点:

1. 变革是一个过程,不是一次事件。变革是一个过程,是一个发展和成长的活动的、持续的过程。在这个过程中,个人、组织机构逐渐理解了新事物、新方法,并且在运用它们时愈益熟练和有技巧。它是一个转化的过程,受到内外压力的促动,这些压力包括个体、团体或组织的压力,导致现有

① 龐中平:《现代教育理论》,高等教育出版社2000年版,第415页。

② 《现代汉语规范用法大词典》,北京学苑出版社1997年版,第338页;转引自陈又星:《企业变革比较研究》,西南财经大学博士学位论文,2003年,第8页。

③ [加]莱文:《教育改革——从启动到成果》,项贤明、洪成文译,教育科学出版社2004年版,第20页。