

Ethical ontology and human nature

张广森 著

伦理本体 与人的本性

吉林大学出版社
JILIN UNIVERSITY PRESS

伦理本体与人的本性

Ethical Ontology and Human Nature

张广森 著

吉林大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

伦理本体与人的本性/张广森著. — 长春: 吉林大学出版社, 2007.3

ISBN 978-7-5601-3583-0

I. 伦… II. 张… III. 人性-研究 IV. B82-061

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 057080 号

书 名: 伦理本体与人的本性
编著者: 张广森 著

责任编辑、责任校对: 刘子贵
吉林大学出版社出版、发行
开本: 880×1230 毫米 1/32
印张: 9.625 字数: 270 千字
ISBN 978-7-5601-3583-0

封面设计: 创意广告
长春市华艺印刷有限公司 印刷
2007 年 3 月 第 1 版
2007 年 3 月 第 1 次印刷
定价: 20.00 元

版权所有 翻印必究
社址: 长春市明德路 421 号 邮编: 130021
发行部电话: 0431-88499826
网址: <http://jlup.jlu.edu.cn>
E-mail: jlup@mail.jlu.edu.cn

序：从本体论语境中审视人的本性

人的本性问题是任何一个时代和任何一种文化形式须当追问的问题。这个问题不断地得到追问，是因为如果我们不能正确理解人的本性，就无法建构起人的生活世界的根基，各种文化形式也因为缺乏根基的支撑，成为与人无关的“语言游戏”。休谟声称，任何学科不论似乎与人性离得多远，它们总是会通过这样那样的途径回到人性。回到人性，就是回到人之所以为人的内在根据上来。人只有首先确立起人之为人的根据，如何成为人，成为什么样的人才能被揭示出来。任何时代的精神都是对如何理解人性、养成人性的逻辑和实践进路的高度概括，就此而言，人的本性就不简单是人性的具体性，而是与其它物种相区别的内在的、自为的、超越的形上性。因为人禀承着人的自我意识、自我创造、自我超越的形上冲动，所以，时代精神的实质才能把人对“真善美”和谐统一的境界开显出来，人类向这一境界的历史性超越，才是文明、进步和完善的过程。

人的本性在具体的历史性境遇中总是实现为一种特殊性和具体性。人对特殊性和具体性的迷恋与人类本性的普遍性要求相悖离，因此，人类文化在其源头处就始终关怀着如何使具体的个体剥离自己的特殊性，战胜自己的特殊性，从而解放人自己。倘若人不能从特殊性中抽身而出，人就会被囿制在“异化的人性”之中，以“常人”的姿态津津乐道于当下的日用伦常之间，失去了生存的本真意义和理想境界。现代性从三个层面特别地突出人的物性欲望的特殊性：一是经验科学，尤其是经济学把人的本性还原为纯粹的自利性，弱肉强食的生存法则在经济学中获得了合理性证明，从而使人的自然属性凸现为一个欲望的虚假性，并视其为文明进步的动力；二是工具理性日益以“科学标准”消解价值理性的神圣性，把人彻底回落到世俗本性之中，尘世欢乐成为惟一的欢

乐。人本质上被技术的逻辑理性所强制，成为任由技术摆布的物理存在。无法逻辑化的，具有诗性浪漫的意义价值则被遮蔽；三是“资本逻辑”把现代性精神归结为如桑巴特所言，无限的尘世欢乐和无限的享受欲，无限的盈利欲，无限的工作欲。人的工作欲和享受欲服从于资本利润的冲动，因此，现代性中具有独立自由品格的毋宁是资本。所以，马克思才坚决反对私人资本的无限制运用，主张把人从私人资本的牢笼中解放出来。现代性的特殊性使人的本性凸显为现代性的人性矛盾。这个矛盾不仅在西方十分突出，在中国现代性中，这个矛盾与中国传统文化相交织，呈现出更加复杂的特点。如何把握中国现代性人性矛盾，如何把握中国现代性的合理性，在当前显得更为尖锐和迫切。

哲学是通过对人类自身存在的自我意识和自我反思来把握世界。对世界的哲学把握就是要追问和反思人性，把人性把握为一个普遍性。以外在性，比如具体的德性品质等作为人的本性，等于把人的本性理解为一种偶然性、具体性和特殊性，对世界和现代性的把握也就必然陷入一种片面性。近年来，学界多数对人性的问题的理解都归于德性品质，或者是所谓自然性、社会性、精神性“三性说”，这种理解是经验性、外在性理解，没有深入到哲学作为人学的本性之中，因而是无根的。哲学史上对人性的理解文献浩繁，清理文献，寻求新的理解方式，成为全面把握人的本性，合理解现代性精神实质的极为紧迫的任务。张广森博士在《伦理本体与人的本性》一书中，把人的本性与本体论内在的联系起来，通过彼此的相互理解，既深化了对本体论问题的认识，又在对人的本性问题的把握上开出了一条新的路径，同时，作者在对本体论与人的本性问题的历史性考察基础上，突出了马克思哲学的本体论承诺是人的解放，并以此为据，对现代性，尤其是中国现代性人性矛盾做了深刻的分析，具有创新性。

本体论在理论形式上是纯粹概念的原理体系，但本质上表达的是人的追本溯源式的意向性追求，是人类思维对终极实在的反思性指向。人的意向性就是人本性具有的使人达到完善性的、“真善美”的理想境界，这个境界就是本体。本体论所具有的客观性、超验性和自足性只有取得

来自于人对自身的内在觉解，这种自足性才能为人所觉知，才能获得自身的明证性。在此意义上，本体论与人的本性具有内在一致性。从本体论语境中审视人的本性，才能剥离掉特殊性，达到普遍性。普遍性由于扬弃了外在特殊性，因而人的本性成为了人是其所是的，自己决定自己的自由性。这个自由性、创造性、超越性就是人的形上本性。从人的本性以及人的本性的历史性生成角度，把本体论落实为体现人的超越性、创造性，是人始终要确立的理想追求，也就获得了对本体论的深切理解。

在这部著作中，作者以真切的问题意识，深厚的历史视野，对传统哲学本体论的特点和审视人性的原则进行了深度挖掘。在作者看来，古代本体论把善作为本体，把人要超越现在的不完善，而趋向最高的善的超越本性揭示了出来。近代哲学，无论是唯理论还是经验论都认识到，人是不能脱离意识而有自己的意识对象的。意识对象只有通过理性或意识的能动创造性将其整合成为一种观念，才能被意识。从这个共识出发，近代哲学自然地把人性理解为意识和理性。传统哲学对理念或本体的逻辑优先性的重视，必然轻视具体的感性世界，具体的感性活动，所以，传统本体论审视人性的原则是“本质先于存在”，把人的本质与人的生活世界割裂开来，无法深入到人的感性实践活动中，由此而出的人的本性只能是个单一的抽象理性或肉体感受性。德国古典哲学要把自由本性还给人，而自由是精神的本质、理性的本质，因此，德国古典哲学反倒强化了理性本性，把人的理性本性绝对化。现代哲学要以“本体论承诺”形式消解本体论绝对性，强调人在生活世界中的非理性情绪，以“存在先于本质”审视人的本性，把人的本性仅仅归结为一个情绪性的本性，仍然是个片面性。后现代哲学正是意识到只要在哲学话语系统中，本体论就是不可消解的。从本体论语境中审视人的本性，人依然会归属于某个确定的本质性，所以，他们才跳出传统哲学的路数，以话语的自由嬉戏和文本的解构游戏贯穿了“本质主义”强制，把人的本质确定为无本质。这个历史线索的清理，既揭示出本体论作为审视人的本性的原则的历史根据，同时又把马克思哲学审视人性的原则逻辑地开显出来。

作者尝试性地从马克思哲学具有超验性维度、本质主义维度和时代精神的要求角度,提出马克思哲学的本体论是关于“人的解放”的本体论承诺。这个承诺的内容是通过理论的批判,确认把人解放成为人的绝对命令是:必须推翻那些使人成为被侮辱、被奴役、被遗弃和被蔑视的制度,把人的本质还给人自己;通过实践批判,在现实的共产主义运动中,消除奴役,消除私有制,实现工人阶级和全人类的解放;通过历史性活动过程,使人与自然、与社会、与人本身达到和解,最终实现每个具体个人个性的自由全面发展。在马克思本体论承诺的语境中,人的本性就是人的自由自觉性。但是,人的本性并不仅仅是个价值性,而是要深入到历史活动中去成就,去实现。在历史活动中,人的本性则是社会关系的总和,也即人的事实本质由具体的社会关系所决定,人在具体实践活动中,把价值本质与事实本质辩证地统一起来,人的本性才能是向着未来的历史性生成。在此基础上,作者把人的本性理解为一个人性系统,体现为自然限定与超自然限定、理性与非理性、理想性与现实性、自由自觉性与感性实践活动的辩证统一。这个统一最终还是落实到了精神性上来,即把人的形上性理解为一个逻辑上的先在性。作者的观点尚有待于更加深入的理论证明,但是,这个观点具有极大的理论价值,对于深化马克思哲学研究,把马克思主义哲学作为建设社会主义和谐社会的理论基础提供了新的学理根据。

作者并没有停留于此,而是深入到现代性实践之中,结合中国天道即人道的本体论语境,把中国现代性人性矛盾概括为性善与性恶、德性与理性、个体性与社会性的冲突,并进一步追问西方现代性是否是惟一的合理性?作者认为,中国现代性应当有中国自己的问题和追求,因此我们应当朴素地追问我们自己的真实的问题,我们自己的平凡、真实、快乐的生活,应当回到传统文化精神的根基上来,“从根本做起”,加强中西马三者的交流与汇通,创造出具有中华民族风格和气派的中国化的马克思主义哲学理论,为中国现代性的合理性与合法性提供根据。

通观整部著作,作者把本体论与人的本性联系起来,突出了人的本性的哲学根基,把对人的本性的理解落实到中国现代性实践中,突出了

当代中国哲学的理论使命。作者在构建自己的本体论人性学说的过程中，遵循逻辑与历史相统一的原则，把马克思关于实践的和人的解放学说作为自己的归宿，这一理论方向是正确的，对于我们全面理解本体论与人的本性内在关系是非常有启发性的，因而是十分有价值的。

张广森是我的博士研究生。他 2002 年考入吉林大学哲学社会学院攻读博士学位，2005 年 12 月提前通过了博士论文答辩并获得了哲学博士学位。张广森为人忠厚，品学兼优，哲学理论基础很扎实，理论视野非常开阔，不仅对马克思的哲学思想有很深的理解和把握，而且对中国哲学、西方哲学也有很深的研究和造诣。他在攻读博士期间备加刻苦钻研，勤奋努力，在思想和学业上都取得了突出的进步，获得了丰富的学术成果。他的博士论文是一篇优秀的博士论文，受到我的一些哲学同行专家的好评。他的论文充满思辨激情，文笔流畅，逻辑严谨，论证有力，议论大胆，结论鲜明，提出了一些独到的见解，很有启发性，具有很高的学术价值。现在摆在我们面前的这部著作，就是张广森博士在他的博士论文基础上经过精心加工修改而完成的。我相信，通过本书的出版，将进一步引发理论界同仁对本体论和人的本性关系问题的理论关注和研究兴趣。同时，我也希望张广森博士以出版此书为契机，对相关问题的研究开展更深入的研究，取得更加丰硕的研究成果。

艾福成

目 录

序.....	1
导论 形上的渴望是人类最深沉的渴望之一.....	1
第一章 人的本性的本体论领会	11
一、本体论的源初语境.....	11
二、认识论消融本体论后的人性视域.....	19
(一)经验论的人性基础	20
(二)唯理论的人性根基	22
(三)经验论与唯理论的本体论特征	25
(四)人的本质先于存在	30
三、德国古典哲学的人性视域.....	36
(一)朝向“德性之根”的实践理性	37
(二)朝向人性自由的“绝对精神”的辩证运动	45
(三)人是人的最高本质	53
第二章 传统本体论终结后,人的本性向生活世界的回归.....	64
一、现代哲学对本体论的拒斥.....	65
(一)从拒绝到承诺	66
(二)人本主义的人性关怀	75
二、哲学的另类形象.....	87
(一)现代哲学的困境	87
(二)话语的自由嬉戏	94
(三)解构的游戏	95
三、回归生活世界后的人的本性.....	97
(一)人的生存先于本质	98
(二)本质即生存.....	101

(三)人的本质乃是创造性·····	107
(四)人的本质是无本质·····	112
第三章 马克思“人的解放”的本体论承诺 ·····	116
一、对传统哲学观的颠覆·····	117
(一)以“实践的活动”克服“纯粹的活动”·····	117
(二)以“实践活动的能动性”克服“感性直观的片面性”·····	126
二、“人的解放”的本体论承诺与关怀·····	136
(一)对实体化马克思哲学本体论的批评·····	137
(二)马克思哲学本体论承诺的澄明·····	143
(三)“人的解放”是哲学的终极关怀·····	151
三、人的本质是社会关系的总和·····	158
第四章 人的本性“应当”与现代性人性 ·····	171
一、人的形上本性系统·····	172
(一)人的本性是自然限定与超越自然限定的辩证统一·····	172
(二)人的本性是理性与非理性的辩证统一·····	179
(三)人的本性是理想性与现实性的辩证统一·····	186
(四)人的本性是自由自觉性与感性实践活动的辩证统一·····	191
二、现代性的人性·····	196
(一)现代性面相·····	197
(二)现代性特征·····	204
(三)现代性人性的冲突·····	209
三、克服现代性人性冲突的努力·····	221
(一)超越以工具理性为根基的主体性·····	222
(二)诉诸日常生活文化批判·····	225
(三)马克思超越现代性的方案·····	227
第五章 中国天道与人的本性 ·····	233
一、“形而上者谓之道”·····	233
(一)本体论与天道的差异·····	234
(二)天道即人道·····	237

(三)人性本善·····	245
二、中国现代性人性矛盾·····	250
(一)中国非典型性现代性特点·····	251
(二)中国非典型性现代性人性矛盾·····	255
三、中国现代性人性的哲学担当·····	264
(一)在“形上”与“形下”之间保持必要的张力·····	265
(二)守持反思的向度·····	269
(三)在现代性历史过程中,人作为完整的人占有自己的全面本质 ·····	271
结语 从根本做起·····	274
参考文献·····	278
中文摘要·····	284
Abstract·····	288
后 记·····	295

导论 形上的渴望是人类 最深沉的渴望之一

人的本性乃是哲学的根基。“哲学就是人以世界为中介的自我意识、自我理解、自我发展、自我创造、自我实现的一种理论活动、理论表达。”^① 使人的本性凸现为一个显明的哲学主题，是从现代性开始的。从文艺复兴到后现代，可以简要地把哲学的主题概括为“人的发现、人的异化、人的解放、人的终结”四个阶段。每个阶段对人本性的理解既受制于人的感性实践活动方式、存在方式，也受制于哲学思维方式。近代哲学以经验论和唯理论的方式，或者把人的本性还原到肉体感受性上，或者还原到人的理性本性上，都是以一个片面化的方式分裂了人性，因而，现代哲学提出解放人性的任务。当这个任务在传统哲学路径中不可达致时，后现代则以另类的方式，跳出传统哲学的路数，声称人已然终结。人的终结同时也意味着人的新生，意味着人在摆脱了传统哲学思维方式强制之后，把人的具体丰富的个性还给人自身，人在历史性实践活动中自己决定自己、自己依赖自己、自己实现自己。

然而，现代性人性矛盾非但没有如西方哲学所说的那般逻辑地解决，反而人性矛盾作为问题的尖锐性更加凸现。中国现代性在抓紧器物制度层面现代化过程中，也同样面临着如何把现代性的合理性发展成为合乎人性的现代性的难题。这个难题的破解只有不断地回到人本性本身上来，才有可能。人的本性乃是人之为人的内在根据。这个根据不是人的自然属性，也非人的道德品质，更不是某种外在性原则，而是人的思维机能对感性机能物质性内容的统辖所表现出来的、真正与其它物种区别开来的，内在的、自为的、超越的形上性。自然属性固然是人性的内

① 《高清海文存》第四卷，吉林人民出版社，1997，第7页。

容，但人如果只有自然属性，人便与其它物种没有什么不同。而人所以能与动物区别开来，就在于人具有自我意识、自我创造、自我超越的内在冲动，这一超越本性使人只能在历史性境遇中成就人自身，并使人始终在历史性中保持着开放性向度。既然人的本性是朝向人未来的历史性生成，那么，人的内在的期许与向往的理想境界便成为人的本性的尺度。这个尺度内含着真善美的境界，是人类永远追求的最高目的。在哲学中，这个境界便是本体。如果这样的期许之境缺失，人便沦为自然的、无目的的存在物。而人以哲学的目光“看”见自己的创造性与理想性，人才成为人，所以，本体是让人“在”起来的根据，也是引领人类超越当下，通达将来的向导。

本体论是西方哲学表达人之为人的形上本性的一种特有形式。本体由人来设置，就是为了通过本体实现人对其生存的世界的整体把握与理解，并为人趋赴理想状态指示方向。作为非实体性的存在物，本体论表达的是人的一种追本溯源式的意向性追求。在理论形式上，“所谓本体论就是运用以‘是’为核心的范畴，逻辑地构造出来的哲学原理系统。”^①在理论内容上，本体论则是力图确认最终能把握世界、解释世界和人生价值与意义的最高原则和根据。这种企图不是“无中生有”，也不是“无病呻吟”，而是对人的生存本性和生存状态的理性把握。“哲学的‘本体’观念和哲学的‘本体论’，最为深刻地显示了人类存在的现实性与理想性、有限性与无限性、确实性与超越性、历史规定性与终极指向性之间的矛盾。在这个意义上，关于‘在’或‘本体’的哲学本体论，是表征人类自身存在的矛盾性或悖论性的理论。”^②本体就成为使人的本性鲜亮起来的“镜子”，在其中，人“看”见了自己的缺陷，也“看”见了自己努力的方向。人因此才不会满足自己的“是其所是”和现在的生存境遇，总要否定现在，超越现在，创造未来，这便是人的超越本性，或者叫人的形上本性。人的形上本性与本体论是辩证统一的

① 俞宣孟：《本体论研究》，上海人民出版社，1999，第27页。

② 孙正聿：《哲学通论》，辽宁人民出版社，2000，第229页。

关系，本体论不过是对人、人的生存状态、理想追求及其在历史性发展中不断超越自身的理论表达。本体论既固存着体现自身规定的一般本质，又体现出依着不同历史境遇而形成的内在差异。从本体论视域审视人性，才能呈现出人的本性自身的历史性生成过程及其内在逻辑，通过人的本性的历史性呈现，哲学理论的新的可能性空间也将不断地拓展。

从本体论语境中审视人性之所以可能，主要在于本体论是人的本性的理论表达，人的本性是本体论的本能表达，本体论与人的本性具有内在一致性。

首先，本体论“真的维度”体现了人的认知本性和逻辑本性。赫拉克利特认为智慧只在于认识那善于驾驭一切的思想。人的本性渴望能认识和掌握整个世界，但从具体事物感性材料中是无法分析出整体的。因为具体事物是有限的存在者，有限的存在者只能被其它事物所规定才能存在，如果从一个有限存在规定另一个有限存在出发，逻辑地推演，只能落于解释学循环，无法真正把握整体。所以，人的认识世界统一性的本性只能超越感性世界才有可能。柏拉图把理念世界与现象世界分离开，就是要在理念世界中统一经验的全体，满足人的求真本性。近代哲学认识论转向把本体论消融在认识论中，凸显出了人的理性本性在认识过程中的基础性作用。如果没有“我思”作为认识的根本，知识的普遍必然性就成了问题。所以，近代哲学实质上把人的认识能力提升到本体论的高度，人的本性与本体论的一致性在近代哲学语境中就体现在认识论与本体论的一致性上。

其次，本体论内含着“善”的维度体现了人的价值追求。人的本性是追求自我创造、自我超越、完善自身的善良性。生活世界中流变的现象总是不完善的，所以，本体论源初语境就是为人性完善提供标准和尺度。苏格拉底关心“人事”，关心“好本身”，追求合于道德的生活。这个“好本身”就是使人完善的理想境界。柏拉图的理念论也是把善理念作为最高理念来看待，甚至在亚里士多德那里，最高的本体也是“至善本体”。苏格拉底虽然提出了“好本身”，但是，这个“好本身”无须外求，因为善不是外在强制，而是人内心本然所具，所以，要返观内照，

“认识你自己”。柏拉图循着这一思路，只不过他并不满足从具体的德性行为中逼索出德性本身，而是把超越具体感性活动的理念作为至善至真至美的存在。人分有了善的理念，人的行为才具有善性，这样就把理念一般与个体事物区别开来，成就了影响西方哲学数千年的本体论哲学。即使最激烈反对本体论的后现代哲学，如尼采，也只是反对传统本体论赋予的价值观念的虚伪性，主张重估一切价值，而不是废除人的德性追求，因此，在他的哲学语境中，仍然关注真实的人、具体的人。本体论消除后，人仍然是哲学的中心。

再次，本体论“美的维度”体现了人的理想本性。美是人在感性实践活动中对理想事物的肯定与追求。事物本身的美需要人在实践活动中去发现，去赋予，因而，美是人依着人的意志和愿望对事物的审视。对事物的审视显然不是具体事物之间的比附，而是要从“美的理念”出发，按照美的规律和尺度衡度事物，发现事物本身的美，所以，叔本华把美看作是意志的客体化。人之所以需要美，是因为人的自我意识意识到自己和具体生活世界的不完美，不理想，因而希望能超越当下的不完美，达到理想的状态。从这个意义上讲，所谓美无非是人本性中追求完美的意志冲动。感性世界处在生成流变过程中，总是不理想，不完美，完善的、理想的、美的世界只能到超验世界的本体之境中去探寻与体验。本体论允诺的美的理念是人特有的本性。马克思在论述人与动物区别时特别指出，人能按照任何物种的尺度来进行生产，按照美的规律来塑造。人的“内在固有的尺度”就是人的本性本然所具的理想性与完美性追求，倘若失去了这个向度，人的创造性就失去了意义。所以，人的感性实践活动永恒地指向美的境界，只有达到美的境界，人才能实现至善本性和自由本性。本体论“美的维度”正是把人的本性的理想性提撕出来的力量，本体论的“美”与人的本性的理想性具有内在的一致性。

真善美的统一表明人为了认识世界、掌握世界、改变世界以满足人的需要，必然要把世界统辖到人的本性之中，加以理性地确认，从而求得关于世界的“真”的知识。把世界回归到人的本性之中，就要求世界依着人的理想与愿望去改变，使世界成为合乎人的目的的“应当”。“真

善美”的统一是人在生存实践活动中所期望的理想之境，这个境界体现于本体论之中，本体论便成为人本性的理论表达和人的实践活动的指引。审视人的本性必须回归到本体论语境中，才能避免把人的本性理解为具体的德性品质，使人超拔出流变的感性活动，把人的本质与人的本性统一起来。人的本质是人之所以成为人，并区别于其它物种的根据或最根本属性。人的本性一般指人的内在性，人性的内容则是具体的，是人的本性的历史性表现，是人的本质的外在化和现实化。在本书中，我们并未对人的本质、人的本性、人性作明显的区分，而是在人之为人的根据这一意义上，把人的本质等同人的本性，即把人的本质中的根本属性与人的本性相同一。

从本体论语境中审视人性，人性在传统哲学本体论语境中表现为预成本性与先验性，是“本质先于存在”。本体论作为与生活世界相分离的超验领域是现实的人无法把捉的，因而，本体论便无法深入到人的感性实践活动中，成为失去了历史性与时间性的现在性与僵执性。由此观照人的本性，人的本性便只能被还原到抽象的理性或肉体感受性上，因而，传统本体论语境中的人是抽象的人，片面的人。德国古典哲学发现了近代本体论对人性的片面化，努力解放人性，把人性归结到人的自由本性上，但是，由于这个解决方案是在“绝对精神”的逻辑开展中实现的，因而，德国古典哲学反倒强化了人的理性本性，把人的理性本性绝对化。现代哲学直指传统本体论。只有终结了传统本体论，把人置放到具体生活世界之中，才能打破传统本体论的预先强制，使“存在先于本质”，才能发现人本性的真实性。但是，现代哲学把人的情绪作为人的本真性对抗理性人性，结果，人在生存活动中所显现的人性成为了非理性。非理性的人性与理性的人性都是一个片面性，“本质先于存在”与“存在先于本质”都是把存在与本质分开，依然是传统哲学的路数。因此，现代哲学的激烈反叛并没有真正克服传统哲学，只不过是以一种本质取代另一种本质而已。后现代哲学意识到现代哲学的困境在于无法超越出近代哲学的路径，而且，只要我们使用哲学话语讨论问题，就仍然会被“逻各斯中心主义”和“本质主义”所强制，仍然会落入传统哲学

的路数之中。终结本体论只有在跳出传统哲学路数之外才有可能，所以，罗蒂以“后哲学文化”构想，德里达以“解构”游戏，贯穿了“本质主义”的强制，使哲学作为话语的自由嬉戏而无限持续。在这样的语境中，“人的本质是无本质”。具有本质的人被消解，被终结，人就像画在海边沙滩上的面孔一样，被轻轻抹去。

但是，一个无本质的自由嬉戏无论如何也不能为人类提供理性的帮助，不能保持人类历史发展的合理性，甚至不能维持对话的可持续性。而只要人类生存着，追求合理性与理想性的生命冲动就是不可遏止的，人的本性必然要求一个理论担当，一个本质承诺。当我们深入到哲学本性之中，深入到本体论内容本身，我们立刻发现现代哲学拒斥的是本体论的形式，本体论内具着的超越性、理想性仍然是人挥之不去的形上本性，仍然是人类最深沉的渴望之一。所以，现代哲学拒斥了传统本体论，却又以本体论承诺的形式承诺出多样的本体论，就是要在现代性的挤逼之中，守持着人的形上追求与渴望，使人保持否定现在、超越现在、创造未来的勇气和智慧。

马克思借助于费尔巴哈批判了黑格尔，解构了传统本体论；借助于黑格尔超越了费尔巴哈，拯救了传统哲学的合理性因素，以人的感性实践活动解决了困扰西方哲学的本体与现象两离的难题，使主体与客体，人与世界在感性实践活动的历史性中达到辩证统一。在改变世界的实践活动中，马克思把“人的解放”置于核心位置，形成了独具特色的“人的解放”本体论承诺，人的自由全面发展成为了马克思毕生追求的目标。在马克思那里，他既没有把人的本质归结为某个单一因素，也没有试图一劳永逸地为人的本性下一个定义，而是指出现代性把人性强制到分工活动中，违背了人的自由本性，因而，现代性人性是个片面性。要把人当人看，就要把人的自由本性解放出来，使人在全面占有自己的生产力和物质财富过程中，开显出人的自由全面发展的本性。

遵循这样的理路，我们认为人的本性是“应当”的人性系统。人性的“应当”统一了人的自然性与超自然性、理性与非理性、理想性与现实性、自由自觉性与感性实践活动，并将其置于历史性活动过程中，向