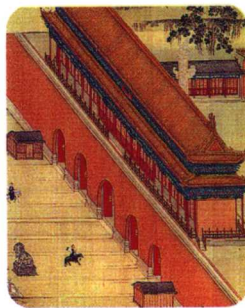
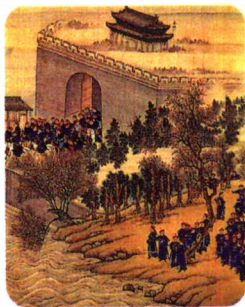


【华夏文化典藏书系】

大清王朝历史之谜

—— *Da Qing Wang Chao Li Shi Zhi Mi* ——

宋佩 李军 张勇 · 著



陕西旅游出版社

【 华 夏 文 化 典 藏 书 系 】

大清王朝历史之谜

下

宋佩 李军 张勇·著

陕 西 旅 游 出 版 社

目

录

努尔哈赤姓氏之谜·····	(1)
努尔哈赤死因之谜·····	(5)
努尔哈赤大妃殉葬之谜·····	(10)
沈阳故宫何时兴建之谜·····	(19)
清太宗身世之谜·····	(23)
皇太极继位之谜·····	(27)
大清国号源起之谜·····	(33)
洪承畴降清之谜·····	(37)
皇太极死因之谜·····	(41)
顺治继位之谜·····	(46)
孝庄皇太后下嫁多尔衮之谜·····	(51)
顺治出家之谜·····	(55)
顺治死因之谜·····	(59)
孝庄太后昭西陵建造之谜·····	(64)
康熙继位之谜·····	(68)
清康熙帝南巡之谜·····	(71)
丁酉科考案闻世之谜·····	(74)
吴三桂投清之谜·····	(79)
李自成归宿之谜·····	(83)
史可法殉难之谜·····	(88)
陈圆圆归宿之谜·····	(92)

董小宛与董鄂妃之谜·····	(97)
陈名夏死因之谜·····	(102)
柳如是身世之谜·····	(107)
蒲松龄族别之谜·····	(112)
康熙与天花之谜·····	(117)
苏麻喇姑身世之谜·····	(122)
南怀仁受宠之谜·····	(126)
戴名世获罪之谜·····	(131)
雍正继位之谜·····	(135)
雍正死因之谜·····	(139)
雍正泰陵之谜·····	(143)
查嗣庭科场试题案之谜·····	(147)
年羹尧、隆科多被诛之谜·····	(152)
允禩、允禵被诛之谜·····	(157)
《大义觉迷录》之谜·····	(161)
曹雪芹祖籍之谜·····	(166)
曹雪芹家族败落之谜·····	(171)
乾隆身世之谜·····	(176)
乾隆伪造“元传国玺”之谜·····	(179)
香妃身世之谜·····	(184)
尹壮图受惩之谜·····	(188)
清乾隆帝南巡之谜·····	(192)
孙嘉淦奏稿案之谜·····	(195)
甘肃捐监冒赈案中案之谜·····	(199)
和珅受宠之谜·····	(203)
纪晓岚与和珅结怨之谜·····	(208)

和珅与刘墉结怨之谜·····	(213)
郑板桥“难得糊涂”含义之谜·····	(219)
满汉全席起源之谜·····	(223)
乌拉那拉皇后削发被“废”之谜·····	(228)
马嘎尔尼使化团礼仪之争之谜·····	(232)
嘉庆继位之谜·····	(237)
嘉庆遇刺之谜·····	(242)
和珅跌倒、嘉庆吃饱之谜·····	(246)
天理教攻打紫禁城之谜·····	(250)
洪亮吉露章获罪之谜·····	(254)
道光继位之谜·····	(258)
孝全皇后“暴死”之谜·····	(263)
《穿鼻草约》“签订”之谜·····	(268)
咸丰继位之谜·····	(273)
咸丰客死之谜·····	(278)
咸丰心仪人之谜·····	(282)
慈禧身世之谜·····	(287)
曾国藩与左宗棠交恶之谜·····	(291)
左宗棠“谋位”之谜·····	(296)
石达开出走之谜·····	(301)
石达开大渡河畔遗物之谜·····	(306)
慈安猝死之谜·····	(311)
同治死因之谜·····	(315)
慈禧策动辛酉政变之谜·····	(320)
董福祥发迹之谜·····	(325)
洪秀全死因之谜·····	(330)

李秀成投敌之谜·····	(334)
慈禧择立光绪之谜·····	(340)
珍妃落井之谜·····	(345)
“公车上书”之谜·····	(349)
戊戌政变起因之谜·····	(354)
光绪帝“密诏”之谜·····	(358)
康有为“围园劫后”之谜·····	(363)
光绪猝死之谜·····	(368)
翁同龢开缺之谜·····	(373)
邓世昌殉国之谜·····	(378)
北洋舰队失利之谜·····	(383)
方伯谦被杀之谜·····	(388)
中日马关谈判之谜·····	(393)
颐和园布局结构之谜·····	(398)
谭嗣同《狱中题壁》诗之谜·····	(402)
同治、光绪、宣统三朝皇帝无嗣之谜·····	(406)
袁世凯死因之谜·····	(411)
赛金花身世之谜·····	(416)
李莲英死因之谜·····	(421)
清宫太监娶妻之谜·····	(425)
满人禁食狗肉之谜·····	(430)
满族“尚柳”习俗之谜·····	(436)

郑板桥“难得糊涂”含义之谜

郑板桥的“难得糊涂”，不同的人有着不同的理解，有望文生义的；有作词语解释的；也有就其深邃的内涵进行探讨的，诸说不一。看来后人难知前人心态和处世的复杂文化环境，有时也难以自圆其说了。

“难得糊涂”，原是清朝扬州八怪之首郑板桥刻在一方闲章上的一句“心”语，是由他所觉、所悟、所感而抒发的一种情怀。说起“难得糊涂”，还有一段颇为有趣的来历。有一年，郑板桥到山东莱州云峰山观摩郑公碑，晚间借宿在山下一老儒家中，老儒自称糊涂老人，言谈举止高雅不凡，二人交谈十分投机。老人家中有一块特大砚台，石质细腻，镂刻精美，郑板桥看了大为赞赏，老人请郑板桥留下墨宝，



以便请人刻于砚台背面。郑板桥感到糊涂老人必有来历，便题写了“难得糊涂”四字，并盖上了自己的名章：康熙秀才，雍正举人，乾隆进士。因砚台过大，尚有许多空白，

板桥请老先生也写一段跋语。老人没推辞便随手写道：“得美石难，得顽石尤难，由美石转入顽石更难。美于中，顽于外，藏野人之庐，不入富贵之门也。”写罢盖了方

印，印文是“院试第一，乡试第二，殿试第三。”板桥一看大惊，才知道老人是一位隐退的官员。有感于糊涂老人的命名，见砚背上还有空隙，便也补写了一段话：“聪明难，糊涂尤难，由聪明而转入糊涂更难。放一着，退一步，当下心安，非图后来福报也。”

这段文字传下来，人们感慨其中富含哲理，便将“难得糊涂”一词写成横联挂起来，随着时间的推移，越传越广，成为一些人的座右铭或一种时尚。然而，如何正确理解这句词语，人们似乎莫衷一是，甚至某些人还存在糊涂的理解。那么郑板桥通过“难得糊涂”这一“心”语到底表达了什么意思呢？目前大致有三种看法。

第一种看法认为是郑板桥的自我解嘲。

乾隆十六年(1751)，郑板桥在山东潍县任七品知县时，一日正值“衙斋无事，四壁空空，周围寂寂，仿佛方外，心中不觉怅然。”他想，“一生碌碌，半世萧萧，人生难道就是如此？争名夺利，争胜好强，到头来又如何呢？看来还是糊涂一些好，万事都作糊涂观，无所谓失，无所谓得，心灵也就安宁了。”于是，他挥毫写下“难得糊涂”。

郑板桥从不糊涂，他之所以兴叹“难得糊涂”，自有其苦衷。朱铁志认为“郑板桥是个极为清醒的人。唯其清醒，正派，刚直不阿，而对谗言无能为力时，才会有‘难得糊涂’的感叹，‘难得糊涂’的难在那里呢？难在他毕竟清醒自明，心如明镜，无法对恶势力充耳不闻，视而不见；难在他一枝一叶总关情，对百姓的疾苦不能无动于衷。他只有假装糊涂，然则终不能无视现实，遂痛苦于内，淡然于外，而生‘难得糊涂’之叹。”因此它被称为“真乃绝顶聪明人吐露的无可奈何语，是面对喧嚣



人生，炎凉世态内心迸发出的愤激之词。”可见，他是想做些有益于地方、百姓的事，但囿于情势所迫又往往无能为力，内心十分矛盾。所以，这“难得糊涂”一语，反映了封建社会里一个正直士大夫的彷徨与苦闷。

第二种看法则认为这是郑板桥对于现实的抗议之声。

郑板桥由山东范县调任潍县知县，上任之日正遇百年未见的旱灾。郑板桥见百姓家破人亡，忧心似焚，不免心力不支。

其妻相劝：既然皇上不问，钦差不理，你就装作糊涂嘛！郑板桥闻之怒言道：装糊涂，我装不来。你可知道，聪明难，糊涂难，由聪明变糊涂更难，难得糊涂。由此郑板桥有所启发，就以“拯救万民，在所不惜”激励自己，并开官仓赈灾。他所说的这句话，后来就成了“难得糊涂”的自注：“聪明难，糊涂难，由聪明而转入糊涂更难，放一着，退一步，当下心安，非图后来福报也。”

台湾徐兰州说：“这句话文义，似乎喻人凡事不要太认真，得过且过，所谓‘不痴不聋，不作阿家翁’的另一注解。加以句读，聪明者有俗庸之智慧，有赖于人的先天遗传和后天的环境教育，才能培养成完美的性格，是以人欲聪明并不容易。”苏东坡诗云：“人皆养子望聪明，我被聪明误一生。”所以，聪明人难做。

什么是糊涂呢？糊涂就是不精明。糊涂有两种：一种是真

糊涂，懵懵处世，似是与生俱来，装不来，求不到；一种是装的假糊涂，明明是非黑白了然于心，偏偏装作懵懂不辨，即由‘聪明转入糊涂’了。依照郑板桥出污泥而不染的高雅品格，要他违背自己的理念和道德，显然是一种痛苦与折磨。所以徐兰州认为：“郑板桥这段感慨‘难得糊涂’的题书，其中有段非常感性的心路历程，也是知识分子从政，在专制制度腐败政权中无法展现宏志的一种抗议之声”。

而第三种则是“心安理平”说。郑板桥任潍县知县时，其堂弟为了祖传房屋的一段墙基，与邻居诉讼，要他向兴化县县令求情，以便赢得官司。郑板桥看完信后，写下“难得糊涂”、“吃亏是福”两幅字，并在“难得糊涂”下加注：“聪明难，糊涂难，由聪明而转入糊涂更难，放一着，退一步，当下心安，非图后来福报也。”在“吃亏是福”下加注：“满者损之机，亏者盈之渐，损于己则盈于彼，各得心情之半，而得心安既平，且安福即在是矣。”此处“难得糊涂”指难得装一次糊涂，它具有为所当为的积极涵义，不可为而为之胆识。因此，这种“心理调节”乃是试图把自己的心理反差平衡一下，以求得方寸的短暂安宁。

郑板桥的“难得糊涂”，人们有着不同的理解，有望文生义的；有作词语解释的；也有就其深邃的内涵进行探讨的，诸说不一。看来后人难知前人心态和处世的复杂文化环境，要有正确的解释，有时也难以自圆其说。



满汉全席起源之谜

满汉全席以宫廷盛宴而闻名于世，但是关于它的起源则长时间蒙着一层神秘的面纱，传闻甚多。在国内饮食界，有人称满汉全席是清代宫廷筵席；更有人认为其为清朝皇帝筵宴满汉文武大臣的“国宴”；但与此相反的说法则明确指出：满汉全席不是宫廷宴，更不是皇帝餐。两种说法截然相背，满汉全席究竟因何而成就变成不解之谜。

满族在入关以前，繁衍生息在中国东北的“白山黑水”之间，饮食上并不讲究精细的烹调。举行宴会时，只是将大块的肉煮烂。与会者席地而坐，解刀进食。主食讲究米面点心。至于在祭祀仪式中，则整猪、整羊、整鸡、整鸭上席。这种习俗在入关以后仍然保留了一段时间。

对此，《满文老档》中载：“贝勒们设宴时，尚不设桌案，都席地而坐。”《清稗类钞》中则有较为详细的描述：“满洲贵家有大祭祀和喜庆，则设食肉之会。无论旗、汉，无论识与不识，皆可往，均不发简延话也。是日，院建高过屋之芦苇席棚。地置席，席铺红毡，毡设坐垫无数。主客管衣冠。客至，向主人半跪道贺。即就座垫盘膝坐，主人不让坐也‘或十人一围，或八九人一围’。坐定，佣人以约十斤之向一方置于二尺径之铜盘





以献之。更一大铜碗，满盛肉汁。碗有大锅勺。客座前各有八九寸之小铜盘一，无酵团高粱酒倾大瓷碗中，客依次轮饮，捧院押之。自备酱意高丽纸、解手刀等，自切自食。食愈多，则主人愈乐。”满族这种借祭神而举行的宴饮，粗疏豪放，保留了淳朴风俗。

清入关后，在六部九卿中，专设光禄寺卿，专司大内筵席和国家大典时宴会事宜。据《大清会典》和《光禄寺则例》记，康熙以后，光禄寺承办的满席分六等。光禄寺承办的汉席，则分一二三等及上席、中席五类。也就是说至康熙年间，此前的简朴作风已经发生了改变。

清康乾盛世，奢华之风盛行，不仅各种宫廷酒宴不断，还频繁出巡设宴。相传康熙五十三年（1714），康熙帝60寿辰，宫廷首开千叟宴，康熙在三月二十五日和二十七日两次宴赏耆老，先后有年65岁以上老人2800余人与宴。康熙在皇宫内院首尝满汉全席，亲笔书下“满汉全席”四字，从而确定了满汉全席的地位。自此，满汉全席便开始盛行，随后不断发展完善。到了1757年至1784年，乾隆6次南巡，往返行程2900余公里，沿途设行宫30处。所到之处，地方官员及巨贾不遗余力操办盛宴。满汉全席的品种丰富多彩，一餐不能尽食，要分多次进餐。有分全日进行的，即分午、晚、夜三餐吃；有分两天两个晚上进餐的；还有分三天作三次吃完的。

满汉全席以宫廷盛宴而闻名于世，但是关于它的起源，则长时间蒙着一层神秘的面纱，传闻甚多。在国内饮食界，有人

据老厨师称，满汉全席是清代宫廷筵席；更有人在老厨师的“回忆”中，加入清史中的只言片语，经过一番“回忆”与史料相互之间杂糅的艺术加工，满汉全席便被说成了清朝皇帝筵宴满汉文武大臣的“国宴”；但与此相反的说法则明确指出：满汉全席不是宫廷宴，更不是皇帝餐。两种说法截然相背，人们便莫衷一是了。



从现在各家的专题论著考查，持满汉全席“源于宫廷说”的认为：“全席”先前称为“大席”，“大席”之称当是由宫廷生活用语派生而来，例如皇帝的婚礼称为“大婚”，筵席伴奏音乐称为“丹陛大乐”。且前述满汉全席在宫廷中的流行，也为满汉大席出自宫廷增加了可信度。据一些专家考证，较早满、汉席全设的宴席，出现于康熙前往曲阜祭孔时，衍圣公府中曾以满、汉（孔府菜）席款待康熙，后来这种宴席也开始在宫廷中出现。乾隆年间，国力强盛，大清王朝达到了发展的顶峰。乾隆为显示皇家气派，在饮食上刻意追求，讲礼仪、讲排场。上行下效，民间也开始仿效宫廷满汉全席，举办巨型宴会。民间满汉全席之称，最早见于乾隆年间李斗的《扬州画舫录》和袁枚的《随园食单》。在追求皇家风范的体验以及夸富心理的作用下，乾隆年间满汉全席风靡全国。

但是王仁兴所著《中国饮食谈古》则否定了这一看法。他认为大席出自官府，根据之一就是最早记述这类宴席的袁枚的《随园食单》中有明确的记载：“今官场之菜……有满汉席

之称。”值得注意的是，袁枚在该书中接着说，官府的不满汉席除用于“新亲上门”外，也用于“上司入境”。那么普天之下，最大的“上司”莫过于皇帝了，他的临幸，当然要享之以最大的“大席”。皇帝在外地可以留驻不短的时间，那他的“驻蹕”的官府便无异于行宫，官府宴则等同于宫廷宴。

“源于官府说”有多种证据证实自己的观点，但是对于源自于何地的官府，则众说纷纭，至今仍不得其解。持“源于官府说”者一般认为“满汉全席”来自江南的官声菜。据李斗的《扬州画舫录》说：“上买卖街前后寺观，皆为大厨房，以备六司百官食次：第一份，头号五簋碗十件。第二份，二号五簋碗十件。第三份，细白羹碗十件。第四份，毛血盘二十件。第五份，洋碟二十件，热吃劝酒二十味，小菜碟二十件，桔果十彻桌，鲜果十彻桌。所谓满汉席也。”李斗在该书中还称：这是扬州“大厨房”专为到扬州巡视的“六司百官”办的。由此，大部分学者认为从现在可得的文字资料分析，满汉全席应源于扬州。



但是，近来“源自扬州说”遭到了挑战。已故著名作家高阳写过一本关于饮食文化的专著，书名叫做《古今食事》。其中题为《河工与盐商》一章中，以大量的史料说明了淮扬菜的形成与豪奢饮宴的密切关系。书中还提到，常驻淮安的河道总督衙门岁有经费450万两，最多只需三分之一，其余巨金“挥

霍而已”。公开“公款消费”的官府只此一家，河工一场宴席要三天三夜，食客“从未有能终席者”。由此高阳提出了一个大胆的假设：“我想，所谓‘满汉全席’，大概就是由河工上这须三昼夜才能吃完的筵席演变而来。”



还有专家认为“满汉全席”的形成，其前身应为“全羊席”。对清代烹饪文化有专门研究的吴正格先生的新著《中国京东菜系》中有个示意图，其中以“全羊系”与“满汉全席”双双并列。《清稗类钞》则早已断言，“清江（淮安）庖人善治羊”，“号称一百零八品”。淮安独有的一百零八品“全鳝席”，显然是从全羊席派生的。这就是“满汉全席”源自淮安的佐证。而据新出版的《淮安古迹名胜》称，“清晏园”先前曾命名为“清宴园”，这个名称本身足以使人联想到此园与盛宴有关。

最早记载满汉全席的除了李斗的《扬州画舫录》而外，还有苏州人顾禄的《桐桥倚棹录》，持“淮安说”者认为这并不能证明“全席”源自扬州或苏州，较早的记载出于这些地方，大概是那里的文化与商业后来大大超过了淮安。从“历史地理学”的角度来看，淮安城市的重要地位确是较早时期的事情。

看来满汉全席是源于清宫，还是源于民间，是源于苏州，还是源于扬州，是源于淮安，还是源于山东曲阜孔家菜，一时片刻是难以搞清楚的。

乌拉那拉皇后削发被“废”之谜

乾隆朝中期，宫廷中发生了令人难解的乌拉那拉皇后削发之事，此怪事发生后，乾隆帝指责为“疯疾”，意欲废掉乌拉那拉的皇后之位。最终因种种原因保留了其皇后名号，但不久乌拉那拉在冷宫中死去，以皇贵妃礼办理了丧事。

乾隆皇帝的乌拉那拉皇后死后被按皇贵妃礼下葬，这是很少见的、很奇怪的，其中的内幕多不为人知。乌拉那拉是满洲正黄旗人，佐领那尔布的女儿，原来地位就不高，是乾隆的第二个皇后。她13岁时被选为秀女，被雍正帝赐给四阿哥弘历为侧福晋。乾隆继位之后，于乾隆二年（1737）举行册立大典时，乌拉那拉被封为妃，由于她温顺贤惠，颇受皇太后的喜欢，因此在宫中的地位不断上升。八年后，又被封为贵妃，以褒奖其温顺的品格。在册文中称她是性格婉顺，气质文才柔嘉，秉持妇德，向来服侍勤奋。



乾隆十三年(1748),乾隆的原配皇后身亡,皇太后看中了乌拉那拉,欲册立为皇后,但乾隆帝因与孝贤皇后感情颇深,没有立即举行册立,便先立为皇贵妃以摄领六宫事。直到乾隆十五年(1750)八月,才正式册立乌拉那拉为皇后。此后,她先后生了两女一男,但都早亡。乌拉那拉做了皇后之后,虽然乾隆说只是“循序”的结果,实际上还是她的品貌端庄、性格温顺的原因,不仅深为皇太后的赏识,也同样受到乾隆的喜爱。

那么,既然这样贤惠的皇后,又是大清国盛世王朝的“国母”,为何会削发,死后会被降等级殡葬呢?

乾隆帝在中国历史上也算是奋发有为的政治强人。乾隆帝在位之时,承袭前期诸帝余绪,亦能乾纲独断,文治武功,开疆扩土,均有可观,出现了所谓的“康乾盛世”。但到了乾隆中末期,随着社会的稳定和繁荣,加上乾隆本人的好大喜功,刚愎自用,开始出现封建社会所固有的各种矛盾。然而,以“十全”功业自称的乾隆帝,仍然是沉迷于自高自大之中,屡屡兴师动众、耗费巨大、劳民伤财的出巡,借以显示繁华盛世,借机风流于江南。

据说乌拉那拉皇后削发就是因为发生在乾隆帝出巡途中的一件风流韵事而导致的。乾隆三十年(1765),当他第四次出巡江南时,伴驾而行的有皇后乌拉那拉、令贵妃、荣妃等等。二月十日是皇后的生日,虽因途中诸多的不便,但皇后的早晚膳还是都另加了佳肴。十八日,皇后还得到乾隆帝的赏赐。而到了晚上却发生了在皇帝“承欢洽幸”时触怒龙颜而导致了皇后的削发事件。

乾隆帝本是一为风流天子,乾隆后宫就有40多个佳丽,