

王柯平 ⊙ 主编

跨世纪的论辩

KUA SHI JI DE LUN BIAN

——实践美学的反思与展望

Shijian Meixue de Fansi yu Zhanwang

王柯平 ◎ 主编

跨世纪的论辩

——实践美学的反思与展望



责任编辑 ◎ 王竞芬

装帧设计 ◎ 马 芳



目 录



编者前言:论辩与真理	王柯平 001
第一场 实践与生存是何关系?	011
第二场 哲学是否代替了美学?	061
第三场 理性是否压倒了感性?	101
第四场 实践美学是否与审美文化脱节?	137
第五场 实践美学的前景与美育	177
附录:度与个体创造	李泽厚 229
后 记	王竞芬 245

编者前言:论辩与真理

王柯平

在所有美好的事物中,真理居于首位,这在神与人之间亦无二致。所有人最不愿接受和……最为厌恶的东西,就是心灵中对种种现实真相的遮蔽隐瞒、盲目无知或以假当真。

——柏拉图:《法律篇》730c;《理想国》382b

倘若有人想当哲学家,但又不问自己“何为哲学”或“何为真理”之类的问题,那他是在什么意义上称自己为哲学家呢?有鉴于此,我会直言不讳地说自己不是哲学家;不过,如果我所关注的对象仍是真理的话,那我依然是一位哲学家。

——福柯:《地理问题》



中国的实践美学 (practical aesthetics) 滥觞于 20 世纪 50 年代, 历经波折, 流布渐广, 极尽“筚路蓝缕, 以启山林”之能事。在其发轫之初, 论辩即起, 流派衍化, 借用实践观点论美而自立一说者主要有朱光潜、王朝闻、蔡仪、蒋孔阳、李泽厚、刘纲纪诸家。比较而言, 以李泽厚为代表的实践美学, 在学界所产生的影响最大, 由此所引发的论辩也最多。与此相关的批判与传承、扬弃与超越, 等等, 绵延有年, 时起波澜, 跨越两个世纪, 形成国内美学界颇为罕见的一道风景。

以李泽厚为代表的实践美学,^①其学术思想资源主要来自以下三家: 马克思的实践哲学、康德的批判哲学、儒道互补的中国文化传统。李氏本人以此奠基, 六经注我, 创造转换 (creative transformation), 构建体系, 自成一家。其主要论著《美学论集》、《美的历程》、《华夏美学》、《美学四讲》、《批判哲学的批判》、《世纪新梦》、《己卯五说》以及新作《实用理性与乐感文化》等, 以新锐的思想和理论的张力引起国内学者的广泛关注, 有人甚至认为这些文字影响了一两代人理论思索和追问质疑的兴致。因此可以说, 无论李氏的美学思想在学理细节上有怎样的“缺失”, 在逻辑实证上有怎样的“缺失”, 但从历史发展的特殊语境来看, 要了解和研究中国当代美学的流变, 一般都难以绕过其相关学说。这也正是国外一些学者研究李氏实践美学的主因之一。

迄今, 实践美学的主要症结何在? 其发展前景怎样? 如何对其进行总结? 诸如此类问题是国内外相关学者颇感兴趣的

① 李泽厚本人认为, 他讲“实践”, 也讲“美学”, 但从未将这两词复合为“实践美学”, 这实属其他学者所为。在 2004 年 9 月 18~20 日于北京第二外国语学院召开的这次研讨会上, 他本人首次宣布自己接受这一概念, 同时也认同其英译名称 practical aesthetics, 有关论说详见本书。

问题。有鉴于此,2004年9月18~20日在北京第二外国语学院召开了“实践美学的反思与展望”研讨会。与会者有来自中国、德国、斯洛文尼亚和拉脱维亚等地的20余名学者(另有20余名研究生),其中包括李泽厚本人和国内外知名学者赵宋光、聂振斌、杨恩寰与卜松山(Karl-Henz Pohl)等人。该会由北京第二外国语学院跨文化研究所与中国社会科学院哲学所美学研究室联合举办。会前,滕守尧、徐恒醇、高建平、王柯平、徐碧辉与杨平等人,经过多次商定,在关注理论批评和征求一些学者(包括李泽厚本人)意见的基础上,建议从实践美学的主要问题切入,进而总结、分析和反思实践美学并展望其前景。这些问题主要从批评者的角度提出,诸如“实践美学中的理性是否压倒了感性?”、“实践美学中的哲学是否代替了美学?”、“实践与生存是何关系?(总体是否压倒了个体?)”、“实践美学是否与当代审美文化脱节?”、“实践美学的问题与前景(工具与符号的关系)”,等等。

这次研讨会历时两天半,前后论辩5场,以平等对话为起点,以学术自由为准则,老少一堂,不分彼此,发言热烈,词锋尖锐,收效颇为显著。德国学者卜松山感叹说:“我在中国参加学术会议无数,但像这样真正讨论学术问题的会议尚属首次。”国内学者的反应诚如《美学通讯》所记:这是一次真正的学术研究会。两天半的时间中,与会者一直处于高度紧张和兴奋状态。这里,没有权威,没有后辈,没有老师,没有学生。所有人,本着对学术的真诚执著和追求真理的信念,平等地参与讨论和发言。虽说每个人都作了充分的准备,都有事先写好的发言提纲,有的学者为参加会议阅读了大量资料,但是,会议没有像通常的学术会议那样自说自话,而是紧紧围绕着实践美学的主要问题展开了充分的讨论和激烈的争辩。包括李泽厚先生在内的学者在发言时,可以随时被打断、



被反驳。会议气氛热烈而紧张,活跃而严肃。虽说是众声喧哗,却又有共同的主题;虽说有规定的讨论议题,但讨论的思路和问题却又有相当程度的自由。这里,真正体现了在学术面前人人平等的原则,创造了学术讨论的无拘无束却又严谨规范的真正的学术气氛。正如最后一场论辩的主持人梅宝树教授所说:“这次会议,真正体现了学术会议的平等讨论、深入研究的原则,是一次有着高度含金量的学术研讨会。”在当今社会,很多时候是为开会而开会,是为某些众所周知的功利目的而开会。这次会议为今后的学术研讨会树立了一个为了纯粹的学术目标进行自由探讨、平等交流、深入研究的典范。的确,在这次真正讨论学术问题的会场上,思想的火花不时在交锋中迸溅,智慧的灵感在对话中闪烁。讨论时而在平稳中进行,可以感受到理性的涓流;时而激情飞扬,能够看见灵感的火花。会场气氛时而严肃,时而活泼,析理辩驳伴随着阵阵笑语。笔者的拙笔实在是很难传达出那种智慧与灵思、激情与幽默的神韵……^①

笔者是本次会议的参与者、组织者与承办者之一,亲身经历了全部过程。如今这虽已成为往事,但各位与会学者发言或论辩时的不同神态、睿智灵思、求实精神以及取法乎上的学术胸怀,依然历历在目,呼之欲出。回想起来,我认为此会在研讨方式和目的性上起码体现出三个主要特点:一是对话的艺术功效,二是真理的本源诉求,三是智慧的双重维度。

近年来,国内外学术、政治与文化等领域,都比较推崇对话理论(dialogue theory)或交往理性。其实,从历史上看,古代的哲学起源于对话,柏拉图的对话集就是现存的范本之一

^① 徐碧辉,实践美学会议综述,参见:中华美学学会,美学通讯,2004(2)总第21期。

(有的学者认为《论语》亦然)。对话(dialogue)一词源自古希腊语 διαλογος,拉丁化为 dialogos,原义是指两人以上的交谈或论辩活动。这无疑是一种表达情思意趣的智力活动,在思想家和教育家眼里通常被视为一种技艺,即 τεχνη (techne),也就是现在常说的技巧(technique/skill)或艺术(art)。在苏格拉底及其弟子柏拉图那里,这种对话技艺得到进一步的发展和完善,成为从事哲学探讨或爱智(φιλοσοφία/philosophia)活动的基本方式。根据古希腊的传统,对话要求参与者恪守平等与自由的惯例,其间常以诘难(ελεγχος/elenchus)为导向,鼓励不断而深入地追问与反思,力求由盲从走向慎独,由模糊走向澄明。对话作为两人以上的交谈过程,其间有赞成与反对,有正话反说,有顺情美言,也有自圆其说的论辩、诡辩或狡辩,等等。

对话艺术的极致就是柏拉图所称道的 διαλεκτικός (dialectikos),其原义是指两人以上进行论辩的艺术或论辩术(art of debating or arguing),现在被称之为辩证法(dialectics)。这种论辩术以思辨说理为特征,是哲学家或爱智者(φιλοσοφος/philosophos)务必接受的训练和所应达到的境界。简言之,借助辩证术的对话是一个不断深化、彼此促进的动态过程。这一过程的目的与其说是为了赢得对方的赞同或臣服,毋宁说是为了激活与启发论辩双方的灵思与反驳。故此,在理想情况下,任何权威、强制或压力,在这里没有什么地位或作用。相应的,对话或论辩的过程,自然重于所得的结论。也就是说,对话或论辩本身就是目的。

“实践美学的反思与展望”研讨会之所以取得显著成效,固然可以说其关键在于事先商定了自由论辩的原则与平等对话的基调,但在中国的现实文化语境中,我们应当看到老一辈学者的博大胸怀与中青年学者的求实态度也是不可或



缺的重要条件。总之,这次研讨会既不是嘉年华式的社交活动,也不是务虚性的学术纪念仪式,更不是为了论辩而论辩的智力作秀(intelligence show),而是为了从相关的问题切入去探寻可能的真理。此处所说的真理,并非是那种“放之四海而皆准”的定理,而是本源意义上的真理性相(aspects of truth in its original sense)。

在古希腊,“真理”用 $\alpha\lambda\eta\theta\epsilon\iota\alpha$ (aletheia) 一词指称。该词根是 $\lambda\eta\theta\eta$ (lethe), 原意表示遗忘或可遗忘性(forgetting or forgetfulness), 在希腊神话里指冥界的一条河流名称, 举凡饮用其水之人, 即可忘却过去的一切, 故名为忘川或忘却之河(the river of oblivion in the lower world)。它加上否定性的前缀 $\alpha-$ (相当于英文的 no 或 non, 相当于中文的非或不) 构成复合词, 字面义为“不遗忘”或“不忘却”, 引申义为“不隐瞒”或“不遮蔽”(unconcealedness or unconcealability), 后来的拉丁文和英文翻译将其分别转义为真理或真相(veritas/truth)。陈康认为: letheia ($\lambda\eta\theta\epsilon\iota\alpha$) 是从动词引申而来, 主观方面的意思是“遗忘”, 客观方面的意思是“躲避我们的认识”。aletheia ($\alpha\lambda\eta\theta\epsilon\iota\alpha$) 就是不躲避我们的认识。如若我们所要认识的事物自身没有躲避我们的认识, 我们便可以认识它。所以, 对象必须有真理和存在这两个方面, 我们才能认识它。^① 由此来看真理的本源性相, 我认为其不遗忘性至少隐含如下几个方面: 首先, 就其内容而论, 是值得记忆和难以忘却的; 第二, 就其特征来看, 它不回避理智的审视和认识; 第三, 就其存在的因缘而言, 它经得起不同角度的分析和反思、批判和反驳; 再者, 就其功能而论, 它作为进一步论辩与研讨相关

① 参阅: 陈康. 论希腊哲学. 汪子嵩, 王太庆编. 北京: 商务印书馆, 1990. 209 页.

议题的起点或参照系统,具有承前启后的绵延功效。英国哲学家柯林伍德(R. G. Collingwood)就曾这样诠释真理:真理具有自身的一种美德(arete as excellence),如同英雄人物一样,能够经得起考验。真理是经得起诘难(elenchus)的,也经得起精密的辩证式追问。总之,属于真理的东西不仅经得起这种痛苦的磨难,也经得起沉重打击的考验(hard-hitting test)。^①

在我国,实践美学所经受的考验委实不少。除去众所周知的非学术因素之外,无论是坚持学理性的否定或肯定立场,还是采用批判性的重构或超越取向,实践美学的基本理论要素作为不可避免的对象,向来处于不可遗忘的地位,有时甚至到了如影随形、挥之不去的程度。这一切也正好印证了实践美学在本源意义上的真理性相。相应的,批判、追问、反思乃至展望实践美学本身,也就成了一种锲而不舍的真理性诉求。

按照西方传统的说法,追求真理者往往是热爱智慧之人(φιλοσοφος),用现在的话说,也就是探求哲理之人(philosopher)。中国《辞海》把智慧界定为“对事物认识、辨析、判断处理和发明创造的能力”^②。梵文中的般若(pranjñā)也意指智慧,谓如实了解一事物。古希腊文中的智慧(σοφία)则具有双重维度:一为实践之维(πραξις),二为理论之维(θεωρω)。前者侧重行动、作为与应用,趋向有利于人类生存的实用智慧(practical wisdom);后者强调审视、

① Cf. R. G. Collingwood. *The Idea of Nature*. Oxford: Oxford University Press, 1945. p.69; also see Barry Allen. *Truth in Philosophy*. Cambridge, MASS.: Harvard University Press, 1993. pp. 22~21.

② 参阅辞海编辑委员会编. 辞海(缩印本). 上海:上海辞书出版社, 1980.402页.



凝思与观照，引致言之成理的理论假设（theoretical hypothesis）。就实践美学来看，“自然人化”（humanization of nature）与“人自然化”（naturalization of human）作为“实践”活动的两大通道，“工具本体”（instrumental substance）与“心理本体”（psychical substance）作为“美学”理论的两大支撑，由此引申而来的“积淀论”、“文化心理结构说”、“以美启真说”和“以美储善说”以及“美学将是第一哲学”的假设，等等，在一定程度上融贯了智慧的上述两个维度。当然，这两个维度是否丰满、是否圆神、是否具有普遍性，仍需要学者自己去评判、探讨、补充、完善乃至推翻重建。但不管怎么说，实践美学所留下的发展空间是不容忽视的，所留下的理论遗教是耐人寻味的。

最后，需要说明的是，本书根据录音整理而成。由于与会学者的言谈方式属于自由论辩，应答与交锋起于瞬间，两部微型录音笔穿梭于会场，往来距离或远或近，部分录音因此失真，听写起来十分困难。即便如此，我们还是竭力而为，先请一位文秘工作者听写出大概，但因其不懂专业，结果不堪卒读，只好弃之不用。随之，我另请三位研究生分工听写，得其大意，我再根据录音予以补充。其后，我再将与会学者各人所讲内容单列出来，呈送其本人阅校；得到反馈后，继而按原来的发言顺序予以编排，删去重复部分，力求简洁明快，保留口头发言的基本特点。

众所周知，根据录音整理发言内容，除了要求观点准确之外，还应顾及发言人对号入座，以免出现张冠李戴或“掠人之美”之类的疏漏。虽然本书编者费尽移山心力，无奈少数录音其声难辨（个别地方以“插话”代之），加上有的学者出国访学或休假不便，最终未能阅校其发言内容，因此，个别“错简”恐难尽免，诚请与会学者示知，以便来日补正。

鉴于我时下事务缠身,故请王竞芬撰写后记,梳理此次论辩的成果,以尽导读之功。王女士研究美学有年,又亲自参加了这次研讨会,而且对不同读者群的需要了解甚深,因此担当此任颇为合适,定能取得预期效果。

本书在整理过程中得到与会学者的协助与北京市属市管高校人才强教计划的支持,在此深表感谢!借其出版发行之际,谨向杨平博士和智玉琴、魏朝夕、贾茜茜三位研究生深表谢忱,他们的协助加快了此书的整理进程;同时,谨向安徽教育出版社深表谢意!若无该社的大力支持与积极组稿,这场学术论辩的结果概难与广大读者分享。

代为前言。

2005年11月于京东寓中

第一场 实践与生存是何关系？

编者按：本次对话与论辩的开场，首先就实践美学的生成与发展作了简要的回顾，继而提出实践美学所存在的基本问题。为了避免每次讨论流于散射或漫议，但同时又要避免使其过于古板而影响自由展开的气氛，这次特以弹性的方式确定了不同的话题。第一场讨论的侧重点是实践美学中实践与生存的关系。此话题从基本概念切入，旨在揭示和阐明实践与生存的基本含义、哲学意味、相互关系及其不同层次的逻辑对应性。其间，有关实践的狭义与广义之分及其原始形态与历史演变之辩，有关人类实践活动所引发的工具与符号的逻辑秩序及其转换关系等论说，对深入思索和正确理解实践概念的要义不无启发。



王柯平:各位与会的先生与女士,早上好!刚才,滕守尧教授与邱鸣副院长分别代表中国社会科学院哲学所美学室与北京第二外国语学院,向与会的国内外学者表示了热情洋溢的欢迎。这次讨论会的主题是“实践美学的反思与展望”,我们的目的是想通过平等的对话与论辩方式,带着问题意识来探讨围绕实践美学的思想方法所提出的主要问题。为此,根据一些与会学者的建议,我们就此设立了以下五个参考性的议题:

- (1) 实践与生存是何关系?(总体是否压倒了个体?)
- (2) 实践美学中的哲学是否代替了美学?
- (3) 实践美学中的理性是否压倒了感性?
- (4) 实践美学是否与当代审美文化脱节?
- (5) 实践美学的问题与前景(工具与符号的关系)。

这五个议题分为五个时间段,分别由五个人主持讨论。原来预定与会的几位先生,因工作或身体原因,这次无法到会,我们深感缺憾。譬如,刘纲纪老师本来计划要来,但临时遇到一些要紧的事情需亲自处理,因此无法到会,他在来信中预祝本次讨论会取得良好的效果。

我想,时间宝贵,我们最好尽快切入话题,客套的东西尽量不要。为了便于大家回忆和反思实践美学的相关问题,按计划先请徐恒醇先生开题,先谈谈李泽厚先生相关学说中的一些基本概念及其理论缺失。

徐恒醇:我先谈一下,我原来对会议的设想,希望实践美学的各个流派能够聚在一起,开展对话和交流,现在看来这个目标是很难实现的。实践美学的论纲,已经印发给大家了,在这里就不再谈了。我在那个实践美学的论纲里提出几个问题,主要从马克思的实践观与时俱进的理解出发,对审美活动的产生、性质和内涵,做出一种新的阐释。文中主要通过实

践的工具操作活动、对象化的范畴,提出审美发生学的问题,从某种对峙的范畴与互动出发,提出审美活动的规律。另外从生存的有序化、情感性、意义世界的建构与人生境界的提升,提出审美活动不同层次的内涵。这个已经印发给大家了,我就不再说了,所以直接切入主题,提出理性和感性的关系,它涉及审美作为精神文化的质的规定性。

我认为一种理论或一种学派,是不是具有自我反思和自我批评的精神,是这种理论得以发展的生命力所在,这样它才能具有开放性和与时俱进性。李泽厚先生是我国实践美学的开创者,他的理论观点,必然首当其冲地成为各种不同学派观点的批评对象。我认为,在这些批评当中,既包含着误解和偏见,也包含着不少积极的创见和正确的观点。我是李泽厚老师的学生,也是他的理论的追随者,我是充分肯定李泽厚老师在学术上的成就和历史地位的。我认为他的成就在于紧紧抓住了实践的对象化原理和工具操作这个内核,从人的社会历史发展高度提出实践美学的原创性学说。他的著作也是在睿智的哲思当中,凝聚了审美的激情,这些是其他学者望尘莫及的。他所揭示的学术构架,具有深广的学术发展空间。但说到理论,则疏于规范性,还存在思维的跳跃性,也有不少值得推敲和商榷的地方,更希望能进一步丰富和发展。所以,下面我直接转到理性和感性的关系问题上,提出一些和李泽厚先生不同的看法。

第一个问题是概念的规定性,即什么是理性和感性?理性的概念是从逻各斯概念演化出来的,最早可以追溯到赫拉克利特和亚里士多德那里,这个大家都比较熟悉。我国哲学界是把理性看做人对事物的本质和规律性的认识能力,这个是按照中国大百科全书哲学卷里的逻各斯词条来解释的。而西方呢,是把 reason 界定为分辨和表述真理的判断能力。就是