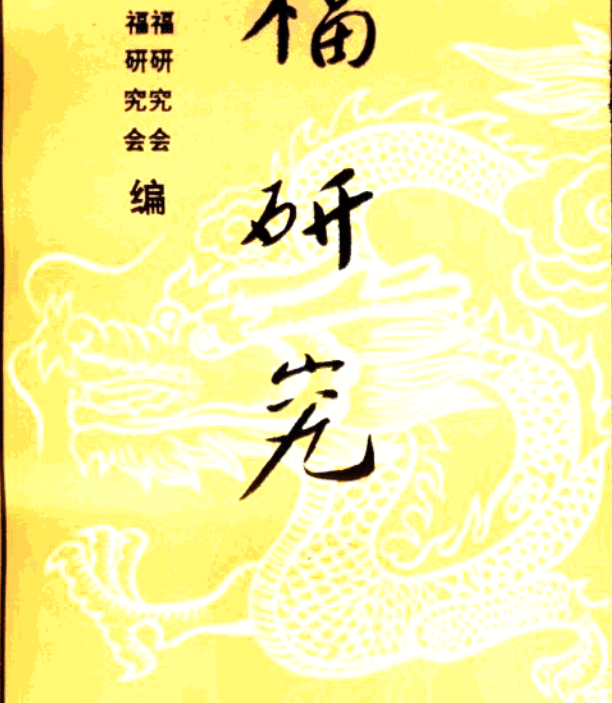


徐福研究



山东省徐福研究会 编

青岛海洋大学出版社

序

中国中日关系史学会出版的《中日关系史研究》近年来发表了不少有关徐福研究的不同观点论文,引起了各方面对徐福研究有关人士的关注,现在我国徐福研究正在深入。

一、徐福研究和徐福研究团体

中日关系史学者陆续发表了关于徐福的论文和著作,并注意研究徐福东渡日本和徐福籍贯问题。1985年中国中日关系史学会编辑出版中日关系史论文集第一辑《从徐福到黄遵宪》(时事出版社)发表罗其湘《徐福村的发现和徐福东渡》一文后,徐福村所在地江苏连云港赣榆县不久就成立了徐福研究会,后改名连云港徐福研究会。徐福籍贯问题受到史学界的重视,一些专家学者经过研究,提出徐福故里黄县说。1990年山东省社会科学院、山东师范大学和龙口市人民政府在山东龙口市举行了徐福籍贯学术讨论会,并成立了山东龙口市徐福研究会,山东省成立山东省徐福研究会。几个徐福研究会举行了多次徐福学术讨论会及徐福国际学术讨论会,发表了不少论文,我国的徐福研究有了很大的发展。中日关系史学者发表的有关徐福的重要论文有汪向荣《徐福·日本的中国移民》(载中国中日关系史学会编中日关系史论文集第二辑《日本的中国移民》1987年3月三联书店出版)。专著有《全国首届徐福学术讨论会论文集》(1988年中国矿业大学出版社出版)、杨斌著《徐福东渡之谜》(1989年3月吉林文史出版社出版)、张良群著《徐福故里揭秘》(1990年新世界出版社出版)、山东

省徐福研究会龙口市徐福研究会编《徐福研究》(1991年7月青岛海洋大学出版社出版)、《徐福国际学术讨论会论文集》(1992年10月海洋出版社出版)、程天良著《神秘之雾的消散——徐福东渡之谜的今与昔》(1992年10月学林出版社出版)等。近年来中国中日关系史学会刊物《中日关系史研究》几乎每期都发表有关徐福的论文和争鸣文章。目前,各方面有关人士正在筹备成立研究徐福的全国性学术团体,业经民政部批准,今年内即可举行成立大会。全国性徐福研究团体的成立,标志着我国徐福研究进入了一个新阶段。

二、关于对徐福的不同观点

从我国建国以来中日关系史学者发表的论文及有关专著中,关于徐福其人其事及是否到过日本的问题,归纳起来有六种不同观点:

1、**肯定论** 认为徐福确有其人,是汉人东渡日本中的一支。不少学者考证了徐福故里,大量论文和专著论述了徐福东渡日本。

2、**否定论** 认为徐福是传说人物,东渡日本是虚构的。

3、**存疑论** 列举中国史籍所记肯定和否定徐福的记事,认为“在无确证以前,惟有阙疑”。

4、**牵强论** 认为徐福是日本的神武天皇。

5、**未到日本论** 主张确有徐福其人,也曾试作渡海之举,但却没有东渡抵达日本。

6、**移民代表论** 认为徐福其人其事,系根据《史记》等史籍不容怀疑,但是否到了日本,在未取得确证前,不能下结论。不过事实上确有大量中国移民到达日本,反映了日本史前时

代中国移民和日本文化、生产发展的关系。

关于这几种不同观点请参见拙文《建国四十年中日关系史研究综述》(载北京日本学研究中心编《中国日本学年鉴 1949——1990》科学技术文献出版社 1991 年 12 月出版)。

三、徐福研究的意义

徐福是古代中日关系史研究的课题之一。中日两国是一衣带水的邻邦,中日友好交往历史源远流长。有文字记载的中日关系史有二千余年,没有文字记载的中日民间交往历史更为悠久。我曾提出古代中日关系史分期可以分为六个时期(见拙文《中日关系史新的里程碑——纪念中日邦交正常化 20 周年兼论中日关系史分期》载北京日本学研究中心编《日本学研究》1992 年第 2 期 173 页)。第一个时期为古代中日民间交往时期,即公元 57 年以前的漫长的中日民间交往时期。《后汉书·倭传》记载:“建武中元二年(公元 57 年),倭奴国奉贡朝贺,使人自称大夫,倭国之极南界也。光武赐以印绶。”从公元 57 年起,中日两国国家之间成为册封与被册封的关系。在此之前的漫长历史时期,中日两国国家之间没有正式国交关系,但中日人民之间却早有交往,因此应称为古代中日民间交往时期。由于没有国家之间的正式关系,因此中日人民的交往在中国正史上没有记载是很自然的,但中日人民之间的交往却早就存在。不少中国人经过朝鲜半岛到达日本,日本确有不少中国移民。这些中国移民在古代中日文化交流上起过重要作用。我认为徐福是日本的中国移民中的重要代表人物。尽管我国中日关系史学者对徐福有六种不同观点,但从我国古代史学权威著作《史记》中记载来看,徐福是确有其人并确有率童男女

三千人五谷百工出海之事。而且《史记》中记载徐福其人其事还不止一处，如《秦始皇本纪》、《封禅书》、《淮南衡山列传》中均有记载。《秦始皇本纪》中更曾多处提到徐福，如秦始皇二十八年（公元前 219 年）条中载：

“既已，齐人徐舛（舛同福）等上书，言海中有三神山，名曰蓬莱、方丈、瀛洲，仙人居之。请得斋戒，与童男女求之。于是遣徐舛（福）发童男女数千人，入海求仙人”。（见中华书局版《史记》第 247 页）。

秦始皇三十五年（公元前 212 年）条中：

“……徐舛（福）等费以巨万计，终不得药，……”

（中华书局版《史记》第 258 页）。

秦始皇三十七年（公元前 210 年）记载：

“……北至琅琊。方士徐舛（福）等入海求神药，数岁不得，费多，恐遽，乃诈曰：‘蓬莱药可得，然常为大蛟鱼所苦，故不得至。愿请善射与俱，见则以连弩射之。’始皇梦与海神战，如人状。问占梦博士，曰：‘水神不可见，以大鱼蛟龙为候；今上祷祠备谨，而有此恶神，当除去，而善神可至。’乃令入海者赍捕鱼具，而自以连弩候大鱼出，射之。自琅琊北至荣成山，弗见；至之罘，见巨鱼，射杀一鱼。遂并海西。”（中华书局版《史记》第 263 页）。

《史记·淮南衡山列传》中亦记载：

“又使徐福入海求神异物，还。为伪辞曰：‘臣见海中大神’，言曰：‘汝西皇之使邪？’臣答曰：‘然’。‘汝何求？’曰：‘愿请延年益寿药’。神曰：‘汝秦王之礼薄，得观而不得取。’即从臣东南至蓬莱山，见芝成宫阙，有使者，铜色而龙形，光上照天。于是臣再拜问曰：‘宜何资以献？’海神

曰：‘以令名男子若振女与百工之事，即得之矣’。秦皇帝大悦，遣振男女三千人，资之五谷种种百工而行。徐福得平原广泽，止王不来。”（中华书局版《史记》第3086页）。

汉书中也有记载，《汉书·伍被传》中载：

“又使徐福入海求仙药，多赍珍宝、童男女三千人、五谷种、百工而行。徐福得平原广泽，止王不来。”（见《汉书·伍被传》）。

司马迁是严谨的史学家，《史记》可信程度和史料价值很高，如果没有徐福其人其事，司马迁是不会多次写入正史中的。虽然司马迁没有说徐福所到之地是日本列岛，但徐福其人及他率童男女三千人百工五谷出海之事却是肯定无疑的。

那么徐福是否到了日本呢？中国正史没有记载。当时日本还没有文字，也不可能有什么文字记载流传下来。但日本却有关于徐福的传说，传说一般先是口头流传，后来才有文字记载。日本何时有关于徐福的口头传说已不可考，文字记载的传说当然比中国晚，如1339年北畠亲房著《神皇正统记》把徐福比作其祖先。日本关于徐福的传说比中国更广泛更具体，有徐福等人在日本列岛的登陆地点，还有徐福等人登陆后教导日本列岛当地居民耕种、捕鲸等从事生产的传说。日本各地还有许多徐福遗迹，有徐福墓、徐福祠、徐福墓碑、徐福显彰碑、徐福宫，有的地方有徐福庙，有祭祀徐福的神社，有徐福上陆地石碑等，日本全国有徐福遗址达56处之多。当然这些都是后人修建的，日本有的地方每年举行徐福祭祀活动。这些都反映了日本人民对徐福这批中国移民的纪念。传说虽然不是历史，但在中国两国流传如此长久广泛，毕竟也反映了一定的历史。

根据中日关系史研究，日本弥生时代前期，公元前二三世

纪左右,也就是徐福出海的那一段时期,当时确有大批中国人经过朝鲜半岛到达日本,并在日本定居,传去中国文化和技术,对日本列岛社会发展和经济发展起了重要作用。这些外来移民给日本列岛带去的先进文明和生产技术,使停滞了几千年的日本列岛绳纹时代极其落后的生产力发生了飞跃和突变,进入了弥生时代。中国移民的作用是不可低估的,徐福可以说是这些中国移民的代表。因此,研究徐福对研究中日古代文化交流史有十分重要的意义。

四、关于徐福故里的问题

目前,中国研究徐福的学者关于徐福故里有三种学说,即江苏赣榆说、山东黄县(今龙口市)说和琅琊(今山东胶南市)说。我认为对徐福故里三种学说,作为学术研究,应该“百家争鸣”、众说并存、继续研究,不必急于下结论。

连云港徐福研究会和山东省徐福研究会、龙口市徐福研究会举办的学术讨论会我都曾参加,并参观了二地徐福故里的遗迹,我一贯主张学术研究上“百家争鸣”。根据一些秦汉史专家学者的认真研究,依据文献资料和考古资料,多数学者认为徐福故里黄县说的论据比较充分,也比较可靠,具有较强的说服力。我赞同这种研究。我认为在没有新的考古资料发现以前,可以从历史文献资料,特别是从有权威的《史记》关于徐福的记载入手进行研究。

司马迁《史记·秦始皇本纪》所记徐福是齐人是可信的,这也为我国研究徐福的学者所公认。江苏赣榆说和山东黄县说都认为本地属于“齐”。因此,关键是对“齐”的解释。有必要研究司马迁在《秦始皇本纪》中所写“齐人”徐巵(福)等上书申

“齐”的含意。“齐”的含意可以有三种解释：一指秦代齐郡，一指战国时齐国，一指齐地。如果是指齐郡，则只能在山东；如果指齐国或齐地，则包括今山东省以外一些地方，即曾被齐国所占领过的地方。多数学者认为齐国、齐地均指今山东省北部及山东半岛地区；今山东省南部原为鲁国、鲁地，战国后期鲁国被楚国所灭，其地属楚。少数学者认为齐地南部也包括曾被齐国一度占领过的今江苏北部，但为时短暂，归属经常变动。大多数学者认为司马迁治学严谨，记事很注意时间观点和空间观念，司马迁写《秦始皇本纪》，材料来源于秦朝廷政府官方文书，当时太史令掌史事，左史记言，右史记事，国家大事包括皇帝言行逐日记录。而且司马迁所写《秦始皇本纪》是逐年按顺序写下来的。尽管司马迁没有写明徐福是齐国人还是齐地人或是齐郡人，但从上下文仍可明显看出所指。《秦始皇本纪》秦始皇二十六年条明确记载秦并天下，“分天下以为三十六郡，郡置守、尉、监。”（中华书局版《史记》239页）；二十八年条记载：“二十八年，始皇东行郡县”（《史记》243页），同在该二十八年条后面记载：“既已，齐人徐巵（福）等上书”（《史记》247页）。所以此处司马迁所写秦始皇二十八年“齐人”的“齐”明显应指秦始皇并天下划定全国行政区划后“分天下以为三十六郡”中的齐郡，而不应该指秦灭六国前的齐国。

其次，齐人徐福等上书的地方，应该是秦始皇东巡郡县之处，为说明问题，现将上下文有关文字照原文顺序抄引如下：在记载“齐人徐巵（福）等上书”的秦始皇二十八年前半部有：

“二十八年，始皇东行郡县，……于是乃并渤海以东，过黄腄，穷成山，登之罘，立石颂秦德焉而去。南登琅琊，大乐之，留三月。……维秦王兼有天下，立名为皇帝，乃抚

东土，至于琅琊。列侯武城侯王离、列侯通武侯王贲、伦侯建成侯赵亥、伦侯昌武侯成、伦侯武信侯冯毋择、丞相陶林、丞相王绾、卿李斯、卿王戊、五大夫赵婴、五大夫杨黻从，与议于海上。曰：“……今皇帝并一海内，以为郡县，天下和平。昭明宗庙，体道行德，尊号大成。群臣相与诵皇帝功德，刻于金石，以为表经”。既已，齐人徐福（福）等上书，言海中有三神山，名曰蓬莱、方丈、瀛洲，仙人居之。请得斋戒，与童男女求之。于是遣徐福（福）发童男女数千人，入海求仙人”。

从这段记载可以明显看出徐福等人上书地点正是秦始皇东巡郡县至琅琊在海上与群臣议事之时之地。《史记》在秦始皇“过黄、睡”有集解注：“《地理志》：东莱有黄县、睡县”（《史记》244页）。据《史记·秦始皇本纪》记载，秦始皇五次出巡，其中三次到过黄县。黄县一带是方士集中的地方，徐福是方士的代表，又是齐人，上书正在秦始皇东行郡县至琅琊“过黄、睡”这一段时间。

第三，徐福向秦始皇上书要求出海的借口是寻找蓬莱、方丈、瀛洲三神山，为秦始皇求仙药。三神山在什么地方呢？据《史记·封禅书》记载：

“此三神山者，其传在渤海中，去人不远。”

这说明徐福上书所说：“海中有三神山”，是指在渤海中，渤海应是指黄县附近的渤海。根据《封禅书》所描述的景况，所谓三神山，实际就是人们所见渤海上的海市蜃楼。乾隆年间《黄县志》卷十《艺文上·海市记》记载：“海市称天下奇观，尚矣，蓬莱有之，黄邑亦然。”

· 我认为关于徐福故里问题，作为学术问题，还可深入研

究,“百家争鸣”,众说并存。

五、关于徐福研究问题

徐福在公元前 210 年即率领三千人及百工出海,应该说是世界上最早最大的航海船队。可以说徐福是世界上最早的伟大的航海家。所以徐福研究不仅与古代中日文化交流史有关,而且还涉及中国的造船史、航海史、历史学、考古学、社会学、人类学、民俗学、文化学等多方面领域。随着我国徐福研究的开展,徐福研究团体陆续成立,目前有江苏连云港徐福研究会、山东省徐福研究会、龙口市徐福研究会等研究团体。日本已先后成立了五个徐福研究会,即日本国徐福会、东京都徐福会、大阪徐福研究会、佐贺县徐福会、新宫市徐福会,参加研究徐福的人越来越多。为推动徐福研究进一步深入,广泛与国外学术文化交流,我国有关人士已筹备成立全国性团体中国徐福会和中国国际徐福文化交流协会。这将使我国徐福研究进入一个新阶段。建议全国性徐福学术交流团体成立后,团结全国各地的徐福研究者,共同协作,继续搜集、整理、出版有关古籍记载、出土文物、民间传说,介绍徐福研究的成果和资料,进行学术交流,有条件时组织中日学者联合考察两国有关徐福活动遗址,举办国际徐福文化交流活动。

六、学术研究和经济开发关系

目前关于徐福故里的争论,其中一个原因是涉及本地区开辟旅游资源和经济开发问题。我认为应该处理好徐福学术研究和地区经济开发的关系。两者既有区别,又互相促进。学术上应该“百家争鸣”,继续研究,可以众说并存;有徐福遗迹

的各有关地区都可以结合徐福研究搞经济开发和开展旅游，为本地区深入改革开放经济建设服务。日本很多地方有徐福遗迹，徐福是中国人，又是方士，在中国活动不会局限于一个地方，在中国不止一个地方有徐福活动遗迹也是很自然的，在徐福故里以外的其他一些省市也会有徐福家族的后裔。我主张学术研究上严谨，“百家争鸣”；旅游资源经济开发上各有关地方不妨“百花齐放”，在我国一些有关地区多建一些徐福旅游景点，多开发一些有关徐福的旅游纪念产品，对开展我国旅游事业促进地区经济发展大有好处，也会进一步促进徐福研究和国际徐福学术文化交流。只要全国徐福研究者团结协作、共同努力，我国徐福学术研究将会更加深入，中国徐福文化在全国各地有关地区将开出更多更灿烂的鲜花，为我国对外文化交流、经济合作和经济建设服务，为建设具有中国特色的社会主义作出自己的贡献。

中国中日关系史学会副会长、研究员 杨正光

1993年8月8日于北京

目 录

序	杨正光	(1)		
“齐人徐福”解				
——兼论徐福故里问题	朱绍侯	(1)		
论徐福的籍贯和出海问题	赵华富	(8)		
龙口土乡考略	赵胤祚	(21)		
经科学论证 徐福故里当在黄县	朱亚非	(27)		
徐福东渡辨析	傅炳旭	(29)		
从东夷史的角度看徐福东渡日本				
——黄县徐乡徐福故居考	孟宪仁	(43)		
来自事实中的答案				
——再论徐福籍贯及其他	赵胤祚	(91)		
秦代琅琊今何在			李永先	(101)
徐福东渡钩沉			田连谟	(114)
秦代方士徐福			张文立、田静	(122)
“黄县非齐国疆土”质疑			郝慧民	(140)
徐福东渡对古代日本社会的影响			王瑞美	(143)
古代中日主要海上航线考			孙光圻	(152)
徐福东渡浅探			赵兴亮	(171)
徐福东渡启航港、路线				
及到达地点考略			聂兆华、马汝军	(175)

论环渤海 岬夷文化圈

及其向朝鲜日本之东渐 王大均 (185)

徐福东渡的考证与传说 (日)羽田武荣 (205)

徐福与日本原生国家 (日)水野明 (218)

徐福来到佐贺 (日)副岛清高 (224)

徐福赉书说探索 李永先 (228)

秦苛政与徐福东渡问题 李继涛 (240)

山东早期的纺织业

与北方海上丝绸之路 朱亚非 (254)

从徐福东渡的传说

看中日海上交通的渊源 鲁 军 (267)

“若振女”考 李江浙 (281)

徐福东渡与中国文化

在日本的传播 王玉顺、周益人 (307)

附录

(一)龙口市第二届徐福学术研讨会收到的

部分贺词、贺信、贺电 (311)

(二)龙口市第二届徐福学术研讨会部分中外

专家学者的即席发言摘要 (318)

“齐人徐福”解

——兼论徐福故里问题

朱绍侯

随着旅游事业的发展以及新地方志的编撰,在很多地方出现了争夺历史名人和历史胜迹的纠纷。如孙膑故里,诸葛亮故居,桂陵战地,赤壁遗址,等等,都成为纷争的热门课题。同样,秦方士徐福的故里也引起了争论。目前对徐福故里共有三种说法:即江苏赣榆说;山东琅琊说;山东黄县(今龙口市)说。笔者认为如果对司马迁说“齐人徐福”^①的“齐人”作出正确解释,可能对徐福故里的探讨有所帮助。

目前对“齐人”也有三种说法:一指齐国人;二指齐地人;三指齐郡人。齐国所推的范围最广,包括了战国时期齐国势力所达到的地区,南到楚的淮北,西到宋的商丘。齐地指山东东部地区,以泰山为界与鲁地相区别。《汉书》卷二十八下《地理志下》说:“齐地虚允之分野也,东有淄川、东莱、琅琊、高密、胶东;南有泰山,城阳;北有千乘、清河以南,勃海之高乐、高城、重合、阳信;西有济南、平原,皆齐分也。”^②齐郡范围最小,是指秦灭齐国之后所建立的两郡之一,它与琅琊郡相区别。如果司马迁说的“齐人徐福”是泛指齐国人,则赣榆、琅琊、黄县(龙口市)都包括在齐国范围内;如果“齐人”是指齐地人,则赣榆就排除在外,而琅琊,黄县仍包括在内;如果“齐人”指齐郡人,

则琅琊也排除在外,而只有黄县属秦齐郡管辖。

有人认为司马迁说的“齐人徐福”,是说徐福是齐国人,甚至说“徐福以齐国方士身份……”^③,其实这种解释绝对不是司马迁的原意,司马迁写历史非常注意时间观念。如写刘邦,初起兵时,称沛公;项羽分封后,称汉王;即皇帝位后,才称高祖。班固在《汉书·高帝纪》中则与此不同,写刘邦从一开始就称高祖。据此可知,司马迁决不会在秦始皇统一六国之后,而称徐福为“齐国方士”,特别值得注意的是,秦始皇在统一六国过程中,有两个强大的敌国,一为齐,二为楚,直至秦统一之后,秦始皇对齐、楚仍存戒惧之心,他多次东巡,游云梦,过会稽,封泰山,至碣石,都有对山东六国故地,特别是对齐、楚有政治威慑作用,试想在这种政治形势下,徐福怎敢以齐国方士的身份出现?因此笔者认为,司马迁所说的“齐人徐福”,应指齐地人或齐郡人徐福;特别是考虑到汉人有以郡望表示家乡的习惯,所谓“齐人徐福”,实指齐郡人徐福的可能性更大一些。但是,对于秦代是否设置过齐郡是有争议的,下面就谈谈这个有争议的问题。

《汉书·地理志》记载说:“齐郡,秦置”,明言齐郡为秦时所建。《水经·淄水注》记载说:“秦始皇三十四年(实为二十六年之误),灭齐为郡,治临淄”,则未言郡名,只言治在临淄。王国维在《秦郡考》中根据《汉书·高帝纪》“胶东、胶西、临淄、济北、博阳、城阳郡等七十三城,立子肥为齐王”的记载,指出“此汉初之郡,当因秦故”,意思是说刘邦封给齐王刘肥的七郡,是从秦代延续下来的,但是,在这七郡中,有博阳无济南,有临淄无齐郡,因此王国维说:“博阳者济南也”,“而临淄一郡,实齐郡之本名”^④。根据王国维的考证可知,博阳和济南,齐和临

淄，都是一郡而二名，一个是本名，一个是俗称或通称。然而，近人根据“秦始皇所置诸郡，无即以其国名名之者，潁川不云韩郡，邯鄲不云赵郡，东郡不云魏郡”^⑤为理由，想根本否定齐郡名称的存在，这是值得商榷的。其实这个问题很容易理解，秦始皇不以齐国的国名名齐郡是一码事，而群众乃至历史学家把临淄郡通称为齐郡是另一码事，事实上在秦汉时期，人们已经以齐郡的称呼代替了临淄郡，以至使后世的史书记载，只知道有齐郡而不知有临淄郡，这当然是秦始皇始料所不及的。

那么在秦汉时期，人们为什么以齐郡的称呼代替了临淄郡呢？临淄原为齐国首都，可以说临淄是齐国的象征，故秦设郡后，以齐郡作为临淄郡的代称和通称是顺理成章的，但更主要的原因是临淄原来就有齐城之称。《水经·淄水注》引《地理风俗记》曰：“齐所以为齐者，即天齐渊名也。”又曰：“（临淄）城对天齐渊，故城有齐城之称。”临淄既别名齐城，故秦汉时人把临淄郡称为齐郡也是理所当然的了。正因为如此，所以汉政府才改临淄郡为齐郡。不过，必须说明秦齐郡的范围远远大于汉齐郡。汉齐郡只辖临淄、昌国、利、西安、钜定、广饶、昭南、临朐、北乡、平广、广、台乡等十二个县国。而秦的齐郡则包括了汉的齐郡、北海、济南、淄川、东莱、东牟、泰山、千乘等八个郡国之地^⑥。

以上我们探讨了“齐国”、“齐地”、“齐郡”各自不同的含义，特别着重论证了“齐郡”与“临淄郡”的通称与本称的关系问题。我们探讨这些问题的目的，主要是为解决“齐人徐福”的籍贯问题。前已论证过，在秦始皇统一六国之后，司马迁不可能称徐福为齐国人，徐福也不敢以齐国的方士身份自居，因此笔者认为司马迁所说的“齐人徐福”，只能是指齐地或齐郡，特

别是考虑到汉代重视郡望的习惯，所谓“齐人徐福”最大的可能是指齐郡人徐福。对此我们在《史记》中还可以找到旁证。《史记》卷二八《封禅书》记有几名汉代著名方士，如齐人少翁、公孙卿、丁公，济南人公玉带，胶东官人栾大等人。其中所谓齐人，实指齐郡人，如指齐地人，则济南、胶东均属齐地，公玉带、栾大都可以称为齐人，就没有必要称为“济南人”、“胶东官人”了。当然秦的齐郡与汉的齐郡管辖范围大不相同，笔者只是以此作为旁证，说明以齐人代指齐郡人，是司马迁在《史记》中的惯用笔法。

根据以上论证，我们断定所谓“齐人徐福”，即实指齐郡人徐福。那么在秦的齐郡中能否查到徐福的家乡呢？这倒是有线索可寻的。查《汉书·地理志三》记载东莱郡共辖十七个县国，其中有黄县和徐乡。在徐乡条下，王先谦《补注》曰：“成帝封胶东共王子夬为侯国，见表。”又查《汉书》卷十五《王子侯表》在徐乡国栏内称：“元延元年（公元前12年）二月癸卯封，二十一年王莽建国元年（公元9年）举兵欲诛莽，死。”这就是说徐乡国共存在21年。王先谦在《补注》中又引于钦《齐乘》云：“县盖以徐福求仙而为名。”这是史书中唯一指明徐福故里的记录。据此我们可以得出这样的认识：所谓徐乡，就是徐福的故乡。于钦，字思容，元代益都人，官至兵部侍郎。在山东任官时，曾览山川，考水经地纪，历代沿革，对山东历史地理有专门研究，著《齐乘》六卷。关于《齐乘》在清人永昶等所著《四库全书简明目录》中有较高的评价：说它“总括三齐舆地，分为八类，首尾淹贯，而叙述不冗不漏，在元代地志之中，极为有法。”据此可知，于钦是元代研究历史地理的名家，《齐乘》是元代研究山东历史地理的名著，于钦在《齐乘》中说徐乡“盖以徐福求