

南开大学经济学系青年学者文库
The Young Scholars Library in Department of Economics of Nankai University

国际维度下的 经济转型

——理论研究与战略选择

The Economic Transformation under International
Dimensionality: Theory and Strategy

孙景宇 著



经济科学出版社

国际维度下的经济转型 ——理论研究与战略选择

孙景宇 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国际维度下的经济转型：理论与战略选择 / 孙景宇著.

—北京：经济科学出版社，2007.7

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6393 - 4

I. 国… II. 孙… III. 经济 - 研究 - 世界 IV. F11

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 087665 号

责任编辑：漆 熠

责任校对：杨 海

技术编辑：董永亭

国际维度下的经济转型——理论与战略选择

孙景宇 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

北京欣舒印务有限公司印刷

永明装订厂装订

787 × 1092 16 开 16.25 印张 250000 字

2007 年 7 月第一版 2007 年 7 月第一次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6393 - 4 / F · 5654 定价：31.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

序 言

孙景宇于1996年进入南开大学学习，先后在经济学系获得了学士、硕士和博士学位。在长达十年的求学过程中，他在本科学习期间就热衷于参加各种学术活动，不但曾经担任具有悠久历史的学生学术团体——经济初学社的主编，而且所写的一些习作还分别入选由天津市委及天津市社科联所组织的学术研讨会和征文活动。在攻读硕士学位期间，在我所开设的“过渡经济学”课堂上，他对一些问题的思考给我留下了较深的印象，引起了我的注意。在攻读博士学位期间，他随我从事转型经济学方面的学习和研究工作。在博士学习期间，孙景宇较为刻苦，阅读了大量国内外的相关文献，取得了丰硕的研究成果。特别是2004年国内外对中国完全市场经济地位的争论，为他的研究找到了一个爆发点。结合自己的研究积累，孙景宇在对转型国家经济转型绩效的评估方面发表了一系列研究成果，引起了一些反响。据我所知，他的相关论文多次被《新华文摘》、《中国社会科学文摘》和《人大复印资料》等权威二次期刊转引或转载。而其中，他发表于《改革》2004年第6期的论文《完全市场经济还有多远——中国经济转型进程研究》更是成为《改革》杂志2004年首发的较有影响的原创论文之一，《改革》杂志分别于2005年第2期、第4期刊载了其他学者对该文的评论文章。作为孙景宇的导师，我对他取得的成绩感到非常高兴。

2006年，孙景宇留校任教，成为一名青年教师，而他对转型经济的研究也进入一个新阶段。随着研究的深入，也是出于进一步整合自己的观点的需要，孙景宇认识到如何理解经济转型、如何评价转型绩效以及如何确定经济转型今后的发展方向这三个问题之间实际上是存在着密切联系的，因此有必要在这方面将他的研究进一步系统化。正是出于这种考虑，才有了今天读者所看到的这本专著。

在本书中，孙景宇大胆借鉴和引用国际政治经济学和比较政治经济学的相关研究成果，试图从一个更长的历史跨度来重新理解经济转型的本质，从国际维度下经济转型与世界体系的互动中来评价转型绩效，并在此基础上确定经济转型今后的发展方向和转型国家的战略选择。本书的主要内容包括以

下几个方面：

第一，从世界体系的等级性特征理解经济转型的动因。他认为，世界体系是在世界市场的形成和发展基础上形成的，随着“看不见的手”在世界范围内发挥作用，国内与国际社会重新安排结构，形成“中心—外围”结构。这说明，不同国家在世界体系中的地位是不平等的，世界体系总是在向着等级化的方向发展。因此对于原计划经济国家来说，计划经济体制之所以能够在短期内为之创造出震惊世界的经济绩效，是因为它用“看得见的手”来组织社会生产，这有利于摆脱对中心国家的依附；但是，采用计划经济体制并不意味着对市场经济体制的全面否定，更不意味着要脱离世界市场而寻求独立发展。正是在这个问题上所造成的对计划经济体制的错误定位，决定了在中央集权计划经济体制下的经济现代化进程是无法持续的，最终导致了中央集权下计划经济体制的衰落。

第二，从体制转变与世界体系的互动中比较和评估经济转型绩效。他认为，经济转型本质上是改变传统的计划经济体制，让“看不见的手”在经济发展中发挥更大的驱动作用，但是这场转变却是在与世界政治经济体系的互动中进行的。因此，转型国家一方面要融入世界市场，另一方面又要在这一过程中防止被“边缘化”，重新形成对中心国家的依附。通过对比可以看到，相对于俄罗斯尚未真正融入世界市场，而东欧国家的经济发展具有依附性的特征而言，只有中国的经济转型既融入了世界市场，又没有形成对中心国家的依附。

第三，在总结中国经济转型经验的基础上确定经济转型的发展方向和转型国家的战略选择。他认为，中国经济转型的经验表明，经济转型并不是简单地向世界政治经济体系回归。对于转型国家而言，一个完整的战略选择应当是以比较生产率优势融入世界市场，在这之后则应当发挥后发优势，走跨越式发展之路。针对不同转型国家的现状，前者适用于尚未真正融入世界市场的俄罗斯，而后者适用于已经融入世界市场的中国和东欧国家。

我认为，本书的创新之处主要体现在：

第一，与以往过多地从中国自身研究经济转型绩效不同的是，本书更加注重从国际比较中评估（前）苏联、东欧和中国的经济转型绩效。

第二，与以往过多地从国内因素研究经济转型不同的是，本书在国际维度下考察经济转型，充分注意外部因素对转型国家的影响，从经济转型与世界体系的互动中研究经济转型。

第三，与以往过多地从体制转变研究经济转型不同的是，本书将体制转变与经济发展结合起来，不仅关注经济转型过程本身，更加注重对经济转型动因及发展趋向的研究。

当然，由于所讨论问题的复杂性以及孙景宇自身知识储备的有限性，能否把握这样一个宏大的选题对于他是一个挑战，这使得在本书中不可避免地存在着论述不细、论述不当的地方。对此，希望读者能够提出宝贵意见，帮助孙景宇取得更大的进步。

是为序。

景维民

2007 年 5 月

目 录

第一章 导论	1
第一节 批判“华盛顿共识”与当前转型经济研究的三个视角	3
1.1.1 比较视角下的转型经济研究	5
1.1.2 制度视角下的转型经济研究	13
1.1.3 发展视角下的转型经济研究	21
第二节 当前转型经济研究评析与本书的研究思路	28
1.2.1 应当如何进行转型经济研究——问题的提出	28
1.2.2 从国际维度认识政治与经济互动条件下的经济转型	35
1.2.3 本书的研究思路和内容结构安排	41
第二章 经济现代化与世界体系：	
“中心—外围”结构的形成机理与历史演进	51
第一节 社会经济的发展演进与经济现代化	51
2.1.1 现代化是社会经济发展的总趋势	51
2.1.2 经济现代化是社会经济发展的基础和核心内容	60
第二节 经济现代化与市场经济体制中的资本积累	68
2.2.1 社会经济组织方式与技术进步：简要的回顾	69
2.2.2 市场经济体制中的技术创新	74
2.2.3 技术创新与资本积累	81
第三节 世界范围的资本积累与“中心—外围”结构	88
2.3.1 世界贸易与殖民依附：“中心—外围”结构的形成	88
2.3.2 不平等专业化与商业依附： “中心—外围”结构的初级形式	92
2.3.3 资本输出与金融依附：	

“中心—外围”结构的高级形式	95
----------------------	----

第三章 为什么走向转型：从世界体系的演变

理解计划经济体制的兴衰	100
-------------------	-----

第一节 突破“中心—外围”结构的尝试：

计划经济体制的兴起及其缺陷	100
---------------------	-----

3.1.1 国际力量对比的变化与计划经济体制的兴起	101
---------------------------------	-----

3.1.2 中央集权计划经济体制的内在缺陷	106
-----------------------------	-----

第二节 计划经济体制的衰落：从东西方对峙走向全球化

3.2.1 （前）苏联计划经济体制的实践：

从美苏争霸到苏联解体	118
------------------	-----

3.2.2 东欧国家计划经济体制的实践：

从修正、调整到彻底放弃	125
-------------------	-----

3.2.3 南斯拉夫和中国计划经济体制的实践：

从全面照搬到自主发展	135
------------------	-----

第四章 转型不是向旧世界体系回归：对以往转型历程的评判

第一节 战后国家间体系的重建与

“中心—外围”结构的新发展	146
---------------------	-----

4.1.1 经济日益虚拟化下的金融依附	147
---------------------------	-----

4.1.2 技术依附：当代“中心—外围”结构的新趋向	157
----------------------------------	-----

第二节 经济转型与世界体系的互动——重新理解经济转型

4.2.1 对以往转型历程的研究与相关争论	166
-----------------------------	-----

4.2.2 经济转型究竟意味着什么	174
-------------------------	-----

4.2.3 从体制转变与融入经济全球化的

互动考察以往的转型历程	183
-------------------	-----

第五章 经济转型的发展方向与转型国家的战略选择

第一节 经济转型的本质是从计划经济到混合经济的转变

5.1.1 混合经济体制昭示着社会经济组织形式的演进方向	193
------------------------------------	-----

5.1.2 转型国家建立混合经济体制的必要性：

再论中国转型的合理性	200
------------------	-----

第二节 混合经济结构优化与转型国家的战略选择	207
5.2.1 以比较生产率优势融入经济全球化: 中国经验对俄罗斯的启示	208
5.2.2 技术进步路径与跨越式发展: 中国与东欧的战略选择	216
第三节 总结与展望	225
参考文献	235
后记	249

第一章 导 论

20 世纪 80 年代末，欧洲和亚洲的 30 多个国家和地区纷纷放弃了原有的计划经济体制，正式开始了一场旨在于让市场发挥更大的驱动作用的大变革。^① 这场涉及多达 15 亿人口的重大变革吸引了全世界学者的目光，波兰前第一副总理兼财政部长、著名经济学家科勒德克（Grzegorz W. Kolodko）将其称之为“21 世纪前夕全球经济一个最重要的特点”^②；美国著名经济学家、诺贝尔经济学奖获得者斯蒂格利茨（Joseph E. Stiglitz）将其与社会主义国家的建设一起称之为“20 世纪两项最伟大的经济实验”^③。

时至今日，理论界出现了许多彼此意义相近的词汇来描述这场重大的转变，最初经济学家们将其称之为“过渡”，现在大多数人将其称为“转型”或者“转轨”，其他的类似概念还有“改革”、“市场化”等等。毫无疑问，对其名称的界定与研究者对这场重大变革的理解以及未来发展趋势的判断有着密切的关系。在本书中，我们认为这场变革的目的是让市场在经济发展的过程中发挥更大的驱动作用，因而应当包含三部分的内容：起点——计划经济、目标——市场经济，以及两者之间的过渡阶段。在以上的词汇中，“改革”主要强调的是其起点，“市场化”强调的是其目标，“过渡”强调的是从起点到目标之间的过渡阶段。可见，“改革”、“市场化”和“过渡”所描述的都仅仅是社会经济发展过程中两个成熟时期之间的那一段状态，而这并

① 这 30 多个转型国家主要包括中欧四国：波兰、匈牙利、捷克、斯洛伐克；波罗的海三国：爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛；巴尔干半岛九国：克罗地亚、波斯尼亚、黑塞哥维那、保加利亚、罗马尼亚、马其顿、阿尔巴尼亚、斯洛文尼亚、南斯拉夫联盟共和国；独联体十二国：亚美尼亚、阿塞拜疆、白俄罗斯、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、摩尔多瓦、俄罗斯、塔吉克斯坦、土库曼斯坦、乌克兰、乌兹别克斯坦；以及亚洲的中国、越南、蒙古、朝鲜等国。

② 格泽戈尔兹·W·科勒德克，《从休克到治疗——后社会主义转轨的政治经济》，刘晓勇等译，上海远东出版社 2000 年版。

③ Joseph E. Stiglitz. Whither Reform? ——Ten Years of Transition. in Annual World Bank Conference on Economic Development, B. Pleskovic and J. E. Stiglitz (eds.), Washington: World Bank, 2000. 27-56.

不是这场重大变革的全部。事实上，更应该将这场大变革看作是从一个成熟时期向另一个成熟时期的转换过程，因而有必要将经济转型的起点——计划经济、目标——市场经济，以及两者之间的过渡阶段三者有机结合起来。在这方面，“转轨”意味着这一过程目标明确并且结果惟一，这不符合转型国家的实践。比较而言，“转型”更能体现原计划经济国家经济转型实践所体现出的“总和的不确定性”（aggregate uncertainty），因此我们倾向于使用“转型”这个词，从而把包括（前）苏联、东欧国家和中国在内的 30 多个国家从计划经济向市场经济转变这一过程作为一个整体加以研究。并且更主要的是，在后文的研究中我们还会看到，转型国家由于所处转型阶段的不同，其面对的比较突出的问题也各不相同。例如，在转型的初始阶段，政府参与经济活动的比重减少、非国有经济的发展、生产要素的流动性加强等与原有计划经济体制直接相关的体制转型问题会比较突出；而到了转型的后期，随着市场机制的逐步完善、法制化进程、政府职能的转换、金融市场的发展、国际化程度的提高等等与经济发展相关的各方面因素将会成为经济转型更主要的内容和更重要的标志。这说明经济转型是一个动态化的过程，它不但包括市场化、自由化改革、市场机制建设等体制转型问题，还包括法制建设、社会转型等经济发展问题，因此，相比较“转轨”而言，用“转型”这个词更能够体现这一过程的动态性。^①

转型国家的经济转型对现有的经济理论构成了重大挑战。由于它表现为一个复杂的社会经济演进过程，是政治、经济、文化和意识形态等诸因素之间互动的结果，因此在市场取向的经济转型过程中，究竟应该如何认识转型国家的转型纲领、具体目标、路径以及所建立的各不相同的多样化的制度安排和转型绩效，经济学家们的看法各不相同，甚至针锋相对，展开了激烈的争论。而在对经济转型的研究中，如果说还存在一个为经济学家广泛接受的“共识”的话，那大概就是，无论是传统的社会主义经济学理论，还是现代西方经济学理论，都不能提供一个令人满意的解释。

也正因为如此，经济学家们对经济转型的研究逐渐从最初的应用现有经济学理论来指导实践、从而提出相应的对策建议，开始向通过对经济转型实践的研究来探究经济体制内部更一般层次上的运行机理、从而构建新的理论体系方向深化。对此，当前在国际学术界表现活跃的比利时著名经

① 但本书在引用相关学者的研究时将尊重作者的本意，以保证引用的准确性。

济学家热若尔·罗兰（Gerard Roland）在他那本著名的《转型与经济学》（Transition and Economics）中指出，虽然经济学家们对转型的研究兴趣与日俱增，但是研究的重点已经改变。对转型的第一轮研究兴趣大多以政策性文章为主，它们的意图旨在影响转型政策的方方面面。这在最初几年之后有所消退。但是对转型的学术研究，无论在理论上还是实证上，却保持着增长的势头。^① 在这种情况下，经济学家们广泛运用政治经济学、新古典经济学、新制度经济学、发展经济学、信息经济学、演化经济学、法和经济学以及比较经济学等最前沿理论成果，从不同侧面对在经济转型过程中所出现的一系列问题展开了深入的分析。这使得在短短的十几年时间里，相关文献数量迅猛增长，从而为经济学研究开辟了一个新的领域——转型经济研究，并迅速使之在主流经济学中赢得了巩固的学术地位，成为国内外经济学研究的一个热门课题。

第一节 批判“华盛顿共识”与当前 转型经济研究的三个视角

最初对转型经济的系统研究是以“华盛顿共识”（Washington consensus）为指导的。“华盛顿共识”是由国际经济研究所（Institute for International Economics）资深研究员约翰·威廉姆森（John Williamson）于1989年首先提出来的。鉴于当时拉丁美洲连续七年陷于严重的危机，国际经济研究所召开了会议，旨在探寻解决拉美经济的政策方法。为了使大家明确大会讨论的内容，在向这次会议提交的背景论文中，威廉姆森提出了十项被当时位于华盛顿的三大国际机构——国际货币基金组织（IMF）、世界银行（World Bank）和美国政府所一致认同的，拉丁美洲国家应当采取的改革建议，并将其称之为“华盛顿共识”。这十项改革建议涉及宏观经济稳定、开放程度和市场经济三个重要方面，主要强调财政纪律和公共部门资源配置方式的改革，主张金融部门和贸易部门的自由化，主张对汇率、利率和外国投资放松

① 参见热若尔·罗兰，《转型与经济学》，张帆、潘佐红译，北京大学出版社2002年版。

政府管制，并强调国有企业的私有化和保护私人产权。^①可见，这些观点是与新自由主义经济学一脉相承的，其要旨在于自由化、私有化和市场化，是一种典型的经济自由主义共识。

20世纪90年代以来，在俄罗斯前总理盖达尔（Егор Тимурович Гайдар）、波兰前副总理巴尔采罗维奇（Laszek Barcelowicz）、捷克前总理克劳斯（Vaclav Klaus）等新自由主义学说的追随者的推动下，“华盛顿共识”得以在（前）苏联、东欧等转型国家广泛推行。按照曾经成功遏制玻利维亚的恶性通货膨胀的哈佛大学教授杰弗里·萨克斯（Jeffrey Sachs）的建议，向市场经济的转型应该是“大爆炸”（Big bang）式的，通过采取迅速而果断的行动全面放开价格，以激进的、一步到位的方式稳定宏观经济，同时迅速进行私有化向市场经济转型，这就是著名的“休克疗法”（shock therapy）。首先是波兰政府接受了萨克斯的提议，接下来捷克、斯洛伐克和保加利亚也开始了这种激进的转型方式，1992年，俄罗斯也选择了“休克疗法”。^②

遗憾的是，在以“华盛顿共识”为理论基础的“休克疗法”的指导下，俄罗斯和东欧国家的转型却出现了许多出人意料的结果。按照新自由主义的理论，在从计划经济向市场经济转型的早期阶段，会出现混乱和无序，因此经济绩效首先会比较差，然后随着新体制的建立和逐渐完善，经济绩效会慢慢改善，呈现J形曲线效应。然而，俄罗斯等转型国家的实践却表明，并没有证据证明存在这样一个J形曲线现象，俄罗斯等国家从转型开始就无一例外地面临着停滞（衰退）、通货膨胀、财政赤字等问题，其经济绩效更像

① 主要包括：财经纪律，即避免超高预算；公共支出优先性的转变；税制改革；金融自由化；实行具有足够竞争力的汇率；贸易自由化；外国直接投资输入的自由化；私有化；放松管制；保护产权，尤其是非正规部门的产权。详见 Williamson J. A Short History of the Washington Consensus. paper presented at Foundation CIDOB conference held in Barcelona in September 24 ~ 25, 2004. From the Washington Consensus towards a new Global Governance. 相关文献还可参阅 Williamson J. What Washington Means by Policy Reform. In: John Williamson, eds. Latin American Adjustment: How Much Has Happened? Washington: Institute for International Economics, 1990. Chapter 2 以及 Williamson J. What Should the Bank Think About the Washington Consensus. Background Paper to the World Bank's World Development Report 2000, July 1999.

② 关于选择“休克疗法”的原因，总结相关学者的看法，主要有以下几个方面：第一，经济改革是一个严密网络，总体改革中每个局部的改革都会对其他部分产生影响，仅靠局部改革难以收到预期效果；第二，（前）苏联、东欧等国家在转型前宏观经济严重混乱，通货膨胀不断加剧，严峻的经济形势迫使各国采取激烈的措施，尽快抑制通货膨胀，实现宏观经济的稳定；第三，（前）苏联、东欧国家在转型前存在着庞大的行政体系，实行激进式转型战略可以削弱其对改革的干预和阻挡；第四，（前）苏联、东欧几十年来经济改革的失败，使人们对渐进改革失去了信心，其领导人急切希望在短期内克服危机，出现经济奇迹；第五，采用激进式转型战略，可以在某种程度上迎合了西方国家的需要，有利于（前）苏联、东欧国家向国际货币基金组织和世界银行申请提供援助和减缓偿还债务。参见宋德勇：《经济转型问题研究》，华中理工大学出版社2000年版，第45~46页。

L形曲线形状。相应地,没有像俄罗斯和东欧国家那样采取激进式转型,而是采用渐进式转型的中国虽然只是“摸着石头过河”,但却成为世界上发展最快,经济增长最有活力的国家之一。而理论和实践上出现的巨大反差使得新自由主义转型经济理论受到了各方面的批评,通过对“华盛顿共识”的批判和反思,对转型经济的研究得以不断深化,从而在当前转型经济研究中形成了三条不同的理论路线,各自从不同的视角来研究经济转型。

1.1.1 比较视角下的转型经济研究

用比较的方法研究社会经济问题可以一直追溯到马克思,在著名经济学家雅诺什·科尔奈(Janos Kornai)看来,正是马克思创造了资本主义——社会主义这一对概念而对人们的思维方式产生了持续性的影响。^①始于20世纪20年代的社会主义经济理论大论战使得对这两种不同的经济制度进行比较研究和分析得到广泛认同,通过论战,米塞斯(Mises)、哈耶克(Hayek)以及后来的熊彼特(Schumpeter)等人都试图从总体上对资本主义与社会主义这两种经济制度的结构和效果以及未来发展趋势加以比较分析,这为后来的东欧、俄罗斯改革经济学提供了重要的分析工具。

20世纪60年代以来,随着众多社会主义国家纷纷开始进行经济体制改革,这使得许多经济学家将注意力集中于经济制度的比较研究,出现了一大批有影响的理论著作,从而形成了东欧、俄罗斯改革理论,它实际上是关于社会主义经济理论大论战的继续和深化,其主要任务是通过对计划经济体制和市场经济体制的比较研究,批判传统的中央集权计划经济体制,论证进行经济体制改革的合理性。其中,匈牙利著名经济学家雅诺什·科尔奈的理论最具有代表性,他建立了经济系统的一般模型用来对市场体制与计划体制加以比较,详尽分析了计划经济体制下“预算软约束”造成短缺经济的弊端。捷克斯洛伐克经济学家奥塔·锡克(Ota Sik)是从经济利益的矛盾运动和动力方面展开所有制分析的,他认为斯大林对马克思主义的理解是简单化和教条化的,这也正是计划经济体制存在着弊端的根本原因所在,他提出经济改革的目标是建立“自由的市场价格”。在他看来,市场功能不仅仅在于信息和管理,而且主要应归结为利益问题;企业应有一定的投资决策权,既要受

^① 雅诺什·科尔奈,《制度范式》,载吴敬琏主编《比较:第1辑》,中信出版社2002年版。

益于正确的生产和投资决策的盈利，也要承担经营责任和投资风险。而波兰经济学家沃尔齐密尔兹·布鲁斯（Włodzimierz Brus）和前南斯拉夫著名经济学家勃朗科·霍尔瓦特（Branko Horvat）等人则更强调所有制的实现形式。他们认为有必要将国家所有制和社会主义集体所有制分开，并强化市场在资源配置中的作用，霍尔瓦特指出，经济的快速发展只有建立在市场基础上才有可能，因为市场定价体系有平衡供求、合理分配稀缺资源，使经济行为合理化和公平化以及选择最优物质结构等四大功能，废除市场必然导致（前）苏联式的国家社会主义。

应当说，此时的经济学家们将两大“主义”作为比较研究的对象，他们的注意力主要集中在那些持久不变的制度上，大多是对两大“主义”存在问题、解决前景和展望以及是否趋同等方面作静态的一般性的比较分析，基本上没有对新旧体制的变化更替过程进行比较研究。而且事实上，虽然经济学家们各自从不同的侧面对资本主义和社会主义进行比较研究，但从总体上看其落脚点都落在了资源配置的效率上，因而对资本主义和社会主义的比较实际上转化为对市场经济和计划经济之间的比较分析。在比较研究的结论上，经济学家们普遍接受了新古典经济学对市场经济的理解，都认为市场经济是比计划经济更有效率的资源配置方式，它在本质上就是一套由生产函数决定的物质系统，它通过价格机制来协调各个分散的决策，实现资源的最优配置，从而最大限度地解决了人类需求的无限性与满足需求的资源的有限性之间的矛盾。按照这种对市场经济的理解必然使转型国家采取“华盛顿共识”所提倡的“大爆炸”式的转型方案，来实现向市场经济的转型。因为既然原有的计划经济是绝对低效率的，那么转型的目标非常明确，那就是采取市场经济模式，减少国家对经济活动的干预，同时放开原来计划经济体制下被扭曲的价格，让价格机制发挥作用，从而能够更有效地对不同商品的稀缺进行调剂，进而提高经济效率。毫无疑问，由于此时的比较经济学根本没有涉及对现实经济体制变革过程的解释、分析和比较，因而它没能预料到这种转型战略为俄罗斯、东欧等国家带来的灾难后果，更不可能对（前）苏联、东欧各国经济转型的纲领、具体目标、路径以及所建立的各不相同的特殊制度安排及其效果给出令人满意的解释。

值得关注的是，就在科尔奈的名著《通向自由经济之路：从社会主义体制转轨——以匈牙利为例》一书出版10年之际，科尔奈本人对此作了一个自我评价。他认为，20世纪90年代初期的辩论是关于中国所实行的“渐进

主义”与（前）苏联、东欧国家所实行的“休克疗法”之间的选择，然而这一问题的提法本身就不对，它暗含的一个标准是速度，速度虽然很重要，但却不是衡量成功的主要标准。因此他将转轨战略区分为有机发展战略和加速私有化战略两种，前者主要包括：①最重要的任务在于创造条件，使私有部门得以自下而上地成长起来；②以出售为基本手段，使大多数国有企业转为民营；③必须防止国有企业财产以任何形式无偿分配；④必须优先考虑能够产生核心所有者的企业出售方案；⑤硬化对企业的预算约束，强化金融纪律，确保市场经济的有效运行。后者主要包括：①最重要的任务在于通过国有企业的私有化，尽可能快地消除国家所有制；②私有化的主要手段是采用认股权证等形式的无偿分配；③更偏好于形成分散的所有权结构；④不强调私有企业自下而上地发展和提升新生私有部门的地位；⑤认为国有企业的私有化会自动硬化预算约束，因而没有提出这方面的要求。两种战略截然不同，有机发展战略强调新兴私有部门的健康成长，而加速私有化战略强调国有部门的迅速清算。科尔奈指出，10年过后，他更加确信转轨只能是一个有机发展的过程，在这一过程当中，旧制度或被保留，或遭淘汰，新制度建立起来，而各项改革的速度可以不同——某些可以一步到位，而其他改革则需要以增量变化的形式逐步推进，因而有机发展战略是正确的。在最近发表的一系列著作中，科尔奈进一步发展了他的观点，他将转型视作一个包含着经济、政治、法制、文化等多重维度的大转型，甚至包括一些细小的转轨进程，因而必须从经济绩效、经济制度转型、政治转型、法治转型等多方面加以考察，既要看到现在的经济绩效，也应看到潜在的经济制度变革。转型的整体性要求在经济发展、民主和法治建设方面相互配合，其目标是建立一个和谐社会（harmonic society）。^①

时至今日，在对“华盛顿共识”进行反思和批判的基础上，经济学家们发现即使是在资本主义世界内部，市场经济自身也存在着不同的制度安排，正如S. 詹科夫（S. Djankov）等人指出的那样，“最近的研究表明资本主义国家在制度安排方面存在着很大的差异，而且这些制度差异对各国的经济和

① 参见科尔奈、翁笙和，《转轨中的福利、选择和一致性——东欧国家卫生部门改革》，中信出版社2003年版。科尔奈，《诚实与信任：后社会主义转轨时期的视角》，吴敬琏主编，《比较：第9辑》，中信出版社2003年版。雅诺什·科尔奈，《大转型》，吴敬琏主编《比较：第17辑》，中信出版社2005年版。Janos Kornai, Eric Maskin, Gerard Roland. Understanding the Soft Budget Constraint. *Journal of Economic Literature*, 2003, Vol. 41 (4): 1095 ~ 1136.

政治发展产生了重大影响。有的制度带来了增长，有的制度却使得经济发展陷入全面停滞。”^① 因此，比较经济学不再把研究对象局限在资本主义和社会主义两大经济制度之间的静态的比较上，而是转而对不同的市场经济进行比较，其着眼点在于国家和市场经济制度之间的比较研究、跨国经济的比较研究、大国经济关系的比较研究、国家经济制度安排和政治经济学因素的比较研究等，这大大丰富了比较经济学的视野，从而对转型国家经济转型过程中所出现的转型纲领、具体目标、路径、方式以及所建立的特殊制度及其效果上的差异作了更加深入的阐释。经济学家们发现，新古典理论框架下的市场经济，在供给与需求背后还有许多深层次问题没有被揭示出来。在钱颖一看来，这一分析框架主要存在两个问题：一是没有研究市场经济中人的行为的深层次的机制。供给需求对研究资源配置虽然是非常有力的工具，但是掩盖了供给需求背后的形成机制。二是即使在研究资源配置上也有很大局限性，原因是假定信息是对称的、充分的，在这种情况下，对资源配置的预测常常与现实不符。^② 这使得对市场经济的研究又形成了两条路线：①针对市场经济中存在着不完全的信息、不完备的市场和不完全的竞争这些市场失效问题，一些经济学家将博弈论、信息、合同和产权等引入了新古典理论，认为信息问题是市场经济的核心问题。例如，美国经济学家约瑟夫·斯蒂格利茨指出，市场经济的主要问题不仅仅是新古典理论所强调的生产什么、如何生产和为谁生产这三个传统问题，需要解决的更广泛的问题是资源配置的决策是如何做出的。……在决策前，决策者如何知道需要什么信息和如何获取这些信息？成千上万的不同的决策者在经济运行过程中如何协调？^③ ②针对供给需求背后更深层次的制度问题，钱颖一指出，市场经济与计划经济的区别不仅仅在是否用价格实现资源配置，更本质的是激励与约束的机制不同。简单来说，市场经济通过制度安排给予广大的人民对生产和对创新提供了非常强有力的激励；同时它又对每一个经济决策者有约束，这种约束使得它要对自己的经济决策的后果负责。^④

市场经济是经济转型的目标，从比较的视角下反思“华盛顿共识”，加

① S. 詹科夫、R. 拉·波塔、F. 洛佩兹·德-西拉内斯、A. 施莱弗，《新比较经济学的新视角》，吴敬琏主编《比较：第4辑》，中信出版社2002年版。

②④ 钱颖一，《激励与约束》，载于《经济社会体制比较》1999年第5期。

③ 参见约瑟夫·斯蒂格利茨，《社会主义向何处去》，吉林人民出版社1999年版。