

20 世纪宗教观研究

A Study of 20th Century Religious Views

教育部人文社会科学研究
“十五”规划博士点基金
项目成果

张志刚 主 编
朱东华 唐晓峰 副主编

北京大学宗教学文库



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京大学宗教学文库

20世纪宗教研究

A Study of 20th Century Religious Views

张志刚 主编 朱东华 唐晓峰 副主编

- ◆ 教育部人文社会科学研究“十五”规划博士点基金项目成果



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

20 世纪宗教观研究/张志刚主编;朱东华,唐晓峰副主编. —北京:北京大学出版社,2007.8

(北京大学宗教学文库)

ISBN 978-7-301-12580-9

I .2… II .①张…②朱…③唐… III .宗教学—研究—20 世纪 IV .B920

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 115615 号

书 名: 20 世纪宗教观研究

著作责任者: 张志刚 主编 朱东华 唐晓峰 副主编

责任编辑: 田 炜

标准书号: ISBN 978-7-301-12580-9/B·0699

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: pkuwsz@yahoo.com.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962

编辑部 62752025

印 刷 者: 北京宏伟双华印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

787mm×1092mm 16 开本 34 5 印张 525 千字

2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 49.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱: fd@pup.pku.edu.cn

✻ 本书各章作者

第一章 20 世纪东正教的神哲学观

徐凤林博士(北京大学哲学系、宗教学系副教授)

第二章 20 世纪犹太神哲学的主要思潮

戴远方博士(美国密歇根州立大学哲学系)

第三章 20 世纪伊斯兰神哲学的主要思潮

马福元博士(西北民族学院社会人类学与民俗学学院副教授)

第四章 20 世纪中国思想家的宗教观

唐晓峰博士(中国社会科学院世界宗教研究所)

第五章 世俗化与宗教观

肖清河(北京大学哲学系、宗教学系博士生)

第六章 虚无主义与宗教观

钱雪松(北京大学哲学系、宗教学系博士生)

第七章 女性主义的宗教观

高健群(香港中文大学文化及宗教研究系博士生)

第八章 多元主义的宗教观

李林博士(中国社会科学院世界宗教研究所)

第九章 “理性与信仰”反思、第十章 宗教哲学在 20 世纪

张志刚(北京大学哲学系、宗教学系教授,博士生导师)

第十一章 宗教现象学在 20 世纪

朱东华博士(清华大学人文学院哲学系博士后)

序



摆在读者面前的这本《20 世纪宗教观研究》，是教育部人文社会科学研究“十五”规划博士点基金项目“20 世纪宗教观的主要类型及其方法论分歧”的结项成果。

为什么要选做这个课题呢？关注宗教现象的读者均可感受到，比起前三百年，20 世纪的宗教现象渐趋活跃，宗教问题愈发复杂且重要，人们的宗教观也变得越来越多样性或多元化了。19 世纪末至 20 世纪初，曾有许多东西方的思想家预言，随着人类社会的迅速进步，特别是科学技术的迅猛发展，古老的宗教现象不久便会退出历史舞台，或被科学所取代，或被哲学所取代，或被美学所取代……而在刚过去的一百年间，特别是其后半叶，此类预言不但没有实现，宗教现象反倒在全球范围内呈现出种种复兴的迹象，以致随之产生的诸多宗教问题深受人类的关注，并成为国际理论界的研讨热点之一。

早在美国“9·11”事件发生的前一年，当时兼任北京大学国际关系学院院长钱其琛副总理就指出，冷战后，宗教、民族问题突出起来了，许多国际热点问题差不多都与宗教、民族问题分不开。冷战后的宗教问题有这样几个值得关注的特点：(1)宗教经常与民族问题联系在一起；(2)宗教自由经常与人权问题联系在一起；(3)宗教经常与原教旨主义、恐怖主义联系在一起；(4)宗教经常与国家的政局、民族的分裂或统一联系在一起；(5)宗教的认同往往跨越了国界和民族的界限。所以，我们必须注意研究宗教问题。^①震惊世界的“9·11”事件发生后，宗教问题的重要性和复杂性更是引起了国际社会的普遍关注。

^① 参见钱其琛：《当前国际关系研究中的若干重点问题》，《世界经济与政治》，2000 年第 9 期。此文为钱其琛在 2000 年 5 月 26 日举行的北京大学国际关系学院建院 5 周年及国际政治系建立 40 周年纪念大会上的报告。



回顾 20 世纪 70 年代以来的国际局势,有专家强调指出,国际形势瞬息万变,万变不离其“宗”(宗教),因而不懂得宗教,就把握不了国际形势。^①

显然,在新的时代背景、文化氛围和国际局势下,要想深入探讨错综复杂的宗教现象及其相关问题,应该从基础理论研究抓起。在刚过去的 20 世纪,宗教研究也比前二三百年来更有生气,更受哲学、社会科学和人文科学的诸多学科或理论分支的重视。许多著名的专家学者从不同的领域出发,或针对现实危机,或抓住理论难题,或远溯文化源流,或反思宗教传统,或展开比较宗教研究,提出了大量新的问题、观点、理论和方法。像这样一些与时俱进的研究成果,无疑值得我们从基础理论上认真地加以分析、综合、批判和借鉴,以达到“为我所用”的目的,诸如推动我国的宗教学学科建设,创建适应新世纪的有中国理论特色的宗教学理论,为我国的宗教事务管理工作提供有参考价值的理论信息等等。这便是本课题申报时的主要立意所在。此外,作为一个五年规划的博士点项目,选择这样一个重大的基础理论课题,团结一批年轻的同行,特别是在读的博士研究生来参与北京大学宗教学博士点的建设,则是本课题申报时的另一个实际的目的。

本课题立项于 2001 年。在过去的 5 年里,为尽力做好这个重大课题,我们主要进行了如下新的尝试:利用每学年第一个学期为宗教学专业研究生所开设的“宗教学专题研讨班”,我们先后三次就本课题所涉及的内容展开了广泛而深入的研讨,从国内外的研究现状,相关的历史、文化、宗教和学术背景,当代重要的理论思潮及其代表人物,一直到新近的理论难题或争论焦点,以及诸种不同的解释倾向和它们之间存在的问题。随后,基于研讨班上的初步收获,调整本课题原定的研究计划,分头进行专题研究。在此值得一提的是,除了几位老师在以往研究的基础上来承担数个专题外,我们激励本专业的多位博士研究生和少数几位优秀的硕士研究生将其学位论文与本课题的研究工作结合起来,发挥各自的研究兴趣,考虑长远的学术志向,勇于承担某个尚属薄弱研究环节的或有待深入探讨的重要专题,或直接作为学位论文的选题,

^① 参见陆忠伟:《国际冲突中的宗教因素(序)》,《世界宗教问题大聚焦》,中国现代国际关系研究所民族与宗教研究中心著,北京:时事出版社,2003 年。



或作为学术论文的一个主要部分,或通过某个专题研究来确定学位论文的主攻内容。

大家目前看到的这本书便是上述尝试的结果。不过,需要说明这样几点:

(1)本书的内容是从课题组过去5年里取得的大量成果中精选出来的,其选择标准所兼顾的是,既属于目前国内宗教学界的薄弱研究环节,又达到了较高质量的那些专题研究成果。(2)我们将选出的专题研究成果分为上、中、下三编,这主要不是为了分门别类,而是力求从三个相关联的重要角度来较为全面且深入地探讨“20世纪的宗教观”,即从“宗教思想传统”入手,进而考察“理论思潮”的重要影响,最后予以“学术观念”的深刻反思。(3)本书各章虽由多位作者写就,但大家遵循了一个原则,即廓清相关的背景,重视一手的文献,加强学术性评论,这也主要不是为了统一写法,而是本课题组成员从一开始就明确的研究思路,大家在整个研究工作中尤为注重参考中外文原著,这可谓本书的一个突出特点。(4)本书的大部分内容均属首次发表,只有我本人写的两章,“‘理性与信仰’反思”和“宗教哲学在20世纪”里的部分内容曾作为阶段性成果发表于《哲学门》(第六卷,2002年2期,《信仰是什么?》)、《薪火集》(北京大学出版社,2004年,《理性是什么?》)和《天津社会科学》(2004年3期,《当代宗教哲学掠要》,)等书刊,但收入此书前在内容和文字上都做了认真的调整和修改。(5)为了使本书达到较高的质量,在诸位作者反复修改的基础上,我们三位主编经过多次商量,对全书的体例、内容和文字等加以协调、改善或润色。最后,本书的责编田炜女士做了大量细致的编辑工作。我们对她深表谢意。(6)如本书标题所示,“20世纪宗教观研究”是一个很大也很难的课题,虽然我们尽心尽力做了,但此次发表的成果肯定存在诸多不足或缺陷,姑且抛砖引玉,恳望读者指正,我们还会继续努力。

本课题的研究工作同时还得到了“北京大学211工程项目之宗教学理论探索:回顾与展望”的支持。

张志刚

2006年7月8日

目 录



序	张志刚(1)
---------	--------

上编 思想传统考察

第一章 20 世纪东正教的神哲学观	(3)
第一节 东正教的主要特点	(3)
第二节 东正教的神学主题	(10)
第三节 东正教的宗教哲学观	(31)
第四节 对西方神学的批评	(39)
第二章 20 世纪犹太神哲学的主要思潮	(47)
第一节 寻找“真正的犹太教”	(47)
第二节 科恩：“上帝永远与人共处”	(52)
第三节 罗森茨维格：“彼此关系中揭示自身”	(59)
第四节 布伯：“凡真实的人生皆是相遇”	(67)
第五节 开普兰：“犹太教是一种进化的文明”	(76)
第六节 犹太神哲学的现代特征及其评价	(83)
第三章 20 世纪伊斯兰神哲学的主要思潮	(96)
第一节 概论：三种类型的宗教观	(96)
第二节 阿布杜：“思维乃信仰的媒介”	(101)
第三节 毛杜迪：“真主独一无二”	(109)
第四节 库特卜：“新型伊斯兰文明体系”	(120)
第五节 国内外学者的诸种评论	(135)



第四章 20 世纪中国思想家的宗教观	(151)
第一节 问题的理解与范例的选择	(151)
第二节 陈独秀：“以科学代宗教”	(154)
第三节 赵紫宸：“现代信仰学说的实践”	(164)
第四节 牟宗三：“作为宗教的儒教”	(179)
第五节 三种宗教观及其方法论评析	(188)

中编 理论思潮研究

第五章 世俗化与宗教观	(203)
第一节 概念梳理：何谓“世俗化”	(204)
第二节 贝格尔：世俗化与神圣性的丧失	(216)
第三节 奥戴：世俗化与社会的理性化	(222)
第四节 帕森斯和贝拉：世俗化与宗教的进化	(226)
第五节 鲁克曼：世俗化与宗教的个人化	(229)
第六节 斯达克：抛弃世俗化的理论范式	(233)
第七节 小结：世俗化的影响何在	(236)
第六章 虚无主义与宗教观	(242)
第一节 思潮溯源与研讨思路	(243)
第二节 尼采：“上帝死了！”	(248)
第三节 海德格尔：“对存在的遗忘”	(263)
第四节 蒂利希：“上帝之上的上帝”	(274)
第五节 巴特：“上帝之道”	(285)
第六节 理论启迪与疑难问题	(292)
第七章 女性主义的宗教观	(299)
第一节 女性主义神学溯源	(300)
第二节 神学内涵与主要概念	(307)
第三节 戴莉：“四个旋转时空”	(313)
第四节 萝特：“属灵的妇女”	(320)
第五节 菲奥伦察：“女性主义的解放神学”	(323)
第六节 麦克菲格：“隐喻神学”	(327)



第七节 小结:反省与憧憬	(330)
第八章 多元主义的宗教观	(333)
第一节 “Religious Pluralism”的三重含义	(333)
第二节 宗教多元性:一个全新的问题	(337)
第三节 宗教多元观:特洛尔奇、霍金与汤因比	(342)
第四节 宗教多元论:从舒昂、史密斯到希克	(366)
第五节 学术反思:两个关键问题	(394)
 下编 学术观念反思	
第九章 “理性与信仰”反思	(403)
第一节 “信仰”是什么?	(404)
第二节 评四种理论的得失利弊	(421)
第三节 “理性”是什么?	(430)
第四节 中西哲学理性范畴溯源	(434)
第五节 从问题由来到研讨近况	(443)
第十章 宗教哲学在 20 世纪	(460)
第一节 宗教哲学是什么?	(460)
第二节 两个研究范例评析	(474)
第三节 学术思索及其“中国意义”	(480)
第十一章 宗教现象学在 20 世纪	(489)
第一节 宗教现象学的学术史背景	(489)
第二节 “圣俗之分”:索德布鲁姆的出发点	(491)
第三节 “努秘”:奥托宗教观的基石	(494)
第四节 “绝对域”与“宗教行为”:舍勒的关注焦点	(502)
第五节 “理解”与“理想型”:列欧的方法论基础	(511)
第六节 “显圣”与“象征”:伊利亚德的核心概念	(520)
第七节 宗教现象学及其方法论评析	(530)
 主要参考文献	(535)

上 编

思想传统考察

第一章

20 世纪东正教的神哲学观



第一节 东正教的主要特点

第二节 东正教的神学主题

第三节 东正教的宗教哲学观

第四节 对西方神学的批评

在基督教三大派系中,东正教对中国学界来说知之不多,也少有论及。因为东正教还不具有像天主教和新教那样的世界意义和历史作用,也没有西方基督教那样发达的神学体系,而且东正教在我国的影响甚微。然而,东正教的思想 and 实践中包含着独特的精神内涵。更值得关注的是,19 世纪末至 20 世纪初,在俄罗斯出现了与东正教思想紧密相关的宗教哲学繁荣,这被研究者称做“宗教哲学复兴”。20 世纪 20 年代以后,东正教在俄罗斯经历了坎坷的命运,但许多移居西方的俄罗斯神学家、哲学家和宗教思想家却在继续着他们的宗教和学术活动,这些活动不仅丰富和发展了东正教的神学和宗教哲学思想,而且增进了与西方基督教的交流和对话,扩大了东正教在西方的影响。

在这一章,我们主要依据多位著名的俄罗斯哲学家和神学家的论著,试从下述四个方面来梳理和概括 20 世纪东正教的神哲学观,即东正教的主要特点、东正教的神学主题、东正教的宗教哲学观以及俄罗斯宗教学者对西方神学的批评。

第一节 东正教的主要特点

著名的俄罗斯哲学家索洛维约夫(В. С. Соловьев, 1853—1900)在 19 世纪



80 年代曾对基督教三大派系之区别作了一个形象比喻。他把整个基督教比作一座建筑物,三大派系所相当的部位不同。东正教好比建筑物的底部、地基,坚定不移地维护“教会传统的神圣性”,注重“内在精神的纯洁性”和“宗教信仰的正统性”;天主教类似这个建筑物的围墙,热衷于建立宗教政权,追求宗教圣殿的外部牢固性;新教则仿佛这座建筑的顶部,它关心宗教生活的自由^①。因为有这样的不同,也就各有优点和缺陷。东正教保持了传统信仰的纯洁和神圣,却缺乏现代适应性;天主教关心实现人间天国的手段,建立了有效的教会组织,却往往以手段代替目的;新教为宗教生活的自由提供了广阔空间,但没有教会传统的根基,不利于保障信仰的稳定和牢靠。具体地说,东正教思想及其实践的特点可以总结为如下六个方面。

一、传统力量

与基督教在西方的历史道路不同,东正教没有经历过几百年激烈的宗教斗争,它数百年间都处在强大帝国(拜占庭和俄罗斯)的保护之下,没有经受过文艺复兴、宗教改革、启蒙运动等基督教外部和内部的重大震荡。这种历史道路的不同造成的结果是,从西方世界的道路来看,这些事件是基督教同希腊哲学和近代思想的长期互动,西方基督教在这种长期互动中,在寻求与社会和个人的适应方面取得了丰富经验,因此更能够积极有效地参与社会生活;东正教长期与西方隔离,自己孤立发展,没有经历这些重大历史事件,因此在寻求神人中介方面远不及西方那样富有成果,表现在比天主教和新教更少现实性和可操作性。但另一方面,若从基督教的精神和思想来看,也可以说东正教的历史道路使得东正教中基督启示的“天上真理”更少被理性化,更少被地上的东西所歪曲。东正教的天还是那么高远,那么无限,那么神圣,而越高远越无限,就对人越有吸引力,因为人在精神本质上注定要追求这些东西,尽管不可及。

别尔嘉耶夫(Н. А. Бердяев, 1874—1948)认为,东正教会首先是圣传的教会,不同于天主教会,天主教会是权威的教会,也不同于新教教会,新教教会是

^① В. С. Соловьев. Сочинения в двух томах. М. 1989, Том I, С. 114.



个人信仰的教会。东正教会没有统一的外部权威组织,它毫不动摇地维持自身是依靠内部传统的力量,而不是依靠外部权威的力量。它在全部基督教形态中与早期基督教保持着更多的联系。这个内部传统是什么?不是抽象理论或学说,而是从基督到使徒再到教父和圣徒的一脉相承的传统。正是在这一传统中个人与全体达到了内在的统一与和谐。

教会中内在传统的力量是精神经验和精神道路传承的力量,是超个人的精神生命的力量,其中每一代人都超出了自足和封闭意识,加入了直到使徒的所有前辈的精神生活。在传统中我拥有一种经验,拥有一种与使徒保罗、苦修者、圣徒和整个基督教世界的相知。在传统中我的知识不仅仅是个人的知识,而且是超个人的知识,我不是孤立地生活,而是活在基督之体中,与我在基督中的兄弟们一起生活在统一的精神机体中。^①

然而,从外部生活来看,由于东正教注重传统,因而相对于西方基督教而言比较缺乏现实生活经验。如别尔嘉耶夫所说:

长期以来,东正教没有新教和天主教那样的世界意义和在历史中的现实作用……东正教这种宗教类型的特点是,它没有被充分现实化,没有充分的外部表现,不好战,但正因为如此,才使得其中的基督教启示的天上真理很少被歪曲。东正教是在本质上最少被人类历史歪曲的基督教形式。^②

二、内在精神

东正教首先不是学说,不是外部组织,不是外部行为方式,而是精神生活,是精神体验和精神道路。它把内在精神活动看做是基督教的本质。东正教是

^① Н. А. Бердяев. Истина Православия. // Вестник русского западно-европейского патриаршего экзархата. Париж, N. 11, 1952, С. 4.

^② Там же.



最不规范化(在规范—理性逻辑和道德律法主义的意义上)的基督教形式,也是最精神化的基督教形式。这种精神性和内敛性往往成为东正教的外在软弱性的根源。东正教的外在软弱性,在外部现实方面的缺陷是人人都能看到的,而它的精神生命和精神宝藏则是隐秘的和看不见的。这是东方精神类型不同于西方精神类型的特点,西方精神类型总是具有现实性和在外部表现出来,但其精神往往在外部现实中耗尽自身。在非基督教的东方世界,印度的精神生活是隐蔽于外部视线的,不实现于历史中。这一类比是可以做出的,虽然基督教的东方与印度的精神类型有很大差别。东正教世界的神圣性不同于天主教世界的神圣性,在其身后没有留下文字记载,它仍然是隐秘不宣的。这也是很难从外部评断东正教精神生活的一个原因。

东正教没有自己的经院哲学时代,它只经历过教父学时代。东正教会至今仍以东方教会圣师学说为根据。西方认为这是东正教的落后性和创造性生命之死亡的特征。但对这一事实也可以给出另外一种解释:东正教没有像天主教在西方那样被借助于亚里士多德学说和希腊理智主义观点而理性化。教义在东正教里没有获得在天主教中那样的神圣意义,信条没有被附着于必然理性的神学学说之上,而是首先被理解为神秘事实。而我们对信条的神学和哲学解释则更加自由。19 世纪俄罗斯曾经有创造性的东正教思想,其中表现出了比天主教和新教中更多的自由。

东正教与一切理性主义、律法主义和规范主义格格不入。东正教会不能用理性概念来定义,而只能被生活在其中的人理解,被具有这一教会的精神经验的人理解。基督教的神秘类型不适合于任何理性定义,甚至不具有律法特征和理性特征。真正的东正教神学思考是精神体验的神学思考。东正教几乎没有自己的经院教科书。

三、宇宙主义

东正教会比西方基督教更具有宇宙性。东正教不把教会看做是组织或机构、不看做信徒协会,而是宗教的精神机体,是神秘的基督之体,而这一机体是基督化的整个宇宙,而不仅仅是西方基督教那样的人类中心论的。无论天主教还是新教中都没有像东正教那样明确表达过教会的宇宙本质。教会中的圣



灵恩典对全部受造物世界都发生作用。基督的出现具有宇宙论的、宇宙发生论的意义。它仿佛意味着新造物的产生,创世的新一天。东正教与对赎罪的法律理解最不相容,即把赎罪理解为神人之间的法律程序的解决,东正教的赎罪观是本体论和宇宙论的,把赎罪理解为新造物的产生和新人类的出现。东方教父的核心思想是人和全部受造物的神化(theosis)思想。赎罪即是神化,这个宇宙,全部受造物都能被神化。赎罪是对受造物的改造和照亮,而不仅仅是法律上的称义或证明无罪。(与“神化”思想相关的特点详见本章第二节)

四、终极理想

东正教把复活的奥秘看做是基督教的顶峰和最后目的。因此,东正教的核心节日是复活节,基督的快乐复活。复活节在东正教中的意义要远大于在天主教中,那里的最高节日是圣诞节。我们在天主教中首先看到的是被钉十字架的基督,而在东正教中首先看到的则是复活的基督。但复活的奥秘不仅是人类的,而且是宇宙的。在东正教的精神基础上产生了对普遍拯救的诉求。拯救不是个人的,而是共同的,和全世界一道。从东正教深处不可能说出托马斯·阿奎那的话,他说,义人将在天堂欣赏罪人的地狱之苦。同样,在东正教基础上也不可能产生预定论,不仅是加尔文式的预定论,而且包括奥古斯丁式的预定论。大多数东方教父,从亚历山大里亚的克莱门特到忏悔者马克西姆,他们都主张普遍拯救和复活。东正教思想从来没有受到神的公义思想的压制,从来没有忘记神的爱的思想。原因在于,东正教思想不是从神的公义观点来定义人,而是从人和宇宙的改造和神化的思想来定义人。

与此相关,东正教很看重末世论。在东正教中更多地保留了早期基督教的末世性,期待基督的再临和未来复活。东正教的末世性意味着更少地依附于世界和世俗生活,更多地朝向上天和永恒,即天国。在西方,基督教在世俗历史上的现实化,对世俗制度和世俗组织的追求,掩盖了末世论的奥秘,基督再临的奥秘。在东正教中,正由于它更少历史积极性,所以保存了更多的末世论期待。基督教的末世论方面在西方基督教形式中很少被表现,而在东方,在东正教基础上,尤其在俄罗斯东正教思想基础上,产生了末世论流派,期待圣灵的新显露。