

我们不能改变历史事实
但能改变对历史的看法

反谈中国历史

本书选取几十个中国历史问题做一番重新思考。尽管从史学理论上来说是具有颠覆性的，但是对于一般读者而言不妨把它们当作一种脑筋急转弯来看，无论对于认识历史还是训练思维都是有好处的。

叶文宪 著

学林出版社

叶文宪 著

Y
K209
14

反谈 中国历史

本书选取几十个中国历史问题做一番重新思考。尽管从史学理论上来说是具有颠覆性的，但是对于一般读者而言不妨把它们当作一种脑筋急转弯来看，无论对于认识历史还是训练思维都是有好处的。

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

反谈中国历史 / 叶文宪著. — 上海: 学林出版社,
2006.12

ISBN 7-80730-258-5

I. 反... II. 叶... III. 中国 — 古代史 — 研究
IV. K220.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 136011 号

反谈中国历史



作 者 —— 叶文宪
特约编辑 —— 任余白
责任编辑 —— 钱丽明
封面设计 —— 严克勤

出 版 —— 上海世纪出版股份有限公司
学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼)
电话: 64515005 传真: 64515005
发 行 —— 新华书店上海发行所
学林图书发行部(上海钦州南路 81 号 1 楼)
电话: 64515012 传真: 64844088
照 排 —— 南京展望文化发展有限公司
印 刷 —— 启东市人民印刷有限公司
开 本 —— 889 × 1194 1/20
印 张 —— 18.5
字 数 —— 27.5 万
版 次 —— 2006 年 12 月第 1 版
2006 年 12 月第 1 次印刷
印 数 —— 5 100 册
书 号 —— ISBN 7-80730-258-5/K · 15
定 价 —— 30.00 元

(如发生印刷、装订质量问题, 读者可向工厂调换。)

我们怎样认识历史和评判历史人物？

叶文宪 祝曙光

“历史”是什么？

甲骨文中“历”字写作𠂔或𠂕，从厂从禾或从厂从木，这是一个会意字。“厂”是房檐，房檐下整整齐齐排放着禾捆或木柴，叫做“历”，也就是历历在目的意思。白居易诗“离离原上草”句中的“离”与“历”是同音假借，“离离”是形容草原上的草长得很茂盛、看上去历历在目的样子。𠂔字加上“止”字底即繁体“经历”之“歷”，加上“日”字底即繁体“日历”之“曆”。止是脚印，表示走路；日是太阳，表示时间，无论路程还是时间都历历在目。历史之“歷”即经历之“歷”，人类社会经历的路程也是历历在目的。

甲骨文中“史”字写作“𠂔”，从又持中，《说文解字》说是要求史官中允公正的意思，王国维说是像手持竹简作记录之形，还是王国维说得对。

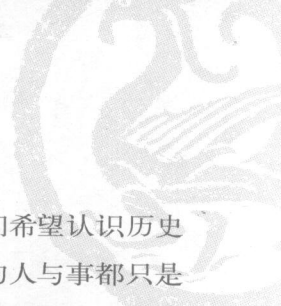
“历”和“史”这两个字本来并不连用，1901年夏曾佑写了一本《中国历代史略》，后来才有了“历史”这个词。通俗地说，

历史就是故事，科学地说，历史就是古代发生过的事情，我们称之为“史实”。

过去的事情已经不可再现，也不能实验，我们只能凭借文字的记载才能了解古代的事情，所以“历史”也常被用来指文献古籍。在没有文字的上古时代也有故事，所以口耳相传的传说也被当作历史，未被文字记录的口碑也被当作历史。更古老的洪荒时代连传说也没有，我们就只能通过原始人留下来的遗物与遗迹来了解他们的生活，这些零零碎碎的遗存也在诉说着历史的故事。然而所有这一切其实并不是当时的史实，而是历史学家据以编写历史的原料，我们称之为“史料”。

我们现在所看到的历史其实是历史学家根据史料编写而成的一本书，它们应该被叫做“史书”。历史学家在写史书的时候要对史料进行选择 and 剪裁，截取一部分，舍弃一部分，各人取舍的标准是不同的，这种因人而异的标准叫做“史观”或者“史识”，古人也有称其为“史德”的。史料是客观的，史观是主观的，而史书是在史观的指导下写成的，所以它实际上是一部史学家所理解的历史，是一部人心中的历史而不是过去发生的史实。我们不能不通过史书去了解历史，然而不要以为史书里写的就是历史。意大利历史学家克罗齐（1866—1952）说：“一切历史都是当代史。”英国历史哲学家柯林武德（1889—1943）进一步说：“一切历史都是思想史。”话说得有点极端，但就是这个道理。

史书里没有的故事可以到史料里去找，而史料里也没有的故事就永远湮灭了。与史书相比，史料是第一性的，史书是第二性的，但是史料本身多半也是文字的记录，而当时记录这些文字的人就可能为了隐恶扬善而进行删节、增色或造假，更何况在流传的过程中还会发生窜误与伪讹，所以对史料必须进行考证。



历史就是这样被笼罩在层层迷雾之中。我们希望认识历史的真实面貌，但是实际上我们所认识的历史上的人与事都只是我们自己的看法而已，所以重要的问题是怎样去看待和认识历史。

我们常说“一分为二”地看问题，其实这是一个极其简单化的思维方法。因为第一，事物的结构都是极其复杂的，世界上根本没有简单得只是“一分为二”的事物；第二，人们对事物的看法也总是多角度的，“一分为二”只是一种最简单的看问题的方法，所以无论是事物的构造还是对事物的看法，实际上都是“一分为多”的，都不能简单到只是“一分为二”的地步。

我们生活在地球上，习惯了地球的重力，所以从来不觉得“上”和“下”会是一个问题，但是当宇航员处在失重状态下的时候，原来的“上”、“下”也就没有了。所以连“上”、“下”这样简单的概念也不是“客观”的事实，而是我们主观的感觉。我们之所以具有相同的“上下”感，那是因为我们默认地球为参照系的缘故。我们现在对历史上的人与事的看法也都基于一个默认的参照系。第一个问题是这个参照系对不对？第二个问题是这个参照系能不能更换？如果把这个参照系调换了，那么我们对这些人与事的评价自然也就变换了。现在有许多研究思维方式的学者往往把这样看问题的方法叫做换位思考、立体思维、多角度思维、发散性思维等等，他们的认识已经接近了哲学的本质，都是很有价值的。

我们所写的这两本小书分别从中国与外国的历史上撷取几十个问题来做一番这样的重新思考。这样做从史学理论上说是具有颠覆性的，但是对于一般读者而言不妨把它们当作一种脑筋急转弯来看，无论对于认识历史还是训练思维都是有好处的。

目 录

序

我们怎样认识历史和评判历史人物? (叶文宪 祝曙光)	1
劳动创造了人还是人创造了劳动?	1
北京直立人是不是我们的祖先?	8
彩陶上的图案不是古人的图腾	14
私有制的产生是社会文明的进步	19
母系氏族和父系氏族不是原始社会的前后两个阶段	25
尧舜时代没有禅让制	29
“禹传启、家天下”不是中国国家的开端	34
夏、商、周三代不是奴隶社会	38
绍兴的大禹陵是大禹的墓吗?	42
商汤灭夏和武王伐纣是征服还是“革命”?	47
董狐和齐太史并不是良史	51
孔子是个“圣人”吗?	54
孙武和干将、莫邪是吴国的功臣还是罪臣?	60
伍子胥是吴国的忠臣还是楚国的奸臣?	65
西门豹投沉巫婆是破除迷信吗?	71
屈原:一个不识时务的俊杰	75

商鞅不是为地主阶级变法，而是为秦孝公集权	79
春秋战国的“礼崩乐坏”是中国社会的转型	83
秦始皇统一中国是顺应历史潮流还是出于个人野心？	88
韩信不是谋反者	91
忠心耿耿的晁错为什么被腰斩？	95
汉代妇女的地位并不低	99
“和亲”是民族融合的壮举吗？	104
土地兼并一无是处吗？	109
王莽是篡权者吗？	117
“新末民变”不是农民起义	121
诸葛亮是“鞠躬尽瘁，死而后已”的典范吗？	129
“武圣人”关羽是个忠勇、仁义之人吗？	137
曹操是奸臣还是英雄？	142
孔融让梨并非道德高尚	145
陶渊明是不为“五斗米”折腰还是不为“五斗米道”折腰？	149
中国古代经济是地主经济，农民经济，还是封建经济？	154
中国古代不可能自发进入资本主义社会	157
北魏孝文帝是鲜卑族的罪人	166
抢班夺权的李世民	172
女皇帝武则天是个心狠手辣的坏女人	177
唐代的妇女很自由	183
黄巢是农民起义领袖还是野心家？	188
不倒翁冯道是个老奸巨猾的政客	194

婉约词人风流种，何必生在帝王家	198
“内战内行、外战外行”的大宋王朝	202
王安石变法是一场利益的角逐	206
亡国之君宋徽宗，书画收藏件件精	210
镇压“钟相杨么起义”不是岳飞的一个污点	216
太学生干预朝政都是正义的吗？	220
文天祥能不能为元朝服务？	226
不能说赵孟頫是汉奸	230
农民出身的皇帝朱元璋为什么更专制、更凶残？	235
方孝孺之死不值得	242
郑和下西洋是桩赔本的买卖	247
大忠臣于谦为什么被杀头？	251
差点被鞭尸的改革家张居正	255
励精图治的亡国之君	260
16世纪之前中国的科技比西方进步吗？	265
“迎闯王不纳粮”的口号是理想还是空想？	269
杀人如麻的张献忠怎么成了农民起义的英雄？	273
史可法如果投降清王朝会怎样？	277
岳飞、文天祥、史可法是民族英雄还是国家英雄？	281
吴三桂反清复明值得同情吗？	287
雍正皇帝不是一个好人	291
“落后就要挨打”的提法科学吗？	296

洪秀全造反不是为了解放农民而是为了解放自己	305
洋务派是改革开放的先驱	310
“中体西用”是顶着石臼唱戏	314
李鸿章是不是卖国贼？	318
谭嗣同应当逃走	323
义和团是反帝还是排外？	327
袁世凯：难以割舍的帝王情结	333
“孔家店”打得倒吗？	338
新文化运动应该反封建还是反专制？	343
为什么文明礼仪之邦会存在缺乏社会公德的现象？	349
后记	356



劳动创造了人 还是人创造了劳动？

恩格斯在《劳动在从猿到人转变过程中的作用》这篇文章里说：“政治经济学家说：劳动是一切财富的源泉。其实劳动和自然界一起才是一切财富的源泉，自然界为劳动提供材料，劳动把材料变为财富。但是劳动还远不止如此。它是整个人类生活的第一个基本条件，而且达到这样的程度，以致我们在某种意义上不得不说：劳动创造了人本身。”这句话到了我们的教科书中被简化成了“劳动创造人”。

用劳动来解释人类起源的原因似乎很合理，实际上这一学说存在着逻辑和理论依据两个方面的问题。

1. “劳动”的定义和“劳动创造人”的命题之间在逻辑上自相矛盾。

恩格斯说：“人类社会区别于猿群的特征又是什么呢？是劳动。”“劳动是从制造工具开始的”，“没有一只猿手曾经制造过一把最粗笨的石刀”。既然只有人才会劳动而猿不会劳动，那么说“劳动创造人”，究竟是指谁在“劳动”？又是谁变成了“人”呢？猿既然不会劳动，那么它们永远也变不了人，如果猿会劳动，那么它们就已经是人了，何必再去“创造人”？而人是会

劳动的，干吗还要通过“劳动”把自己创造出来呢？

恩格斯又说：“手不仅是劳动的器官，它还是劳动的产物。”如果是“劳动的器官”，那么手与劳动是并存的；如果是“劳动的产物”，那么先有劳动后有手，怎么能既是“劳动的器官”，又是“劳动的产物”呢？恩格斯还说：“语言是从劳动中并和劳动一起产生出来的。”“首先是劳动，然后是语言和劳动一起，成了两个最主要的推动力，在它们的影响下，猿的脑髓就逐渐变成人的脑髓。”既然语言和劳动都是人类特有的，那么怎么还要它们去推动“猿的脑髓”变化呢？如果既能劳动又能说话，那么已经是人了，还有什么“猿的脑髓”需要“推动”呢？

2. 关于进化的理论是依据拉马克进化论的获得性遗传学说而不是达尔文进化论的突变与选择学说。

恩格斯在论述手脚分工时说：“我们的祖先在从猿转变到人的好几十万年的过程中逐渐学会了使自己的手适应于一些动作，这些动作在开始时只能是非常简单的。……但是，具有决定性的一步完成了：手变得自由了，能够不断地获得新的技巧，而这样获得的较大的灵活性便遗传下来，一代一代地增加着。”在讲到语言产生时说：“这些正在形成中的人已经到了彼此间有些什么非说不可的地步了。需要产生了自己的器官：猿类不发达的喉头，由于音调的抑扬顿挫的不断加多，缓慢地然而肯定地得到改造，而口部的器官也逐渐学会了发出一个个清晰的音节。”现代生物学已经证明，后天获得的技巧和灵活性是不会遗传给后代的，而“需要”也根本产生不出器官来。

在研究人类起源的时候我们发现一件奇怪的事情：为什么一定要去追究“谁”是人类的创造者呢？我们在研究生物进化的时候并不去追问是“谁”创造了猿？又是“谁”创造了猴子、恐龙、草履虫等等？它们都不是被创造出来的，它们都是自然

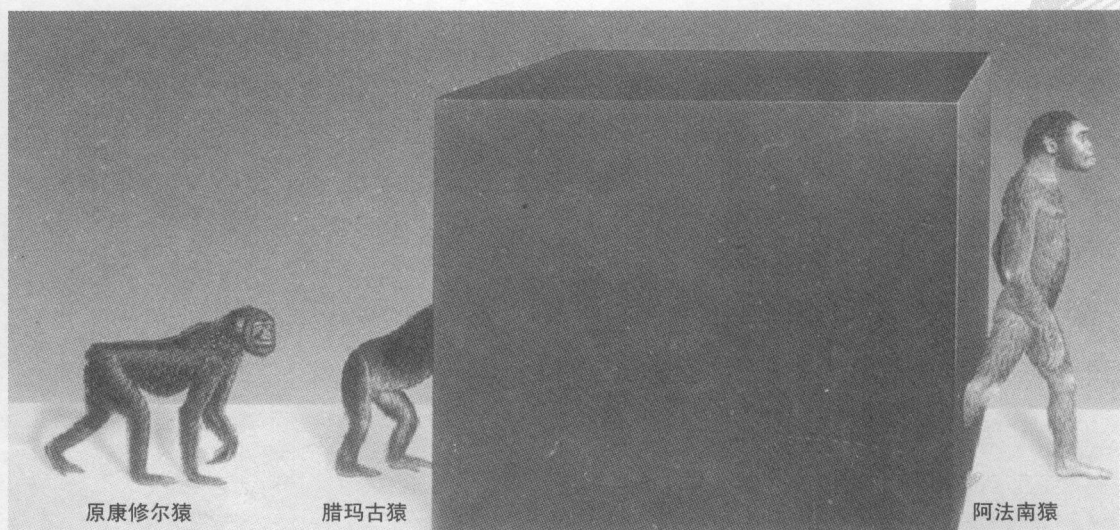


图1 人类进化路上的“黑箱”（转引自《科学》杂志）

进化的产物，为什么人类一定要被“创造”出来呢？

人也是一种生物，在生物进化的链条中人处在最高的一环，但只是其中的一环。人和其他所有的动物一样遵循着进化的规律，人也是自然进化出来的一个生物物种，而不是谁创造出来的特殊物。我们应该和研究其他动物的进化过程一样去研究人类的进化，而不应该去追究是“谁”或是“什么”创造了人。

在人类进化的谱系中，腊玛古猿与前人之间存在着一个长达400万年的大缺环，缺环之前是猿，缺环之后是人（图1），这400万年正是从猿到人的关键，然而迄今为止世界各地没有发现过一块属于这一时期的化石！“劳动创造人”说是在既不知道存在这一缺环、也未解释这一缺环的情况下得出的，因此要解释人类起源，必须解释这一缺环。

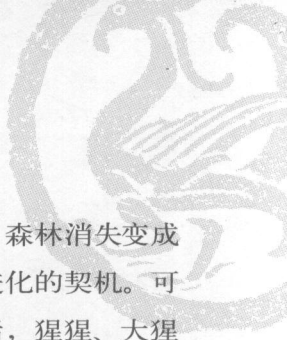
“劳动创造人”说认为，古猿是生活在森林里的，由于地壳



图2 非洲莱托里发现的350万年前的脚印

链接一：人类进化谱系

1400万年前至800万年前	腊玛古猿		
	?		
400万年前	南方古猿阿尔法种		
300万年前	南方古猿纤细种（前人）	300万年前	
150万年前	能人（早期猿人）	100万年前	南方古猿粗壮种
30万年前	直立人（晚期猿人）		
10万年前	早期智人（古人）		
1万年前	晚期智人（新人）		



变动，自然环境和气候生态发生了急剧的变化，森林消失变成疏树草原，迫使林栖的古猿下地，这是向人类进化的契机。可是，现存的四种类人猿中只有长臂猿营树栖生活，猩猩、大猩猩、黑猩猩虽然都能爬树，但都在地面生活，它们并没有因此而进化成人；非洲草原上的狒狒是一种生活在地面上的猴子，它们甚至没有进化出直立行走的姿势。下地能否成为古猿进化的契机，实在令人怀疑。

地质史进一步表明，影响中国大范围气候变化的喜马拉雅造山运动发生于2500万年前，而人类形成只是最近几百万年的事，彼因不能结出此果。然而在400万—800万年前非洲东部却曾有大片地区被海水淹没，1960年英国人类学家哈代教授认为，正是因为这场发生在第四纪之前的大海侵分隔了生活在那里的古猿群，并迫使其中的一部分不得不下到浅海中生活，从而进化为海猿。几百万年以后海水退却重显陆地，已经适应水生生活的海猿又重返陆地，它们才是人类的真正祖先。

随着动物行为学研究的深入，我们知道许多动物，例如海獭、猴子等等也会利用天然的石块、木棒当作工具来攫取食物，而黑猩猩甚至还会改变草茎、树叶的形状来吸水喝和钓白蚁吃。所谓制造工具的劳动并不是人类的专利，也不是人类所特有的行为；劳动必须通过学习才能掌握，它决非人类的本能。然而，无论是利用天然物还是制造工具，人类的能力都远远地超过了其他任何动物，劳动是人类生活最富有特色的方式。动物也有其生活的方式，但是人类与动物生活方式最大的区别就是劳动，然而劳动并不是人与其他动物之间的分水岭，人类是一个物种，人即使不会劳动、不能劳动或不劳动，仍然是人，人并不是因为劳动才成为人的。劳动和语言、劳动和直立行走一样都不是人的本能。不仅是劳动，而且连说话和直立行走都必须通过学习才能掌握，狼孩、豹孩的案例证明了这一点，但是人的体质

形态却是先天遗传的，人类学家正是凭借这些体质形态的特征才把人与猿分开的，而不是根据能否劳动来区别人与猿的。

因此，人只是自然进化出来的一个物种，而不是被什么创造出来的；劳动是人类的一种生活方式，是人类的文化。不是劳动创造了人，而是人创造了劳动。

链接二：海猿说

海猿说能解释许多“劳动创造人”说不能解释的从猿到人体质上所发生的变化。例如：所有的灵长类动物体表都长有浓密的体毛，惟独人类和海豚、海狮、海豹、鲸等水生哺乳动物一样皮肤裸露；所有的灵长类动物都没有皮下脂肪，惟独人类和海兽一样靠皮下脂肪御寒；所有的灵长类动物四肢与身体都呈“刀”形，惟独人类和海兽一样呈“一”形。人类躺平后呈流线型的体型很适合游泳；肩关节灵活，上臂可以向上伸直，也很适合游泳；盆骨发达、下肢细弱的特征也和水生动物相似；髌、膝、踝关节转动灵活，便于游泳时掌握方向；人类的手臂对于抓握攀缘树枝而言显得过于细弱，但却像桨一样适合划水；人类的脚掌与小腿呈 90° 角，并且脚趾细长弯曲，很适合在海底湿滑的泥沙上行走。由于海水的浮力，海猿可以只用后肢来支撑全身的重量，从而解放了前肢，双足直立不仅使海猿不容易被水淹死，而且扩大了生存的空间，并使手脚分工有了可能。直立的姿态还使海猿的喉头伸直了，水中生活使肺活量变得更大，潜水游泳使它们形成了控制呼吸的能力，这多种因素的综合又使人类能够发出复杂的声音，从而产生异于所有动物的语言。

比较生理学也为海猿说提供了有力的证据。例如：氯化钠在组成动物体内的化学物质中占有重要地位，缺盐对机体会造成明显的危害，但摄入盐分过多又会危害心血管系统的健康。陆生动物在缺盐时食欲锐减，对食盐的渴求会抑制其他的生理欲望；但它们摄入盐分又极有分寸，一旦满足了对食盐的需要，多余的食盐就不能再引起它们的兴趣。可是人却没有这种功能，人对食盐的需求量没有感觉，体内缺盐不能产生渴求，摄入盐分过多也

不能自我抑制。澳大利亚墨尔本大学的丹通教授认为，这是因为人类的祖先曾经长时期生活在富含盐分的海洋里，所以丧失了这一功能。再比如：人类还进化出了出汗调节体温的机能，这在灵长类动物中也是绝无仅有的，因为对陆生动物来说，出汗是对体内盐和水浪费。在远离海岸线的热带亚热带地区由于食盐得不到补充，在怀孕、哺乳时期大量出汗是会导致缺盐而死的，而在灵长类动物中只有人类进化出了这种独特的摄入食盐和不保存盐分的生理机制。这只有用海猿曾经长期生活在富含盐分的大海来解释。这种对生存环境的适应在海鸟身上也可以找到同样的证据。人类还是天生的潜水家，屏息潜水的的时间远远超过其他陆生动物，这在灵长类动物中也是绝无仅有的。人类在潜水时体内会产生一种潜水反应，肌肉收缩、血流量减少、呼吸暂停、心跳变慢，这种反应和海豹、潜鸭等水生动物的潜水反应相似。实验证明把刚出生的婴儿丢入水中，他们会本能地屏气和划动手脚，但长大后这种本能就消失了。

有越来越多的证据支持哈代的海猿说，但海猿说最大的缺点是至今未能找到海猿的化石。可是反过来思考一下，在那400万年间如果人类的祖先真的是生活在海里的话，那么它们也必定葬身于大海。当时还不会产生埋葬死者的意识，尸体一定是随波逐流漂走了，所以没有发现海猿化石这一不利于海猿说的事实或许能反过来成为海猿说成立的佐证。也许有一天我们能在人类进化史上写下这样几个大字：人类起源于大海。