

欺诈性财务报告的理论与对策研究

胡华夏 著

STUDY ON THEORY AND SOLUTIONS TO
FRAUDULENT FINANCIAL REPORT

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

研究

欺诈性财务报告的理论与对策研究

胡华夏 著

著 夏中恒

研究

地址：武汉市武昌区中南路208号

地址：武汉市武昌区中南路208号

邮编：430070

邮编：430070

电话：(027) 87661111

电话：(027) 87661111

印张：1.62

印张：1.62

1. 页码

1. 页码

出版日期：2007年6月

出版日期：2007年6月

定价：28.00元

定价：28.00元

ISBN 7-319-02503-0

www.hbpub.com.cn

湖北人民出版社
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

欺诈性财务报告的理论与对策研究/胡华夏著.
武汉:湖北人民出版社,2007.6

ISBN 978 - 7 - 216 - 05203 - 0

I. 欺…

II. 胡…

III. 会计报表—会计分析

IV. F231.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 099324 号

欺诈性财务报告的理论与对策研究

胡华夏 著

出版发行: 湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉市楚风印刷有限公司
开本:880 毫米×1230 毫米 1/32
字数:197 千字

经销:湖北省新华书店
印张:7.625
插页:1

版次:2007 年 6 月第 1 版
印数:1 - 1 000

印次:2007 年 6 月第 1 次印刷
定价:28.00 元

书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 05203 - 0

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

摘 要

进入 20 世纪 90 年代以来,各国经济领域里的财务欺诈行为,手段越来越高明,发生率越来越高,而且日益国际化。如曾经是世界上最大的能源公司安然公司(ENRON)破产,给美国这个世界上最发达的国家造成的损失达 700 亿到 800 亿美元,安然会计丑闻导致公司的破产正在给美国以至世界范围内的一系列有关公司治理和会计审计造假问题带来深刻的反思。

与英美国家财务欺诈相比,我国企业财务报告的欺诈行为同样也非常严重。据统计,自中国证券市场成立至 2005 年 10 月共有 45 家上市公司因欺诈性财务报告的行为受到处罚。上市公司的欺诈性财务报告,不仅会将资金引向无效的地方,造成社会资源配置的浪费,损害投资人的实际利益,而且更为严重的是直接打击了投资人对证券市场的信心和信任。信心是一个国家证券市场发展的基石,它直接关系到证券市场能否健康有序地运行。显然,我国上市公司欺诈性财务报告问题尤其是 2001 年的银广夏等一系列所谓“绩优股”的欺诈性财务报告引发了中国证券市场前所未有的信用危机,极大地影响了证券市场优化资源配置这一基本功能的发挥。

本书在全面介绍国内外有关欺诈性财务报告研究成果的基础上,第 2 章首先对欺诈性财务报告的形成机理进行了分析,通过运用“有限理性经济人”理论对财务欺诈行为的内在因素及外部环境因素进行了分析。在欺诈性财务报告形成的内在因素分析方面,本书对欺诈性财务报告产生的因素之一——会计信息产权进行了理论分

析,即在缺乏会计信息产权的情况下,会计信息的提供可能会出现“供给不足”或“信息过载”的情况,这是因为管理当局和会计信息使用者对于会计信息产权的权利不确定造成的,这也正是欺诈性财务报告产生的内在因素之一。此外,本书对欺诈性财务报告产生的因素之二——公司治理结构失衡进行了理论分析,即由于我国公司治理结构存在着缺陷,使得权力上的制衡机制被削弱,权力缺少了控制必然会趋向集中,由此便会产生一些有悖市场意愿的行为发生,财务欺诈行为就包括其中。当然,在公司治理结构各个组成部分正常运作的情况下,财务欺诈应该能得到较为有效的控制。但目前我国企业财务欺诈现象比较严重,其中除部分技术上的原因外,大部分则是与其自身的背景有相当大的关系,是制度或体制上的原因,而公司治理结构不完善是一个很重要的方面。因此,仅仅靠会计是不能从根本上解决财务欺诈问题的,而必须完善我国的公司治理结构。

在全面论述了欺诈性财务报告产生的内在因素之后,对欺诈性财务报告形成的外在因素进行了分析。即由于我国主要会计信息需求主体对会计信息真实性需求的匮乏,使得会计信息提供者的信息供给环境过于宽松,企业进行财务欺诈所带来的显性收益明显大于信息需求方所带来的监督约束成本,在上市公司管理当局利益最大化的理性导向下,财务欺诈行为的发生就显得顺理成章了。

第4章运用博弈论分析方法,从不完全信息静态博弈的角度,对我国财务报告欺诈问题进行了博弈分析,从理论上揭示了上市公司、中介部门、监管部门的行为动机及博弈均衡结果,说明了在给定的制度安排下,各个当事人(行为主体)的选择行为及其相互作用机理。第5章论述了我国上市公司财务欺诈的主要手段,并就经验分析法在财务欺诈识别中的应用进行了研究,在此基础上提出了财务欺诈之审计对策及财务欺诈识别模型。

防范欺诈性财务报告,提高财务报告质量,是一个极其复杂而艰巨的系统工程。为此,第6章就如何防范欺诈性财务报告,提出了相

应的对策,即防范欺诈性财务报告,首先要完善对管理当局的责、权、利做出规定与安排的公司治理结构,因为公司治理结构是会计信息生成的直接内部环境,是造就真实财务报告和审计报告的需求主体,不恰当的公司治理结构将直接诱发管理当局的欺诈行为。与此同时,也必须加强对会计报表编制和审计的监督、完善会计准则和审计准则等配套措施。

第7章根据中国证监会的处罚公告以及其他资料,以财务报告欺诈公司在欺诈年度真实的财务报告为研究样本,运用相关财务数据对样本公司进行了描述性分析,通过建立识别模型对上市公司财务欺诈行为进行了预测,并对预测结果进行了相关的检验。虽然该模型识别的正确率不是很高,但我们认为,通过该识别模型,可以为投资者进行股票投资提供一个方向。

目 录 CONTENTS

第 1 章 导论	1
1.1 研究的背景与动机	1
1.2 研究目标及意义	5
1.3 欺诈性财务报告的概念及特征	10
1.4 基本理论与基本假设	16
1.5 研究方法与研究框架	25
第 2 章 国内外欺诈性财务报告研究综述	28
2.1 国外欺诈性财务报告研究综述	28
2.2 国内欺诈性财务报告研究综述	35
第 3 章 欺诈性财务报告的形成机理	39
3.1 人类有限性与财务报告欺诈	39
3.2 欺诈性财务报告形成的内在因素分析	46
3.3 欺诈性财务报告形成的外在因素	61
第 4 章 财务报告欺诈中的博弈分析	105
4.1 博弈理论与财务报告欺诈	105
4.2 财务报告提供者与使用者之间的博弈	110
4.3 注册会计师与企业管理当局之间的博弈	126

2 欺诈性财务报告的理论与对策研究

4.4 企业经营者与会计人员之间的博弈	129
第5章 欺诈性财务报告的识别	133
5.1 我国上市公司财务欺诈的主要手段	133
5.2 经验分析法在财务欺诈识别中的应用	140
5.3 欺诈性财务报告之审计对策	145
5.4 欺诈性财务报告的识别模型	152
第6章 防范欺诈性财务报告的对策	159
6.1 完善公司治理结构	159
6.2 完善相关制度,减少财务报告欺诈的动机和空间 ...	173
6.3 完善注册会计师制度	178
6.4 上市公司财务报告欺诈的法律责任	184
第7章 我国上市公司欺诈性财务报告的实证研究	194
7.1 文献回顾	194
7.2 研究假设与设计	196
7.3 样本选择与研究变量的设计	200
7.4 数据的整理及统计结果分析	204
第8章 总结与展望	222
8.1 全文总结	222
8.2 研究展望	224
参考文献	226
后记	237

第 1 章 导 论

1.1 研究的背景与动机

1720 年，英国发生了世界上第一起上市公司财务报告欺诈案件——英国南海股份公司破产案，该破产案件使债权人和投资人遭受了重大损失，债权人和投资人纷纷要求英国国会严惩欺诈者，并赔偿损失。面对舆论的压力，英国国会组成一个特别委员会调查南海公司破产案，经查证，发现该公司的会计记录严重失实，明显存在着蓄意篡改公司会计数据的欺诈行为。这一事件在英国朝野上下掀起了一场轩然大波，最终导致《泡沫公司法》的出台。对南海公司财务报告欺诈事件的调查和审核，会计理论界认为开创了民间审计的先河，是对财务报告欺诈的一种正式回应。

1929 年至 1933 年的世界经济危机使得美国的证券市场陷于崩溃的边缘，这次危机的根本原因当然是资本主义制度内部矛盾的总爆发，但财务报告欺诈行为也起了推波助澜、火上加油的作用。在 1929 年至 1933 年经济危机以前，美国证券市场上充斥着各种虚假的会计信息。这次的经济危机与萧条，使证券投资者蒙受了惨重损失，证券市场呈现重大衰退。美国会计史学家迈克尔·查特菲尔德对此给予了较为客观的评价“松散的会计实务是 1929 年市场崩溃

2 欺诈性财务报告的理论与对策研究

和萧条的原因之一”。为了保护投资者利益并维护正常的经济秩序，解除由于财务信息缺乏正确性和可靠性致使证券交易行为呈现非法投机的恶性循环，避免经济危机和经济萧条导致整个社会经济陷入瘫痪的境地，美国政府先后颁布了 1933 年《证券法》和 1934 年《证券交易法》，对证券的发行和交易、公司财务状况的披露、财务报告的审计等问题作了明确的规定。由此可见，财务报告欺诈的后果是及其严重的，西方资本市场也从未放弃对它的治理。

进入 20 世纪 90 年代以来，各国经济领域里的欺诈行为无论在规模上还是在复杂程度上都愈发猖獗，而且变得日益国际化。如曾经是世界上最大的能源公司安然公司（ENRON）破产，给美国这个世界上最发达的国家造成的损失达 700 亿到 800 亿美金，由于安然事件安达信会计公司已经离开了会计师行业。安然会计丑闻导致公司的破产正在带来美国以至世界范围内的一系列有关公司治理及会计审计造假问题的深刻反思。1995 年美国注册舞弊检查联合会的报告估计欺诈和财务操纵每年要使美国经济耗费 4000 亿美元，注册会计师联合保险公司估计舞弊每年递增 15%。1998 年毕马威国际会计公司对美国财务欺诈问题进行了第三次广泛调查，调查样本来自于 20 多个行业的 5000 多家企业和组织，被调查对象包括单位的高级管理者、财务经理、证券经理、内部审计人员和一般工作人员等。调查显示，1998 年每起欺诈案的平均金额为 11.6 万美元，百万美元以上的欺诈案也不少。另据《商业周刊》报道，20 世纪 90 年代末期以来，美国公司财务丑闻曝光的范围和规模超过了大萧条以来的任何时期，1995—2001 年，公司纠正财务报告的案例从每年 50 例增长到每年 150 例，而 2002 年第一季度就高达 60 例。2001 年 12 月 Enron（安然公司）因会计丑闻曝光刷新了公司破产规模的纪录，6 个月之后 WorldCom（世界通信）再度爆发丑闻，再创公司破产规模的纪录，曾经显赫的朗讯、泰科、施乐、默克也因涉嫌财务欺诈而成为会计丑闻家族的一员。

从安然公司虚报利润 5.86 亿美元到美国长途电话服务公司虚列收入 38 亿美元再到施乐公司 60 亿美元的虚假收入,这一系列事件都源于上市公司的财务丑闻之举,这一系列财务欺诈案件把华尔街一次又一次地推上风口浪尖,大洋彼岸的华尔街一片哀鸿,道琼斯指数迭创新低,广大投资者损失惨重。所有这些让人们见识了财务报告欺诈所带来的严重后果是何等触目惊心。

与英美国国家财务欺诈相比,我国企业财务报告的欺诈行为同样也非常严重。以上市公司为例,游士兵、吴圣涛考察了 1994 年 1 月到 2000 年 12 月中国证监会披露的 226 个报告,统计出 346 项违反证券法行为。在 346 个观察值中,上市公司披露虚假财务信息,在证券违法犯罪中的比重为 13.87%,仅次于透支挪用(32.9%)、法人投资者(主要是证券公司)以个人名义炒股(19.1%),排名第三。2001 年也有不少的上市公司和中介机构因欺诈财务报告遭到证监会的处罚。自中国证券市场成立至 2002 年 5 月 31 日共有 40 家上市公司因 41 次欺诈性财务报告的行为受到处罚(绝大部分受到中国证监会的处罚,也有个别受到财政部的处罚),占 1169 家上市公司总数的 3.5%。此外,据《新华网》报道:截至 2001 年底,中国内部审计机构共完成各类审计项目 37 万个,纠正违规金额 99 亿元。2001 年财政部对 16 所国内会计师事务所出具的 32 份审计报告的调查显示,14 家会计师事务所出具了 23 份严重失实的审计报告,造成虚假财务信息达 71.43 亿元。而即使是在审计失实的泛滥前提下,从 1996 年第一批独立审计准则实施起,上市公司被出具非标准审计意见的审计报告比率仍逐年增长,自 1996 年的 9.06% 增长至 2001 年的 18.2%。

我国自深沪两地的证券交易所成立以来,我国的证券市场已走过了 10 多年的风雨历程。在过去的 10 年时间里,我国上市公司在数量规模上有了迅猛的扩展,如深、沪两市的上市公司 2002 年底已高达 1200 多家,是 1992 年 54 家的 20 倍之多;股票发行总股本

4 欺诈性财务报告的理论与对策研究

由 1992 年的 73.50 亿股到 2002 年的 3738.68 亿股,增加了 38 倍之多;股票市价总值占国内生产总值(GDP)的比率也由 1992 年的 3.93% 激增到 1999 年的 31.82%。10 多年来,我国证券市场已成为我国国民经济的重要组成部分。特别是十五大以后,证券市场担负起推进国有大中型企业改革和国有经济战略性重组的重任。但最近几年我们也目睹了太多上市公司的业绩骗局。如琼民源、PT 红光、东方锅炉、大庆联谊、郑百文的欺诈;ST 猴王,蓝田股份以及 2001 年披露的黎明股份上亿元造假上市;还有世纪黑马银广夏的虚幻神话,都让人触目惊心!特别是 2001 年 8 月以其利润神话而造就中国第一黑马股的上市公司银广夏的特大造假骗局被揭穿,中国证监会调查结果显示,银广夏 1999 年虚构利润 1.78 亿元,2000 年虚构利润 5.67 亿元。而深圳中天勤会计师事务所及其签字注册会计师竟为其出具了无保留意见审计报告。银广夏假象暴露,造成的损失是无法估量的,为圆其谎而上的萃取工程,已投入高达近 4 亿元的募集资金,可能有去无回。二级市场上,这一曾经的蓝筹股,在复盘后股价连续十几个跌停板,股票市值损失达数十亿元,不少中小股民深陷其中,资产大量损失。这些被曝光者,有人把它比喻为冰山的一角,而那些没有被揭露出来的,估计也不在少数。

中国上市公司的欺诈性财务报告问题非常严重,主要表现为:第一,虚增利润的金额巨大,少则上千万元,多则几个亿,最高的如银广夏,2000 年虚增利润 5.67 亿,40 家上市公司共有 33 家公司的违规事实中涉及到虚增利润,总共的金额达到 36.27 亿元。第二,欺诈涉及的年限较长。事件最长的达五年之久,如郑百文、大东海等,40 家上市公司管理层收益或直接参与的故意行为,被认定为违反相关的法律法规,而受到监管部门的处罚。

上市公司的欺诈性财务报告,会将资金引向无效的地方,其不仅会造成社会资源配置的浪费,损害投资人的实际利益,更严重的

是直接打击了投资人对证券市场的信心和信任,而信心是一个国家证券市场发展的重要基石,它直接关系到证券市场能否健康有序地运行。显然,我国上市公司的欺诈性财务报告问题尤其是2001年的银广夏等一系列所谓“绩优股”的欺诈性财务报告引发了中国证券市场前所未有的信用危机,极大地影响了证券市场优化资源配置这一基本功能的发挥。欺诈性财务报告的泛滥,不仅影响宏观经济的调控,扰乱了资本市场秩序,损害了投资者的利益,而且极大地挫伤了股民的投资积极性。最近,国务院已将治理经济秩序提到了民族兴亡的高度,做出了关于整顿市场经济秩序的部署。在经济秩序八项重点治理中,有两项就和会计信息有关,这就充分说明财务报告欺诈已经到了必须严加治理、严加惩治的程度。前财政部部长项怀诚在《会计法》颁布一周年座谈会上曾经严厉痛斥上市公司和即将上市的公司疯狂的财务报告欺诈现象,并要求一定要加大打假力度,确保财务报表及相关数据和指标的准确性。因此,我们必须按照国务院的部署,多管齐下,标本兼治,加快治理财务报告欺诈。由于财务报告欺诈普遍存在于上市公司和非上市公司之中,不仅妨碍资本市场的有序发展,还严重扰乱我国的经济秩序,鉴于恶意欺诈具有很强的破坏性,所以本书把它作为研究的主要问题。

1.2 研究目标及意义

本课题的研究目标是从欺诈性财务报告的成因理论出发,综合运用契约理论、内部控制人理论以及信息经济学理论、博弈论等理论与方法,对欺诈性财务报告的形成机理进行深入的分析,在此基础上采用描述性方法详细阐述欺诈性财务报告的类型和历史财务报告欺诈、未来财务报告欺诈的方法,采用数理统计方法,对上市公司财务报告欺诈行为进行过程研究,从实证角度构建单因素方差分

析识别模型,通过实证研究总结识别财务欺诈的经验分析方法,建立识别财务报告欺诈的预警模型,以期将经验分析发展成为一种更便于实践操作、也更为直观的财务欺诈识别方法,为减少和监管上市公司的欺诈性财务报告提供有效的对策建议。

本课题以欺诈性财务报告的形成机理及治理对策为中心展开研究,具有一定的理论意义和现实意义。

1.2.1 是提高会计信息质量、促进市场经济健康运行的要求

财务报告欺诈行为的存在是有着其理论渊源的。企业是由一系列不完全契约相联结的经济实体,在各契约关系人之间存在信息的不对称性,并导致了逆向选择问题和道德风险问题的出现,不完全的契约和信息的不对称给财务欺诈带来了可能。在经济转轨中,企业易于出现“内部人控制”现象,内部人利用自己的信息优势,获得了对企业会计的控制权,企业的会计报表成为内部人滥用控制权的工具。而契约人自利和有限度的特征、各契约关系人之间信息的不对称性、弱式有效市场的存在性、会计准则灵活性和真空地带的存在、独立审计的期望差距是财务欺诈存在的基本前提。

我国财务欺诈问题之所以严重,是因为在我国的经济从传统的计划经济向社会主义市场经济过渡的过程中,政府对企业调控权利的分化是相对的、不彻底的,从而导致企业特别是国有企业会计信息产权的畸形。长期以来,会计理论界一直将“会计信息”看做会计信息系统的最终输出“物”,而对会计信息背后所蕴涵的企业利益相关者之间针对会计信息的各项权利(产权)关注甚少。其实,会计信息不仅体现为“物”,更体现为一种“稀缺性的、有价值的信息资源”。会计信息的稀缺性特征必然衍生出企业利益相关者对会计信息的交易行为,这也正是导致企业财务报告欺诈行为的根源之一。同时,在经济转轨中的政府、政府各部门在某些方面权责不清,地方利益、部门利益保护主义较为严重,为财务欺诈提供

了外部环境；此外，我国转轨中的企业具有产权关系模糊和公司治理结构薄弱两个重大缺陷，一些企业处于“内部人控制”下。与此同时，我国的证券市场还存在股权结构不规范、市场运行机制不完善、证券经营机构管理混乱等特征。总之，在我国证券市场的发展过程中，在企业改革的深入和利益分配机制的转换中，财务欺诈问题业已引起广大投资者、债权人和政府主管部门以及会计准则制定机构等的极大关注。然而，由于财务欺诈行为的复杂性和隐蔽性，使得如何准确判断企业管理当局是否进行了财务欺诈，在什么情况下容易产生财务欺诈行为？企业管理当局主要通过那些手法进行财务欺诈？政府主管部门和会计准则制定机构应采取什么样的有效措施来防范财务欺诈行为？这一系列问题自然成为当前迫切需要解决的问题。而本课题的研究正是对财务欺诈问题从理论和实践两方面做出解释并提出现实的解决对策。

1.2.2 对丰富和完善我国公司治理结构理论具有积极意义

当前，公司治理问题已成为全球关注的热点问题。前世界银行行长吉姆韦尔芬森指出：“对世界经济而言，完善的公司治理机制将像健全的国家治理一样至关重要。”公司治理机制问题之所以如此重要，根本原因在于良好的公司治理机制是现代市场经济和证券市场健康运作的微观基础，对经济和金融的稳定与发展具有重大意义。

公司治理就是一个处理各方矛盾的机制。我国股份公司在建立现代企业制度的过程中也不可避免地涉及现代公司治理结构的问题。从目前我国上市公司屡屡发生财务欺诈行为的事实来看，由于委托关系和内部人控制使上市公司会计信息不对称，正是产生财务欺诈行为的根源之二；因此建立合理的公司治理结构对公司发展不无裨益。

目前，我国上市公司治理结构的特征和存在的缺陷主要表现在董事会中内部董事占绝大多数，董事会结构不合理导致权力失衡。

8 欺诈性财务报告的理论与对策研究

董事从股东中选举产生，而持股数又代表着所持的选票数，因此控股股东通过推举代表其利益的董事参加董事会的方式掌控着董事会。此外，我国多数上市公司中国家股占控股地位，自然代表国家的董事在董事会中占优势，而代表法人股、社会公众股的董事虽然人数众多但处于票数上的劣势，这就使得董事会的投票决策机制形同虚设，出现了公司治理上的“无效区”。董事会通过聘任符合自己利益的公司经理阶层，达到层层控制公司的目的。目前我国多数国有企业的董事、经理还是由控股股东委派而来，其代表股东行使的权力过大，甚至出现了不少董事长兼任总经理的情况，总经理取代了董事会的部分职权，将董事会架空，自己管理自己，自己评价自己，成为名副其实的“内部控制人”，从而使得公司治理中的约束机制和激励机制完全丧失效力，这样的公司治理结构不仅损害了中小股东的利益，也损害了大股东自身的利益。因为公司治理结构存在着缺陷，使得权利上的制衡机制被削弱，权力缺少了控制必然会趋向集中，由此便会产生一些有悖市场意愿的行为发生，财务欺诈行为就包括其中。

基于目前中国上市公司在治理结构上存在的种种缺陷，以及导致会计、审计舞弊的广泛性，本课题将在总结已有研究成果的基础上，综合利用企业产权理论、企业委托代理理论、企业财务管理理论，重点对我国上市公司造假问题进行探讨，从会计、审计角度讨论上市公司治理结构的问题。这对丰富和完善我国公司治理结构理论及其研究方法具有积极意义。

1.2.3 完善我国注册会计师制度，促进会计职业的发展

2001年8月以其利润神话而造就中国第一黑马股的上市公司银广夏的特大造假骗局被揭穿，而深圳中天勤会计师事务所及其签字注册会计师竟为其出具了无保留意见审计报告。无独有偶，在证券市场发达的美国，也惊爆了一桩财务欺诈丑闻。2001年12月，

曾在世界 500 强中排名第七的全球第一大能源公司安然公司，突然申请破产，这将使美国、欧洲及亚洲的债权银行损失 50 多亿美元，使持有安然股票的共同基金及退休金者损失数十亿美元。安然公司从 1997 年至 2000 年，多计盈利 5.91 亿美元，隐瞒负债 25.85 亿元，股东权益则多列 12 亿美元。而安达信会计公司竟为之出具了严重失真的审计报告。这两起典型的证券市场舞弊案件值得审计职业界深思，中天勤对银广夏的弥天大谎负有不可推卸的责任。安达信对安然的轰然崩塌亦难辞其咎。独立审计是证券市场发展的基石，也是确保上市公司会计信息质量的制度安排。但目前我国的注册会计师审计制度存在诸如执业水平和执业质量低下、不正当竞争现象严重、质量监管不力、注册会计师法规不健全等问题。而这些问题的存在也为企业财务报告欺诈提供了空间。

为了保证上市公司财务报告的真实性、完整性，我国《证券法》规定，上市公司在披露财务报告前都必须经过中国注册会计师（CPA）的审计，上市公司接受审计是对公司财务信息的最后鉴定，是增强广大投资者对财务信息信赖程度的手段，同时也是公司一个会计年度会计活动终结前实施的最后一项会计行为。如果 CPA 严守职业道德，本着对广大投资者负责的态度实施审计，他完全有可能查出公司财务报告中的大部分违法违规信息并予以揭露，也就会基本避免上述众多财务欺诈行为的发生。但目前我国的公司治理结构将审计人员置于一个尴尬的境地。公司审计业务涉及三方：委托人（股东或董事会）、受托人（事务所）和第三人（公司经理），由于目前我国上市公司中经理权力过大，致使董事会被架空，所以审计业务的委托人实为公司的经理，加上股东会和董事会决定审计费用的权力又被经理控制，于是就出现了经理自己出钱委托别人审计自己的矛盾情形。在此种情形下，经理完全可以通过选择对自己有利的事务所和控制审计费用的方法制约 CPA 的审计活动，使审计活动部分甚至全部失效，达到了庇护财务欺诈行为的