



美国高校招生 考试制度研究



高考改革研究丛书

刘海峰 主编

唐滢 著



华中师范大学出版社



本书获教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目
“高校招生考试制度改革的理论与实践研究”（03JZD0038）资助

美国 高校招生 考试制度研究

唐
滢
著

高考改革研究丛书

刘海峰
主编



华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

美国高校招生考试制度研究/唐滢著. —武汉:华中师范大学出版社, 2007. 10

(高考改革研究丛书/刘海峰主编)

ISBN 978-7-5622-3650-4

I. 美… II. 唐… III. 高等学校—招生—考试制度—研究—美国
IV. G649.712.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 148701 号

美国高校招生考试制度研究

© 唐 滢 著

责任编辑:谢 琴

责任校对:刘 峥

封面设计:甘 英

编辑室:文字编辑室

电话:027—67863220

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027—67867076(发行部) 027—67861321(邮购)

传真:027—67863291

网址:<http://www.ccupress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

经销:新华书店湖北发行所

印刷:仙桃市新华印务有限责任公司

督印:章光琼

字数:280 千字

开本:787mm×1092mm 1/16

印张:16.375

版次:2007 年 10 月第 1 版

印次:2007 年 10 月第 1 次印刷

印数:1—3000

定价:33.00 元

总 序

1977 年恢复高考，标志着一个时代的结束和另一个时代的开始，其划时代的重要性不亚于 1949 年以后的许多历史事件。恢复高考 30 年来，高考在促进中学生努力学习，提高民族文化水平和维护社会稳定与公平等方面起了巨大的作用。高考的公平竞争，为高等学校选拔了千百万合格的人才，他们中的很多人已成为各行各业的骨干力量。我国二十多年来的经济腾飞，与高考制度的恢复和不断改革密不可分。

高考是一项具有鲜明中国特色的基本的教育考试制度。作为中学与大学之间的桥梁，高考不仅对中学的教育和教学，大学的新生选拔具有调节与指挥作用，而且承载着整合教育系统，维系社会稳定的重任；它上关国家安定和民族前途，下系青年学生的个人命运和千家万户的喜乐哀怒，因而历来是中国教育界乃至全社会关注的一个焦点。尤其是当这种大规模选拔性考试在长期实行及利弊得失都充分显露出来以后，更是受到学生、家长、教师和社会舆论的广泛关注。

然而，当今人们对于高考这么一项影响重大、万众瞩目的重要制度的看法见仁见智，总体而言是“三多三少”，即新闻报道多，理论研究相对较少；一般议论多，深入分析相对较少；零星探讨多，系统研究相对较少。由于高考是一个极为复杂的大规模选拔性考试，是一个“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”的制度，站在某一种特定的立场去评说，从某一特定的角度去观察，可能所见都是事实，所言也都有一定道理，但也可能会出现盲人摸象、各说各话的情况。因此，在评价高考时，重要的是应全面和客观，而要理性地、全面地评价高考，提出切实可行的改进意见，就应该对高考作深入的研究。

对我国高考的理论研究，以往与许多国家一样，多偏重于考试技术方面的研究，也就是考试的科学性问题的研究。但在中国这样一个历来高度重视考试的国度里，类似于高考这样的大规模竞争性考试所出现的问题，不仅仅是考试的技术性问题，而更多的是考试的社会学问题。因此，国际教育评价协会每年年会多注重考试的科学性问题，但 1996 年 9 月，国际教育评价学会在北京举办的第 22 届年会选定的主题却是“大规模考试的作用及相关问题研究”。世界各国的规模教育考试都有强大的评价和筛选功能，也各有其重要的作用和影响，

不过在中国表现得尤为突出。

我国是考试制度的发源地，它不仅是一个考试古国，而且是一个考试大国。其他西方国家的大学招考只是一种测量手段，只是引起小范围的关注，只是部分人关心的话题。然而，受传统和现实的制约，中国人却将高考变成了文化，变成了经济，变成了政治，变成了盛大的仪式，变成了一种各方面关注的社会活动，变成了一种惯例式的全民动员。在有五千年悠久文化和千余年科举考试历史的中国，在幅员辽阔、人口众多、各地和城乡文化教育水平差异很大的中国，在民众高度重视甚至是过度重视教育的中国，高考既有与世界各国的选拔考试相同的规律，也存在不少独有的现象和问题。

高考改革是一个谁都说得上两句的话题，同时实际上又是一个专业性很强的问题。要谈谈自己关于高考改革的观点，发表一两篇文章不难，而要深入阐述自己的观点，发表不重复的系列论文却很难。目前还很少有专门的高考改革研究专著，更没有成系列的高考改革研究丛书。为了将高考研究推向深入，并为现实高考提供决策参考和理论支撑，在深入研究的基础上，我们特组织编写了这套“高考改革研究丛书”。

作为中国高考研究的重镇——厦门大学教育研究院（高等教育发展研究中心），尤其是以院为依托的厦门大学考试研究中心，长期以来将高考改革作为重点研究方向之一，推出了一系列研究成果，这些研究成果为全国和部分省市的高考改革提供了重要的理论支持。在我历年指导的众多博士论文中，以高考研究为选题的占大多数。要想真正为高考改革提供参考，我们的研究应建立在对招生考试历史与现实充分了解的基础之上。为了使博士论文的写作不至于陷入空谈，我总是要求博士生多了解高考实际。近年来，每位以高考为选题的博士生都要到天津市教育招生考试院实习，在每年的七八月间参加该院的录取入围工作，真正深入到招生考试第一线，多与考试管理工作接触交流，才不会太书生气，所写论文才能脚踏实地。每个人的研究各有专攻，但希望都能切中理论、联系实际，真正做到既有学术价值，也有现实意义。

本丛书是我任首席专家的教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“高校招生考试制度改革的理论与实践研究”的成果，由我自己的著作和历年指导通过答辩的高考研究博士论文为基础构成。欣逢全国上下都在纪念高考恢复和议论高考改革问题，本丛书的出版算是为纪念高考制度恢复 30 周年献上的一份薄礼。

刘海峰

2007 年 8 月 6 日

目 录

绪 论	(1)
第一章 美国的高等教育制度及政策法规	(16)
第一节 高等教育制度	(16)
第二节 高校的分类	(21)
第三节 高等教育政策与法规	(26)
第二章 美国高校招生考试制度的历史	(40)
第一节 高校招生考试制度的历史沿革	(40)
第二节 高校招生考试机构的创立及发展	(54)
第三节 教育测验的历史	(56)
第四节 考试理论的发展历程	(57)
第三章 美国现行高校招生考试制度及其实践	(68)
第一节 高校的招生理念及政策	(69)
第二节 招生考试的实施	(85)
第三节 高校招生实践	(99)
第四节 收费及财政资助	(104)
第四章 美国高校招生考试制度个案研究	(112)
第一节 高选拔性高校案例	(112)
第二节 一般选拔性高校案例	(137)
第三节 开放性高校案例	(156)
第四节 高校招生考试制度的特点	(168)
第五章 美国高校招生考试制度之理论分析	(173)
第一节 高校招生考试制度之影响因素分析	(173)
第二节 高校招生选拔中的几个问题	(195)
第三节 高校招生考试制度之思考	(200)

第六章 中美两国高校招生考试制度之比较思考	(214)
第一节 中美高校招生考试制度之比较	(214)
第二节 美国高校招生考试制度对中国高考的借鉴意义	(230)
结 论 美国高校招生考试制度的特点及问题	(240)
主要参考文献	(245)
美国高校招生考试大事年表	(255)
后 记	(257)

绪 论

一、问题的缘起

美国高等教育的历史不长，从 1636 年哈佛学院创立至今也不过三百多年，而美国南北战争的爆发引发了美国高等教育史上第一次重大改革，美国现代高等教育制度就是在这次改革中建立起来的，迄今有一百余年的历史。美国现代高等教育制度是在国家实现现代化的进程中、在追求理想社会的构建中形成和发展起来的。它曾通过照搬英国高等教育模式和模仿德国大学模式，形成了精英高等教育，后又通过建立和发展文理学院和社区学院，实现了高等教育大众化。不过，美国的高等教育并不是一味地模仿别人，而是有所创新，走出了自己的路子。而今，美国已成为世界公认的高等教育最发达的国家之一，美国高校的招生考试制度为美国高等教育选拔了大批优秀人才，为美国高等教育的发展作出了巨大贡献。那么，美国高校招生考试制度究竟是什么样的？它有哪些优点、存在哪些问题？形成这种制度的动因是什么？它与美国教育的关系如何？对中国有何借鉴意义？这些问题值得深入研究。

近年来，世界范围内正在进行大规模的高校招生考试制度改革，中国也不例外。作为中国基本教育制度的高考制度，为国家选拔了大批优秀人才，但也存在诸多弊端，尤其在考试理论、评价技术、统计分析、制度建设等方面，我国还落后于世界先进水平。随着我国政治、经济、文化的发展以及高等教育大众化时代的到来，高等教育将面临新的挑战，作为高等教育起点的高考，也将同样面临新的改革。

考试作为一门科学，是全人类智慧的结晶，不应该受限于某个国家和民族。马克思指出，科学是社会发展的共同产品、人类共有的精神财富。在考试改革处于急剧变革的今天，我们在研究考试理论，揭示人类社会考试活动的规律时，必须放眼世界，扩大我们对世界发达国家高考制度的了解，从外国的考试文化

中吸收先进的考试理论、思想和经验，特别是那些已经被实践证明了的符合考试规律的新理论。

美国拥有世界上最先进的考试理论、考试技术和考试管理方法，为提高我国高考的科学化、现代化水平，对其进行理论研究和实践探索是必要的。虽然美中两国有着不同的教育制度、不一样的高校招生考试制度，考试的内容和形式也不尽相同，但也存在许多相通之处和必须共同遵守的客观规律以及相互可资借鉴的经验。然而，在目前国内学者对美国高校招生考试制度的研究中只是或多或少地涉及了其中的一些问题，还没有把它作为一个整体来进行系统和全面的研究与考察。实际上，这种从整体角度的系统研究是非常必要的。首先，对美国高校招生考试制度的研究可以丰富和发展我国的考试理论。其次，通过研究和分析美国高校招生考试制度，可能会找到一些可资借鉴的经验，构建起一个参照系，来重新审视和进一步分析我国高考与政府、与教育的关系。再次，研究和分析美国高校招生考试制度，可以帮助我们从另外一个维度来审视美国高等教育，使我们对美国高等教育有更全面的认识。

二、关键词说明

（一）美国高校

美国的高等教育系统十分庞大，现有高校 4 197 所。高校从层次上分为高、中、低三个层次，从类型上分为博士学位授予大学、研究型大学、综合性大学和学院、文理学院、两年制院校、专业院校等，从办学的性质上分为公立、私立、教会、企业所办的大学等。而且，根据不同的分类法划分的结果也有很大的差异，高校的名称也是五花八门，仅根据名称很难判断高校的层次、类型和性质。我们在研究美国高等教育的结构时，通常主要看高校所能提供的课程和授予的学位。以人才培养目标为依据对高校进行划分的方法是传统的方法，比较简洁、明了，即将美国的高等教育机构划分为三类：两年制学院、四年制学院或大学以及综合性大学。两年制学院包括社区学院、初级学院。这类学院一般提供大学头两年的教育、成人教育、继续教育和社区服务，可以授予副学士学位或专业学士学位，在高等教育结构中处于最低一级。四年制学院或大学主要包括州立四年制学院和大学、私立文理学院和私立大学。此类高校通常提供四年普通本科教育（文理），部分高校也提供研究生教育和专业教育，可以授予学士学位。综合性大学既提供本科生和研

究生教育,也提供专业学位。本书的研究对象恰好与此分类法划分的范围相同,故在研究中采纳此划分标准。本研究中的高校指以上三类大学和学院。最后需要说明的是,本研究中的高校招生考试制度是指以上三类大学和学院针对本国大学生的招生考试制度,不包括国外留学生和研究生层次的招生考试制度。

(二) 招生考试制度

招生考试是指对申请人原有的基础知识和能力进行测验,利用多种信息、资料对申请人进行专业性的评价和判断,并根据计划招生人数进行选拔的过程。“制度”一词在《辞海》中的定义为:“在一定的历史条件下形成的政治、经济、文化等方面的体系。”招生考试制度是招生的目的、方针和实施办法的总称,是国家教育制度的重要组成部分,受国家政体、政治、经济和文化等因素的影响。招生考试制度包括招生考试制度的历史、招生政策、选拔形式、招生考试、录取方式、招生机构及实践等。国内外学界以往对招生考试制度的研究也限定在此范围内。然而,我们在研究中发现,美国高校的收费政策及学生财政资助政策与高校的招生和学生入学有非常密切的关系。大量实证研究的结果证明,收费政策及学生财政资助政策对其招生和入学产生直接的影响,并进而影响到高等教育机会的公平,影响到社会的稳定,经常成为社会关注的焦点。因此,我们认为可以将其看作高校招生考试制度的一个保障体系。此外,美国高校的收费政策、学生财政资助政策及其丰富的实践内容中肯定不乏有益的经验 and 做法。目前,中国高校在收费和学生资助方面存在不少困惑和困境,美国的一些做法有可资借鉴之处。因此,在研究美国高校的招生考试制度时,应该研究其收费政策和学生财政资助政策,所以将其纳入了本研究的范围。

三、国内外研究综述

(一) 中国学界对美国高校招生考试制度的研究

目前国内研究美国高校招生考试制度的文献不少,其中不乏有创见、有价值的成果。研究成果主要集中在以下四个方面:

1. 对美国高校招生考试制度历史及现状的研究

目前国内还没有全面、系统研究美国高校招生考试制度历史和现状的成果,只是在外国教育史和一些中外考试制度的比较研究中零星地涉及了这方面的内

容。目前,国内涉及美国高校招生考试制度历史和现状的论著主要有贾非的《各国大学入学制度比较研究》、陆震的《中外学校教育考试制度探讨》、康乃美与蔡炽昌的《中外考试制度比较研究》、于钦波的《中外大学入学考试制度比较与中国高考制度改革》;资料汇编有国家教育委员会考试中心的《美、日、法人才选拔与考试方法》、韩家勋和孙玲主编的《中等教育考试制度比较研究》等。这些专著和资料汇编中都有部分章节专门介绍美国的高校招生考试制度,内容主要包括美国大学招生考试的历史、招生形式、入学资格、招生考试、招生机构和发展趋势等。此外,滕大春的《美国教育史》、陈学飞的《美国高等教育发展史》、黄福涛的《外国高等教育史》等专著中有零星内容涉及美国高校的招生考试制度。这方面的论文有胡晓路的《美国大学本科招生制度初步研究》,牛道生的《简析美国高校的升学考试制度》,汪亚利、黄志成的《英、美、韩三国高校招生考试制度比较》,唐滢的《中美两国大学招考制度比较思考》和《美国大学招生考试制度之嬗变》,袁祖望、李联明的《发达国家高考制度特点的比较分析》,刘玉峡的《中美中学毕业会考之特色比较》,李立峰的《美国与日本大学招生制度比较》等。这些文章大多在对美国大学的招生考试制度进行简要介绍的基础上将其与其他国家的招生考试制度进行了比较和分析。学者们普遍认为,美国地方分权的教育行政体系决定了美国的招生考试制度具有分权、自主、灵活、多样的特点,这也是美国一直没有由国家统一举行高校招生考试的直接原因;美国的大学入学考试与中学教学的关系比较松散,这是由于其中等教育没有统一的教学大纲和教材,因此在大学入学考试中只能考一些共性的东西。一些学者认为这种松散的关系可以避免应试教育的倾向,但美国政府认为这种关系导致了美国中等教育质量的低下,倡导建立全国统一课程标准。

2. 对美国考试理论与方法的研究

SAT 和 ACT 考试是美国两种主要的大学入学考试,这两种考试都属于标准化考试。标准化考试是近年来研究界关注的焦点之一,这方面的文章很多。对标准化考试持肯定或否定态度以及介于两者之间者均有之。

王玉衡在《美国标准化测验的问题与质疑》一文中介绍标准化考试的产生和发展的历史时认为:“标准化测验是具有规范的标准,各个环节按照系统的科学程序组织,对误差做了严格控制的测验,是一个系统化、科学化、规范化的施测过程。”“标准化测验具有以下几个优势:(1)具有测验所需的统一的标准;(2)内容覆盖全面;(3)质量可严格操控;(4)适用范围广;(5)有独立实施

的主体。”^① 金永奖的《论标准化考试》一文认为：“标准化考试可以减少无关因素的影响，教师和学生不易猜题，试题具有较强的保密性，评分比较客观，减少了评分过程中的主观随意性，考试信度高；可以使不同考试分数具有可比性；由于题库容量大……因而试题取样范围大，题量多，覆盖面宽，考试信度和效度均好；标准化考试可以成为正确测量教学效果的尺度，能够客观地反映应考者掌握知识的实际水平。”^②

学术界也有不少人标准化考试持批评态度。张家勇等人在《美国标准化考试改革》^③ 中认为，标准化考试的大多数试题是多项选择题，它无法评价学生组织答题的能力，并且商业性考试或州举办的考试可能并没有测试学校实际的教学内容。王玉衡的《美国标准化测验的问题与质疑》认为，标准化测验主要有四方面的问题：一是测验和教学脱节。美国各州采用的教材、教学内容和教学目标不尽相同，这就要求全国性的标准化测验的内容与各州所采用的课程内容标准相协调，但这种协调实际上是很困难的，因为标准化测验的编制者都希望将教师所强调的全部内容包括在试卷中，但由于答题时间和试卷长度的限制，这实际上是做不到的。二是试题有偏离重点知识的倾向。学生在某一领域中所学习的知识很多，而标准化考试经常只考其中一小部分知识，测验经常只能覆盖该领域的 40%~50%，有时会更少。基于出题难度的要求，通常试题编制者在出题时会避免出那些绝大多数学生或只有少数学生能答对的题。这样一来，那些学生都掌握了的内容在标准化测验中往往不会出现，而这些内容恰恰是非常重要的。三是标准化测验的成绩不应该用来衡量学生的能力并预测学生的命运。作为诊断工具的标准化测验起着分流学生的作用，测验的成绩经常被教师和学校视为对学生采取不同指导的相对客观的依据。而测验分数事实上只不过是成绩的一个指数而已，将它看得比成绩本身还重要是不明智的，但人们恰恰经常将测验的分数当作“真正的成绩”来决定学生的命运。四是标准化测验会导致教学中的应试倾向。美国各州从 20 世纪 80 年代开始，将标准化测验的成绩作为衡量学生学习程度以及学校和教师教学质量的标准，测验成绩的好坏不仅关系到学生本人的升学、就业，也关系到教师的晋升以及学校获得经费

① 王玉衡．美国标准化测验的问题与质疑．比较教育研究，2002（9）：18．

② 金永奖．论标准化考试．池州师专学报，2000（11）：107．

③ 张家勇，张家智．美国标准化考试改革．比较教育研究，2003（2）：81．

的多少。如果不能通过测验,学生可能有留级的危险,或被迫去上暑期班,甚至会得不到毕业证;而教师则可能被解雇,学校甚至可能会被州政府接管。因此,几乎所有的学校都在尽可能地提高学生的测验成绩,却忽视了学生身心的健康发展。片面强调学生要掌握应试的技能,并不能够真正地提高教学质量。韩雪在《标准化测验是一把错误的标尺》一文中认为,“标准化测验的技术性阻隔了学校教育与儿童内在冲动与兴趣的联系,最终使课程成为儿童生活的替换物或附加物”。另外,“标准化测验无助于少数民族学生和弱势群体学生,有害于教育的公正与公平……因为,标准化考试的题目是从主流文化的角度来制定的,忽视了个人与文化在知识、价值观、经济地位、学习方式以及学术资源的获取等方面的差异。社会学的研究表明,标准化测验的分数与社会经济地位高度相关。在许多学校,尤其是以贫困家庭的学生和少数民族学生为主体的学校中,由于教师用商业化的测验准备材料代替常规的课程,所以导致了教学质量下降,教学内容缩减,造成少数民族学生、弱势群体学生与其他学生之间学业成绩差距的扩大。这种周而复始的恶性循环终将导致种族与阶级隔离状态的加剧。实际上,许多学者认为标准化测验是对人权的侵犯”^①。

唐滢的《美国标准化考试反思》则认为,标准化考试在测验学生的知识认知能力方面确有优势,有其存在的合理性,但在试题的设计、考试成绩的使用以及评价学校、学生和教师时,标准化测验成绩在评价指标中所占的权重要合理,对标准化测验成绩的使用要慎重^②。

除对考试方法的研究外,国内对美国的考试理论也有较多研究。张厚粲主编的《心理与教育测量》论文集总结和汇集了1995年前后海峡两岸学者在心理和教育测量理论研究方面的大量成果。漆书清的专著《现代教育与心理测量学原理》和论文《略论心理和教育测量理论的发展历程》,胡中锋、李方的论著《教育测量与评价》,王琰春、张元、尹志丽的论文《西方教育评价观的演进及对我国的启示》、《认识论视野下教育评价的发展》、《西方教育评价理论发展及对我国的启示》等,从历史的视角研究了美国心理与教育测量发展的历史和主要的理论及其流派,以及这些理论对考试的指导作用和对我国的启示。

① 韩雪. 标准化测验是一把错误的标尺. 比较教育研究, 2001 (6): 63-64.

② 唐滢. 美国标准化考试反思. 湖北招生考试, 2005 (5): 17-21.

3. 招生考试制度与教育公平

美国素来标榜平等自由,在大学招生制度方面,联邦政府、各州政府、社会中介组织、高校都采取了诸多措施,力求实现公平,但由于各种因素的制约,这种公平甚为有限,成为颇具争议的敏感问题。中国国内的研究也注意到了这个问题,以下是几个具有代表性的观点:

观点一,2003年,中国驻纽约总领事馆教育处的王定华先生在《美国大学招生制度与公平性问题》一文中认为,联邦政府和各州政府采取积极措施,尽量满足人们接受高等教育的愿望,是美国大学实现招生制度公平性的前提,这些措施包括扩大高等教育规模、用立法手段保证机会均等、用行政手段促进入学公平和用经济手段支持贫困学生等。实现招生制度公平性的依托是社会中介组织和考试机构的公平运作,而公平性的实现则是借助于比较全面客观的大学录取标准、录取过程的集体操作和谨慎行事。但作者同时认为,美国招生过程中的不公平现象依然存在,比如暗箱操作、透明度低、缺乏监督等;SAT等标准化测验存在负面影响;未能摆脱其父母受教育程度的影响等,招生制度的公平性存在局限性^①。

观点二,北京师范大学的刘宝存博士在2001年发表了两篇论文《美国少数民族高等教育——进展、问题、前瞻》、《美国少数民族高等教育——政策的历史演变和未来走向》,从历史学的视角分析了美国少数民族接受高等教育的公平性问题。文章探讨了美国不同时期的少数民族高等教育政策和少数民族高等教育面临的问题,特别是“肯定性行动计划(Affirmative Action)”对少数民族接受高等教育的影响。文章认为,少数民族问题是美国一个十分严重的社会问题。几十年来,美国少数民族高等教育取得了不小的进展,但仍困难重重,前景不容乐观。在谈到美国少数民族高等教育的问题时,作者引用了美国学者梅里狄斯·威尔逊的《少数民族高等教育的使命》中的一段话:“没有任何材料能够恰如其分地描述少数民族在美国到底面临多少问题。我们的痼疾根深蒂固,而且难以用数据来描述。自《独立宣言》发表以来,我们一直在背离我们的理想,现在我们正在为我们的模棱两可——或者更确切地说是我们的虚伪付出沉重的代价。我们通过法律保护少数民族的权利,增加他们的机会,但我们太满足于做表面文章。”^②美

^① 王定华.美国大学招生制度与公平性问题.中国高等教育,2003(9):44-46.

^② 刘宝存.美国少数民族高等教育——进展、问题、前瞻.比较教育研究,2001(7):24-25.

国在 20 世纪 50 年代至 70 年代通过了一系列的法令和 policy 来扩大少数民族的教育机会,但在执行这些法规和政策时并不坚决、有效。自 70 年代中期起,美国政府紧缩了高等教育经费,减少了对少数民族贫困生的财政资助,使少数民族高等教育又陷入困境。少数民族高等教育虽然取得了一定的进展,但仍面临着许多问题甚至危机^①。

观点三,2003 年中央民族大学的博士生胡玉萍在《文化视野中的美国少数民族教育问题与对策》一文中认为,美国白人和少数民族学生之间在学业成绩方面存在着很大的差异。从 20 世纪 60 年代起,美国针对低学业成绩的少数民族学生曾实施优先教育、补偿性教育、双语教育等措施,少数民族学生的学业成绩和受教育率有了一些提高。但是,这些少数民族学生入大学前与入大学后的学习成绩和受教育率仍然落后于白人和亚裔美国人。作者进而从文化剥夺理论、文化中断理论、社会阶层理论和文化模式理论的角度分析、解释了造成少数民族学生学业差距的原因,并提出了解决问题的对策^②。

4. 关于美国高校的收费和财政资助问题

1994 年,柳海民在《美国大学的学费及其特点》一文中介绍了美国不同类型大学的学费情况,并归纳出以下特点:① 公立大学收费低,私立大学收费高;② 州内学生收费低,州外学生收费高;③ 学校声望高收费就高,反之则收费低;④ 学位课程和非学位课程收费不一样,前者比后者高^③。1995 年,洪成文、刘积余在《美国大学生学习贷款借款违约者特点透析》中简要回顾了美国学生贷款制度发展的历史,分析了担保学生贷款借贷者和还贷拖欠者的特点,联邦政府对贷款违约问题的处理等问题^④。1996 年,赵中建在《高等学校收费问题的比较研究》一文中分析了美国高校的学费、杂费和培养成本,高等教育收费的理论依据,与高等教育收费有关的几个因素,最后提出了对中国的借鉴意义^⑤。

① 刘宝存. 美国少数民族高等教育——政策的历史演变和未来走向. 中国民族教育, 2001 (3): 43-44.

② 胡玉萍. 文化视野中的美国少数民族教育问题与对策. 比较教育研究, 2003 (8): 16-20.

③ 柳海民. 美国大学的学费及其特点. 辽宁高等教育研究, 1994 (3): 75.

④ 洪成文, 刘积余. 美国大学生学习贷款借款违约者特点透析. 比较教育研究, 1995 (3): 15-19.

⑤ 赵中建. 高等学校收费问题的比较研究. 外国教育研究, 1996 (5): 1-10.

2001年,李志德、沈红在《美国高校收费对学生就学的影响》中认为,高校收费对学生就学有很大影响,且影响的过程比较复杂。文章还介绍了美国高校财政资助政策对学生就学的推动作用^①。李庆毫、沈红在《中美学生贷款方案的比较分析》中介绍了1998年美国国会对其学生资助政策进行新一轮修订的情况,主要表现在三个方面:贷款利率与贷款金额、还贷推迟与贷款减免、还贷保证机制^②。2001年,李红桃在《美国国家担保学生贷款的经验及其启示》中介绍了自20世纪60年代以来,美国国家担保学生贷款的政策,并总结其主要经验有:政府为学生贷款提供担保、灵活多样的学生贷款项目、利用市场经济手段促进银行参与、有效的运行机制以及采取多种措施保障贷款回收等^③。2002年,刘忠学在《美国高校学生资助体系的目标分析》中认为,美国有一半以上的大学生都接受过不同类型的学生资助,每年用于学生资助的经费高达数百亿美元。其资助范围之广、数额之大是世界上独一无二的^④。美国高校的这种“多目标”学生资助体系是经过数十年的不断演化才逐渐形成的。作者对美国高校学生资助体系“目标”的发展进程、现状和发展趋势进行了考察和分析。

总之,目前国内对美国高校招生考试制度的方方面面都有一些研究,有的研究有较高的学术价值。但遗憾的是,多数研究尚停留在对国外资料的翻译、编译和介绍等层面上,属于对历史的陈述和实际运作的评介,对美国高校入学招生考试制度的研究较为零散且不够深入,尤其缺乏对影响美国高校入学招生考试制度深层次原因的理论研究。由于资料缺乏且受语言限制,目前国内尚无全面、系统研究美国高校招生考试制度的学术成果。本书使用了大量第一手的英文资料进行研究,具有特别的学术价值。

(二) 美国对其高校招生考试制度的研究

美国对自己的高校招生考试制度有较全面的研究,内容涉及招生考试史、

① 李志德,沈红.美国高校收费对学生就学的影响.现代大学教育,2001(4): 107-111.

② 李庆毫,沈红.中美学生贷款方案的比较分析.建材高教理论与实践,2001(6): 121-123.

③ 李红桃.美国国家担保学生贷款的经验及其启示.高教探索,2002(3): 62-65.

④ 刘忠学.美国高校学生资助体系的目标分析.比较教育研究,2002(10): 35-39.

招生考试政策与实务、入学考试、考试理论和个案研究等。

1. 高校招生考试制度的历史研究

已有的研究探讨了美国高校招生考试制度的历史渊源和变迁、美国大学考试入学委员会的历史、标准化入学考试百年回顾等。爱德温·克奈利尔斯·布鲁姆博士于1903年完成了题为《美国大学入学要求的历史及评论》(A Historical and Critical Discussion of College Admission Requirements)的论文,该论文描述了自哈佛学院起至1903年美国大学入学标准方面的发展变化并提出了三条建议:①入学的要求要体现一定程度的灵活性,这样学生可以合理地选择入学考试科目。②中学采用统一的教育标准,大学制定统一的入学要求。③大学入学考试有一个全国都承认的部门组织,考试应全面、公平、统一。布鲁姆博士的论文被认为在研究美国高校招生考试制度的历史方面具有里程碑意义。安德鲁·比尔在《大学入学要求的历史:文献选集》(History of College Admission Requirements: A Selected Bibliography)中,叙述了从1642年哈佛学院入学的要求至1973年美国大学申请入学条件变化、发展的历程;萨姆·麦卡得利斯在《大学入学考试委员会考试项目的历史背景与现状简述》(A Brief Description of Historical Background and Current Status of the Testing Programs of the College Entrance Examination Board)中,回顾了美国大学入学考试委员会自建立至1966年期间所进行的理论研究和考试实践工作。罗伯特·林的《美国标准化测验一百年:争论与反复》和菲利普·哈林顿的《评标准化入学测试——历史的视角》(Criticisms of Standardized Admissions Testing: A Historical Perspective)总结了自19世纪40年代以来,美国标准化考试的基本情况、存在的问题以及对标准化考试的争论。

2. 现行招生考试政策与实务

以美国现行高校招生考试政策及实践为研究对象,分析其特点、形成的原因、影响因素及发展趋势、案例研究等方面的主要著作和论文有:马克·伊克斯坦和夏洛·诺亚的《迈向大学之路——各国的考试政策与实务》(Secondary School Examinations: International Perspectives on Policies and Practices),亨特·布莱兰德的《大学入学面临挑战:关于大学生入学政策、实践和方法的调查报告》(Challenges in College Admissions: A Report of a Survey of Undergraduate Admissions Policies, Practices, and Procedures),卡门仁·芬奇尔的《美国学院与大学的入学政策与实务》(Admission Policies and Practices in