

百家讲坛和网上大讲堂讲稿

吴越著



品人篇

- 告诉你怎样解读《水浒》
- 告诉你为什么写《水浒》
- 要以是非善恶评《水浒》
- 别带阶级感情读《水浒》
- 不再一知半解读《水浒》
- 不再无的放矢评《水浒》
- 向刘心武挑战品《红楼》
- 向易中天挑战品《三国》

WUYUE PIN SHUIHU

品  
水浒



东方出版社

吴越著

品  
水滸

品人篇



WUYUE PIN SHUIH

東方出版社

责任编辑:李椒元

版式设计:胡永和

责任校对:高敏

### 图书在版编目(CIP)数据

吴越品水浒(品人篇)/吴越著. -北京:东方出版社,2007. 12  
ISBN 978-7-5060-3038-0

I. 吴… II. 吴… III. 水浒-人物形象-文学研究-文集  
IV. I207.412-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 200890 号

### 吴越品水浒(品人篇)

WUYUE PIN SHUIHU(PINRENPIAN)

吴越著

东方出版社 出版发行  
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2007 年 12 月第 1 版 2007 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16

字数:306 千字 印张:21.75

ISBN 978-7-5060-3038-0 定价:30.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号  
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

## 水龙吟·我评水浒

堪称天下奇书，四成杜撰三分造。  
常人误读，书生误解，专家误导。  
啥叫英雄？谁是豪杰？是非颠倒！  
叹古今往事，云遮雾罩，真面目，谁知晓？

胡作非为强盗，  
上梁山，替天行道？  
杀人放火，无情无义，不忠不孝。  
祸害平民，进攻州县，除良安暴。  
扫前人腐见，拨开云雾，显它原貌！

吴越

2007年5月1日

# 序 言

## 营造宽容宽厚宽松的文化环境

——喜读《吴越品水浒》

周瑞金

继去年8月出版《吴越评水浒》之后，吴越老先生紧接着在今年年初又再接再厉推出《吴越品水浒》大作。吴越先生已经步入耄耋之年，依旧笔耕不辍，真是：年老体不衰，大器晚耀辉！

这两部书一脉相承，以人性善恶评《水浒》，以对国家、民族、社会利弊判是非，大胆倡言《水浒》不是写农民起义，不是写英雄豪杰，而是讴歌土匪强盗，渲染杀人放火；梁山好汉们杀富不济贫，除暴不安良，端的是一伙儿“暴民”对黑暗社会的扰乱滋事。

如此尖锐泼辣的品评，如此一针见血的谏论，凸显作者对我国古典文学名著别出心裁的眼光和识见。可以说，《吴越品水浒》一书是对历代以来误读、误解、误导《水浒》的一次颠覆性的拨乱反正。此书出版，引起人们广泛关注和热烈议论，应在意料之中。

《水浒》是一部奇书。施耐庵集南宋以来话本、民间故事、戏曲，于元末编撰成书，直至明嘉靖年间方才刻印出版，历时二百年之久。它是我国第一部白话长篇小说，以其恢弘壮阔的社会生活场景，激越炽烈的思想情感，性格鲜明的人物形象，曲折生动的故事情节，以及形象朴实的语言艺术，深深地吸引了历代广大读者。

成书四百多年来，有关《水浒》的笔记、序跋、批注、评点，不可胜数。明末清初的金圣叹在《水浒》研究史上，可以算是一个划时代人物。他高度评价《水浒》的文学艺术成就，创造了文中夹批、回尾点评

的评点文学作品的范式,开创了文学评论中的点评派风格。但是,金圣叹曲解了《水浒》的思想意义,腰斩《水浒》,截去《水浒》七十一回后的章节,凭空捏造一个“嵇叔夜”来杀尽斩绝梁山水泊一百单八将。因此,鲁迅批评他“昏庸得可以”。胡适也批评金圣叹评点方法是“遂把一部《水浒》凌迟碎砍”,缺乏科学的研究。

直到上世纪二三十年代,以鲁迅、胡适为代表,对《水浒》的评论开辟了一个新方向,打开一条新道路。胡适通过考证,对《水浒》的科学研究和学术发展起了重要作用。鲁迅对《水浒》的考察研究,更有其独到的见解。他指出《水浒》成书的时代背景,是“外敌凭陵,国政弛废,转思草泽,盖亦人情”。揭示了施耐庵在异族外敌统治年代,想呼唤强悍和对抗,鼓励“暴民”犯上作乱,是可以理解的。鲁迅和胡适都把梁山泊的一百单八将看作是强盗,而且是写得可敬可爱的强盗。历代老百姓就把梁山泊当作“褒强盗、贬官府”的“发挥一肚皮宿怨的地方”,“故把一座强盗山寨变为替天行道的机关”。这个见解是很深刻的。

鲁迅还指出《水浒》所写的,是从侠变来的强盗,这种盗有两面性,“盗一面与官兵抗,官兵不胜;一面则掳掠人民,民间自然也时受其骚扰”。“他们所反对的是奸臣,不是天子,他们所打劫的是平民,不是将相。李逵劫法场时,抡起板斧来排头砍去,而所砍的是看客”。因此,鲁迅的结论是:“一部《水浒》,说得很分明:因为不反对天子,所以大军一到,便受招安,替国家打别的强盗——不‘替天行道’的强盗去了。终于是奴才。”鲁迅对《水浒》的评论,得到毛泽东的高度赞赏。

要说对《水浒》的评论,当然不能不提到毛泽东。作为革命领袖,他往往从作品的政治倾向和社会价值角度,来评价文学作品。如同他把《红楼梦》看作是“写封建社会四大家族”的政治书一样,也把《水浒》当作一部政治书。在民主革命时期,出于鼓励造反的需要,他把《水浒》看作是农民革命的史诗和教科书,赞扬梁山好汉们的反抗精神,认为共产党闹革命也是“逼上梁山”。毛泽东高度评价平剧(即京剧,由于当时“北京”改名“北平”,所以相应地也把“京剧”改称“平

剧”)《逼上梁山》是“恢复了历史的面目”,“历史是人民创造的”。但到了“文革”后期,他又把《水浒》贬为鼓吹投降的“反面教材”,着眼于“屏晁盖于108人之外。宋江投降,搞修正主义,把晁盖的聚义厅改为忠义堂,让人招安了。宋江同高俅的斗争,是地主阶级内部这一派反对那一派的斗争”。毛泽东的这个评论被“四人帮”利用、扭曲和变性,在全国范围发动了一场“宋江架空晁盖”、抓投降派,把斗争矛头直接指向周恩来、邓小平的政治运动。这在文学批评史上成为空前绝后的“杰作”,落下了历史笑柄。

我的老友吴越先生,正是检视了历史上形形色色的评《水浒》思想观点,结合自己的人生体验,对《水浒》的人物形象和审美价值进行了一番全面的考察研究,做了一番再认识、再思考、再品评的工作。正如他自己所说:“《水浒》究竟是一部什么书?不管几百年来人家对它如何是非褒贬,作为一个‘今天的’中国人,总应该用‘今天的’唯物历史观和是非观来对《水浒》作出恰如其份的评价吧!”

《吴越品水浒》一书的最显著特点,在于从人性善恶出发,从是否有利于推动生产力发展和端正社会道德风尚出发,剖析作品中的主要人物形象和故事情节,而不拘泥于“阶级斗争”。通过讲“故事外面的故事”,向读者展示《水浒》背后深蕴的思想、情节和旨趣。作者提纲挈领地“从‘侠意识’和‘霸意识’的区别入手,分析了《水浒》主要人物‘救人于苦难’的‘侠意识’十分淡薄,而‘善杀人者即英雄’的‘霸意识’却不断地滋长蔓延,结果必然是增加百姓的苦难,阻碍社会生产力的发展。试以武松为例,作者评述说:“以前的武松,虽然是个粗鲁的浑人,但是人性不恶;自从十字坡认了张青做哥哥以后,不知道张青是怎样开导他的,善恶的界限模糊了;血溅鸳鸯楼以后,他的人性逐渐向恶的一面偏移了。”“好好的一个打虎英雄,一个得力的刑警队长,终于变成了一个杀人放火的强盗。”这个评论是很有见地的。

吴越先生于上世纪五十年代中期开始研究《水浒传》。当时他在中国文字改革委员会工作,研究《水浒》,是领导分配的任务,目的是如何把《水浒传》改写为拼音文字,着眼点只在于语文的现代化,还没

有触及到实质问题。这是吴越研究《水浒传》的第一个阶段。

吴越为人禀性耿介,直言无忌。五十年前在“鸣放”中,他大胆质疑“法律为无产阶级服务”、“教育为无产阶级服务”之类口号,倡言“法律面前人人平等”、“不能剥夺地主富农子女上学机会”,云云。结果被打成“右派”,遣送劳改农场劳改,一去就是二十三年。其曲折多难的人生经历,对人性善恶、世态炎凉有着特殊深沉的体验,砥砺了敏锐犀利的目光,评人论事自有其独特的见解,评是判非自有其不落窠臼的视角。1975年的“全民评水浒运动”中,他看见革命派的“豪言壮语”：“为了让朱全走上革命道路,杀死一百个小衙内,也在所不惜!”他从“人本位”出发,反对这种绝灭人性的屠杀,质疑朱全上梁山,是不是走上了“革命”的道路,并由此质疑《水浒传》是不是写农民起义。在这个基础上,通过反思,他认为:评论《水浒传》,再不能简单地用“阶级斗争”来分析了,而应该跳出“阶级”这个框框,提高到人性的善恶和对国家、民族、社会是否有益的高度上来认识。为此,他以自己对农民起义的新认识,以“官逼民反”为主题,在劳改农场的田边地角,利用点滴时间,经过一千个日日夜夜,终于写出了一部长达二百万字的长篇历史文化小说《括苍山恩仇记》。他一旦从“鬼”变成人,此稿就由中国青年出版社接受出版,累计发行了七十万套,被称为是“当代《水浒传》”,并被评论家认为是“二十世纪章回小说的压卷之作”。这是他在文学创作道路上达到的第一个高度。他也因此从语文工作者改行当上了文学编辑。

2002年,由于朝花少年儿童出版社的委托,他改写了一部《水浒传》少儿版,并以自己独到的见解撰写了简评和导读。这些简评,其实是利用每回末尾的空白地位写的“补白”,“有白则长,少白则短,缺白则无”。这些评论短文在网上不胫而走,吴越对《水浒传》的崭新观点,也由此公之于众。这引起了广西师范大学出版社编辑的关注,约请他撰写《吴越评水浒》一书,除了把《水浒传》原文用现代汉语重新改写之外,并仿金圣叹评《水浒》的范式,在正文中夹“批”,每回后加“评”,外加大量注解,纠正原著的地理失误。这部书的重点不在评,



而在注：评文依旧是“朝花”版的简评而略有补充，总字数不过十几万，也没有充分发挥；而注解则相当全面。可以说，这是《水浒传》自明朝刊印出版以来注解最多、最详细的一个版本。也是吴越研究《水浒传》的第二个阶段。

此书出版以后，又在多家网站连载或选载，引起了读书界和评论界的广泛关注。中央电视台“百家讲坛”和新浪网“网上大讲堂”先后约他去开讲座讲《水浒》。香港凤凰卫视还特地邀请他到山东梁山县的梁山山寨上录制了一档“梁山一百单八将是英雄豪杰还是土匪强盗”的专题电视大PK，上下两集，每集一小时。吴越侃侃而谈，舌战群儒，博得了现场许多参与者的拥护与支持。借此东风，吴越又应邀到故乡浙江好几个学校作巡回演讲，进一步阐发他对《水浒传》的评价。在此期间，许多听众要求他把这些观点、论点集中起来，撰写一部全面分析评价《水浒传》的专著。他回到北京以后，摒弃一切杂务，专心写作，在原有讲稿的基础上，把他对《水浒传》的独特一家之言，更充分更详尽地表述出来。这就是《吴越品水浒》一书的由来。这不是《吴越评水浒》简评部分的重复，而是吴越研究《水浒传》的第三个阶段，总字数超过了五十万，是对《水浒传》更全面、更系统、更深入的分析、考证和评论。

果不其然，吴越这一品，真的品出了《水浒》许多味儿来，也让读者从中品出新的读书方法。读一部古典文学名著，必定要深入了解作者的经历、写作的动机、时代的背景、民间的传说、历史的事件、文人的评说，等等。如此上下左右，四维时空，细细品评，方能品得其中真味也！

这是吴越积五十年之力、精读精研我国古典文学名著《水浒》的结果，也是他在文学评论的道路上达到的另一个高度，可谓历时弥久，功力弥深，广积薄发，必有惊世骇俗之见。

如果说《水浒》是一部奇书，那么公然标榜“不以阶级感情读《水浒》”、“不以阶级立场评《水浒》”、“要以是非善恶评《水浒》”的《吴越品水浒》，也称得上是一部奇书。这部书得以顺利出版，是文学界的幸

事,反映了我们时代的进步。努力贯彻“双百”方针,提倡独立思考,宽容一家之言,这对于推进文化创新,建设和谐文化,是何等的重要。最近刚落幕的党的十七大提出“推动社会主义文化大发展大繁荣”的要求。要真正落实这个重要精神,依我之见,必须倡导宽容和谐的文化。对不同的意见,不同的看法,与传统观点不一致的见解,等等,在不违反《宪法》的前提下,都要容纳、容许、容忍。对积极的探索,另辟蹊径的开拓和创新,都要鼓励、支持、倡导。对不同思想观点要宽容一点,对持不同意见、见解的同志要宽厚一点,对文化环境的管理要宽松一点。有了这样宽容、宽厚、宽松的文化环境,才有利于推动学术的探索,科学的发现,技术的革新,经济的发展,制度的创新。更重要的是,可以使人权得到尊重,人性得以发扬,人格得到提升。

摆脱“大批判”的野蛮,越过教条主义的蒙昧,跨过形而上学的僵化,突破保守的旧框框,我们的文化就会走出一片新天地、新境界,就有希望大发展、大繁荣。看来,宽容,才有创造;宽松,才有革新;宽厚,才能激发新思维。《吴越品水浒》的出版,是不是在这方面给了我们有益的启示呢?

按:周瑞金先生,即著名评论家皇甫平,是《人民日报》前任副总编辑。

## 前 言

“百家讲坛”，荟萃百家，讲了《红楼》讲《三国》，热闹非常；把专家学者引到了百姓中来，普及了历史和文学知识，功德无量！

我是个没有大学文凭的非专家学者，纯粹是个草根儿百姓。十六岁半参军去当兵，只学会了行军走路，没有在战场上开过枪。转业到上海，当过店员和公务员，调到北京，研究的是语言文字。五七年中计落马，送去劳改，一去就是二十三年。想想自己坎坷一生，一事无成，实在没得可干，就在劳改农场写起小说来。一不小心，成了作家，落实政策回来，就改行当了文学编辑。这就叫歪打正着。如今七十六岁了，依然是一颗童心，不知老之已至，所幸脑子思维还算正常，有独立思考的能力，不但继续笔耕不辍，还天天上网，看新闻，开博客，和世界各地的网友通信，忙得不亦乐乎。——这算是自我介绍吧！

今天我居然敢于跑到中央电视台来给六亿观众品《水浒》、评《水浒》，并不是我有这方面的专业知识和研究。其实，我只是善于独立思考，不人云亦云，而以一个文学编辑的眼光来看《水浒传》，以一个作家的眼光来看《水浒传》，如此而已。我是个“日薄西山”的耄耋老编辑，本来就学识浅薄，何况又已经老迈了？不过“愚者千虑，必有一得”，我来开讲座，就是想让我的“一得之见”和大家见见面的意思。至少，我能够做到“坦陈观点”、“言所欲言”。大家对我的讲座有什么意见和建议，请在我的博客上留言。我的博客地址，在新浪博客首页的“精英·学者”名单中就能够找到并直接链接。

我品《水浒》，不是给大家讲水浒故事。要听水浒故事，您可以去听评书或者山东快书；最好是去看原著。我品《水浒》，不是讲《水浒

传》中讲过的故事，也不是讲“水浒外传”，而是讲《水浒传》中没有讲过或没有讲明白的故事，也就是“故事里面的故事”。通俗地说，我讲的这些故事，是给《水浒传》做注解，让看过《水浒传》的人了解更多的水浒背后的故事。

中国的“四大古典文学名著”，内容不同，风格迥异：《红楼梦》最善于写情，不但写了大观园中“哥哥妹妹”的儿女情长，也写了人生百态，被称为“中国封建社会的百科全书”；《三国演义》最善于写战争和人际关系，是一部半文言的政治历史小说，所有人物、故事，基本上都有所本，可以说是“九分真一分假”的样板；《西游记》最善于写佛道神仙和妖魔鬼怪，除了唐僧到西天——也就是印度去取经是实有其人其事之外，其余都是想象中的神话；《水浒传》呢？是元代人根据当时流传的话本、民间故事和戏曲，连接起来改编而成的中国第一部长篇白话小说。《水浒传》在我国白话文学的发展史上，具有里程碑的意义。可以说是一部影响了中国十几代人思想认识的“奇书”。但是从它的社会影响来说，却又不能算是一部好书。

说它“奇”，不是指书中的人物生动、故事有趣、文字优美，而是指它的取材：在古今中外成名的长篇小说中，至今也只有这样一部《水浒传》，是以土匪强盗、地主恶霸以及各种坏人和铁杆儿歹徒做主角，而且是拿他们中的多数人作为“忠义”的正面人物来鼓吹歌颂的。古今中外写土匪强盗的小说并不少，但是极少有鼓吹歌颂的——除了是写侠盗如罗宾汉和燕子李三之类。为什么会出现这样的怪事儿？这里面作者有许多只可意会、不可言传的动机和苦衷。这事儿说来话长，今天暂时不说，后面我会慢慢儿解释的。

正因为如此，《水浒传》出版四五百年以来，有人说它好，也有人说它坏：说它好的，强调宋江的投降是“忠君”的行为，把梁山泊众“好汉”捧成英雄，连书名都从原来的《江湖豪客传》改成《忠义水浒传》、《京本忠义传》等等；说它坏的呢，又认为它颠倒黑白，把为非作歹的匪徒恶霸吹捧为对国家忠、对朋友义的英雄豪杰、好汉义士。从明代开始，历代封建皇朝就曾经多次以“诲淫诲盗”为由把它列为禁书，不许出版发行阅读。

即便解禁以后,民间也有“少不读《水浒》”的说法。为什么呢?因为少年人思想认识单纯,对是非好坏的分辨判断力不强,容易拿书中某些人物的“霸道”和“匪气”,当作“英雄业绩”去模仿学习,从而产生负面影响。

首先阐明我的一个观点:《水浒传》不是武侠小说。武侠小说的特点不是打斗,而是宣扬“侠意识”。“侠意识”的中心思想,就是不顾国家法律和习惯理念,只认“平”与“不平”。——这里说的“平”,有“公平合理”的意思。至于说什么是“理”,那可是一种“只可意会,不可言传”的理念。因为“大侠”心中的“理”,是没有条文可据的。其前提是基本上符合“天理人情”,为多数下层百姓所认同。因此,举凡抢劫、强奸、仗势欺人、无故杀人等等,都是“不平之事”。“大侠”们遇到了这种“不平之事”,下面的文章,就是“路见不平,拔刀相助”,不是当场来一个大打出手,就是半夜里取走你的首级;为了为民除害,甚至可以连自己的性命都不顾。在贪官污吏横行的年代,大侠们在“侠意识”的指使下行侠仗义,做了许多拯救危难的义举。这样的行为,官府大都不满意,不准许,因为他破坏了权力的行使和法律的约束;但是老百姓是绝对欢迎的,因为他同情弱小,解救危难。尽管任何一个大侠都不可能推翻或改良当时的社会制度,也不能推动社会发展,有的侠客还做了某个“清官”的助手,但是他们在客观上起了缓解百姓苦难的作用,对社会来说,应该是积极的,而不是消极的,更不是某些自称“无产阶级批评家”说的“为维护封建社会起了帮凶的作用”。

但是《水浒传》这部书,主要宣扬的却是“霸意识”,而不是“侠意识”。什么叫“霸意识”?简单地说,就是“只顾自己,不顾别人”,甚至损人利己,不顾天理国法,想怎么干就怎么干。

“侠意识”能缓解百姓的痛苦,“霸意识”只能增加百姓的苦难。这就是两者的分水岭。

当然,《水浒传》里面,并不是一点儿“侠意识”也没有。每个人都是“立体”的,有其好的一面,也有其坏的一面。百分之百的好人或坏人,生活中是没有的。《水浒传》一百单八将及其手下的喽啰,来源非常复杂:有的是杀人放火的土匪强盗,有的是职业窃贼小偷儿,有临时

起意抢劫的地主、教师、渔夫、游民，有开黑店卖人肉馒头为业的铁杆儿歹徒，有被豪绅欺压的村夫猎户，有被大官迫害的下级小官，有被山寨用计赚来的地主商家，有上山躲祸的犯罪分子，有被裹胁而来的安善良民，更多的则是身受多重压迫剥削无路可走的小百姓，不得不铤而走险。因此就人性的善恶来分，两种人都有；更多的人则是善恶两者兼而有之。例如鲁达拳打镇关西，是为了解救金老儿和他的闺女金翠莲，属于“侠意识”；而武松醉打蒋门神，是帮一个恶霸去打另一个恶霸，是“黑吃黑”的行为，可就是“霸意识”了。——诸如此类的观点，我将一一加以分析阐述。

《水浒传》这部书，以前不是没有人“品评”过，而是品评的人太多了。不说历朝历代包括金圣叹等著名的评家，单是新中国成立以后，那些自称“无产阶级文学评论家”们从“坚定的无产阶级立场”出发，为了歌颂“革命”，就曾经把水浒一百单八将划到了“农民起义”的范畴中去，给他们涂上了“革命”的色彩。描写李逵、武松、鲁智深的一些篇章，还被选进了中学的语文课本里。到了“文化大革命运动”中，北京大学、清华大学大批判组根据文痞姚文元的指示，写出了一篇评《水浒》的著名文章，题目叫做《一部宣扬投降主义的反面教材》，给《水浒传》下了这样的结论：“一部《水浒》，只反贪官，不反皇帝，最后接受招安。它既不是什么‘农民革命的史诗’，也不是什么‘农民起义的教科书’，而是宣扬投降主义的反面教材。《水浒》的要害是投降，它的好处就在于可以使人民知道什么是投降派。”并且从而发动过一场“全民评《水浒》、批宋江”的运动，四十岁以上的人们，至今应该都还记得，在全国造成了很大影响。这以后，只反贪官、不反皇帝而且主张受招安的宋江成了“投降派”，只有敢于“反上朝廷去，杀了鸟（diǎo）皇帝”的李逵，还算是“坚定的革命派”。——这是典型的简单地用“阶级观点”来判断一切行为的是非所闹出来的笑话。

直到几年前电视连续剧《水浒传》播出，还有人反对它得奖，原因就是指责它“是非不明”，歌颂了为非作歹的坏人，有负面作用。而山东郓城县宋江的同乡人，则来回奔走，大声疾呼，甚至上书党中央，要求重拍电视剧

《水浒传》，原因就是电视剧《水浒传》把“大英雄”宋江描绘得太猥琐渺小了。——真是立场不同，观点不同，见仁见智，导致方圆凿枘，无法相容。

受《水浒传》影响最深、最典型的例子，是2006年7月16日制造了震惊全国的陕西省汉阴县连杀十人的杀人恶魔邱兴华。他的杀人动机，仅仅因为有个道长多看了他老婆几眼，他就把山上所有的道士连同香客一起都杀了，还把道长的心肝取出来炒熟，打算学王英、李逵吃人肉。被押回汉阴县公安局后，居然说自己杀人是在学《水浒》英雄，要“该出手时就出手，风风火火闯九州”！这个邱兴华，就是今天受到“霸意识”毒害的代表人物。

但是我觉得，前人的许多评论，虽然文章连篇累牍，还引经据典，但却都没有说到“点子”也就是“要害”上，误导了许多人。他们只见树木，不见森林，不能站在更高的地位，从国家、民族、社会的利益出发，高屋建瓴地观察水浒人物及其所作所为的实质。因此，时至今日，依然很值得“大张旗鼓”地再来说道说道，做一些拨乱反正的工作。这就是那么多人评过了《水浒》，我还要继续来品评的原因。

社会是不断发展的。人们的思想认识，也跟着社会的发展而不断发展。《水浒传》究竟是一部什么书？不管几百年来人们对它如何是非褒贬，作为一个“今天的”中国人，总应该用“今天的”唯物历史观和是非观来对《水浒传》作出恰如其份的评价吧？

简单地说，除了历史考证和文字是否生动、是否优美之外，对《水浒传》的评价，不外乎两个着眼点：一个是历代研究者的评价，也就是“《水浒传》是不是写英雄”的问题；一个是近当代研究者的评价，也就是“《水浒传》是不是写农民起义”的问题。除此之外，当然也还牵涉到一些史实和地理位置是否符合的所谓“硬伤”问题。

我的看法，前人对《水浒传》的批评，大都有误区：历代的批评者，没有把“英雄”的定义搞清楚，误把“善杀人者”当英雄，因此不但歌颂了因为复仇而杀人的武松、拿杀人当儿戏的李逵，连开黑店的张青、孙二娘也歌颂；而现当代的评论者，则犯了“屁股指挥脑袋”的错误，——就是简单地用阶级出身来认识判断任何一件事物的是非。他

们从满腔热忱的“阶级感情”出发,只要是“造反派”,不论他的出发点和目的是什么,既不问他们的行为是善是恶,也不问问他们的所作所为对社会发展和对人民生活是有利还是有弊,就一律加以肯定。于是,像晁盖这种地主出身的抢劫犯,宋江这样的恶势力保护伞,都成了“农民起义的领袖”了。

我品评《水浒》的着眼点,是站在更高的立足点上,以人为本,从人性的善恶出发,从对百姓的利害关系和对社会发展的利弊出发,不强调什么“阶级立场”,力排众议,观点鲜明,应该站得住脚。

我的做法:是根据自己对《水浒传》的理解,从《水浒传》的形成、《水浒传》的人物、《水浒传》的故事、《水浒传》的文字这四个方面着眼,谈一谈对《水浒传》的看法;也就是分为品书、品人、品事、品文四个中心内容来品评《水浒传》。不过不是分四个板块来评,而是以人物和故事为主线,结合《水浒传》的成书经过、前人批语以及文字优劣综合起来,分为两个大范畴来加以评论。

还要郑重说明的是:我的品评,大都是在我的读书笔记的基础上演绎的。有许多观点,并不是我的发现和首创,而是综合许多人的论点,进行叙述的。五十年代,评《水浒》是个禁区,谁敢说水浒人物是强盗土匪,不是反革命就是右派;如今言论宽松,尽管还有许多“左”先生坚持《水浒传》写的是“农民起义”,宋江等人都是“大英雄”,但是书上、网上认为宋江等人是土匪强盗的,已经十分普遍,触目皆是;被我采用、引用的,也为数不少。不敢掠美,谨此说明。

以上是2006年11月28日我在中央电视台10套“百家讲坛”节目组录制《吴越聊水浒》时说的“开场白”,就挪到这里来,充当本书的前言吧。

吴 越

2007年10月15日记于北京



## 《吴越品水浒·品事篇》主要内容

### 议论板块

1. 《水浒传》是一部奇书
2. 《水浒传》是不是写投降主义
3. 《水浒传》的作者究竟是谁,众说纷纭
4. 《水浒传》作者身世的考证
5. 《水浒传》的历史背景
6. 《水浒传》的地理背景
7. 《水浒传》人物及故事的形成
8. 《水浒传》的积极意义和消极意义
9. 《水浒传》是不是写劫富济贫
10. 《水浒传》是不是写农民起义
11. 《水浒传》的成就及今天怎样认识

### 故事板块

12. “宋江等三十六人”,到底是哪些人
13. 洪太尉出场,宣布 108 将都是魔鬼
14. 智取生辰纲的故事究竟发生在什么地方?
15. 以少胜多的虚假战例
16. 林冲火并王伦,事物发展的必然
17. 梁山泊排座次的新规定
18. 戴宗是怎么“神行”的?
19. “苏黄米蔡”的“蔡”,究竟指谁
20. 江州劫法场,千古军事神话
21. 攻打无为军,不是反贪官而是报私仇
22. 九天玄女授“天书”,无稽之谈
23. 李逵接娘,只想老娘上山“快活”
24. “泗州大圣”是何方神圣
25. 戴宗去蓟州,居然不见“番邦”景象
26. 时迁偷鸡,三打祝家庄的导火线
27. 梁山泊和祝家庄军事力量的对比

28. 一打祝家庄,无法避免的战争
29. 二打祝家庄,几乎败北的战争
30. 宋江攻打祝家庄的天外奇兵
31. 三打祝家庄,靠外力转败为胜
32. 朱仝上山的前前后后
33. 宋江攻打高唐州,只是为了救柴进
34. 公孙胜和罗真人,谎言一篇
35. “连环马”和“火炮”
36. 败兵之将呼延灼,促使土匪大联合
37. 宋江远征华州,《水浒传》第一神话!
38. “芒砀山战役”,莫名其妙的战役
39. 曾头市战役,晁盖自己找死
40. 正月十五闹元宵,宋江攻打大名府
41. 关胜招降“水火二将”,无耻之人办无耻之事
42. 曾头市战役,糊里糊涂的战役
43. 东平府战役,不该发生的战役
44. 张清上阵,战场犹如游戏场
45. 梁山排座次,暗箱操作假冒“天意”

### 闲话板块

46. 《水浒传》中的地名
47. 《水浒传》中的官衔及称呼
48. 《水浒传》中的绰号
49. 《水浒传》中的“星名”
50. 《大宋宣和遗事》中的《水浒》故事

附录一:水浒 108 将是英雄豪杰还是土匪强盗(节录)

附录二:金圣叹:读第五才子书法

附录三:明清两代禁毁《水浒传》资料十件