

MEIGUO ZHENGZHI WENHUA ZHONG
DE XIANSHI ZHUYI



美国政治文化中的现实主义

孙仲 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大學出版社

美国政治文化中的现实主义

孙 仲 著

浙江大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国政治文化中的现实主义 / 孙仲著. —杭州: 浙江大学出版社, 2006. 9

ISBN 978-7-308-05293-1

I. 美... II. 孙... III. 现实主义—影响—政治文化—研究—美国 IV. D771.29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 055072 号

美国政治文化中的现实主义

孙 仲 著

责任编辑 杜希武

封面设计 张作梅

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310028)

(E-mail: zupress@mail. hz. zj. cn)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 浙江大学出版社电脑排版中心

印 刷 杭州富阳育才印刷有限公司

开 本 850mm×1168mm 1/32

印 张 9.75

字 数 250 千

版 印 次 2006 年 9 月第 1 版 2006 年 9 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-05293-1

定 价 22.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88072522

浙江省社会科学规划课题项目成果

**教育部哲学与社会科学创新基地浙江大学基
督教与跨文化研究中心项目成果**

目 录

导论:从跨文化的视野看美国的现实主义政治文化

第一节	“文明的冲突”与美国文明的认同危机·····	(1)
第二节	文化诧异:问题的展开·····	(6)
第三节	基本概念与研究模式·····	(8)

第一部分 美国内政中的现实主义

第一章	宪政的现实主义本质·····	(16)
第一节	立宪对“民主”的警惕·····	(16)
第二节	保守的人性论·····	(20)
第三节	现代民主中的现实性·····	(22)
第二章	美国现实主义的现实起源·····	(25)
第一节	美国人为什么不采用英国的议会制政体·····	(25)
第二节	美国联邦宪法产生的历史背景·····	(29)
第三节	美国特色的宪法——分权与制衡·····	(30)
第三章	美国现实主义的思想之源·····	(41)
第一节	基督教新教文化和务实政治·····	(41)
第二节	政教分离与现实主义政治·····	(49)
第三节	当代现实主义神学:尼布尔·····	(62)
第四章	现实主义展开的两个阶段·····	(66)
第一节	立宪共和·····	(66)
第二节	党派民主·····	(71)
第三节	小结·····	(79)

第二部分 国际领域中的现实主义

第一章	现实主义国际政治理论范式的“硬核”	(84)
第一节	问题的缘起:“范式之争”	(84)
第二节	对现实主义范式硬核的一个概括	(90)
第三节	反面检查:硬核与保护带	(110)
第四节	小结	(115)
第二章	现实主义的特别忧患:“进攻型理想主义”	(117)
第一节	国际关系中的理想主义及其原因	(118)
第二节	国际关系中理想主义的种类及其衍变	(119)
第三节	进攻性理想主义的危害	(124)
第三章	宿命意识与实力均衡	(135)
第一节	现实主义的宿命意识	(135)
第二节	认同的悖谬	(146)
第三节	实力均衡的涵义	(152)
第四节	均势的积极意义	(160)
第四章	现实主义国际政治理论的规范立场	(168)
第一节	现实主义有没有价值立场,有什么价值立场?	(168)
第二节	“文化门罗主义”	(172)
第三节	“低度道德的务实努力”	(180)
第四节	美国政府的可能取舍	(190)

第三部分 辩证思考:内与外,现实与理想

第一章	现实与理想的交织	(194)
第一节	批判性现实主义	(194)
第二节	现实主义中的理想成分	(197)
第三节	国际政治中的结构理想主义	(205)
第二章	内与外的断裂	(217)
第一节	问题的缘起	(217)

第二节	解释的模型与解释的方向·····	(219)
第三节	总结·····	(235)
第三章	展望:外对内的贯穿? ·····	(238)
第一节	新的语境:全球化和国际政治对内政的穿透 ·····	(238)
第二节	外政对内政反作用之二:极端民族主义 ·····	(248)
第三节	美国当代的政治:外政对内政的可能穿透 ·····	(253)
第四节	一个典例:行政权在外交决策中的日益上升 ·····	(264)
 结语 跨文化视野中的美国现实主义政治文化及其未来		
第一节	从美—欧文化比较中看美国的现实主义·····	(278)
第二节	美—欧政治文化品格的换位与发展趋势·····	(284)
参考文献	·····	(290)
中文文献	·····	(290)
英文文献	·····	(296)

导论：从跨文化的视野看美国的现实主义政治文化

第一节 “文明的冲突”与美国文明的认同危机

冷战之后，当整个世界一时为“天下太平”松了一口气时，美国哈佛大学的亨廷顿却发出了一个“耸人听闻”的不和谐的声音。他在美国的《外交》季刊上发表了一篇“文明的冲突？”的文章，指出大规模的国际冲突迫在眉睫，而即将到来的冲突将会是发生在世界上几大主要的文明区之间。不同的国家在失去意识形态的阵营之后将按照“文明”重新站队，组合成不同的战斗集团。他说：

在后冷战的世界中，人民之间最重要的区别不是意识形态的、政治的或经济的，而是文化的区别。人民和民族正在试图回答人类可能面对的最基本的问题：我们是谁？他们用人类曾经用来回答这个问题的传统方式来回答它，即提到对于他们来说最有意义的事物。人们用祖先、宗教、语言、历史、价值、习俗和体制来界定自己。他们认同于部落、种族集团、宗教社团、民族，以及在最广泛的层面上认同文明。人们不仅使用政治来促进他们的利益，而且还用它来界定自己的认同。我们只有在了解我们不是谁，并常常只有在了解我们反对谁时，才了解我们是谁。……在这个新的世界里，最普遍的、重要的和危险的冲突不是社会阶级之间、富人和穷人之间，或其他以经济来划分的集团之间的冲突，而是属于不同文化实体的人民之间的冲突。部落战争

和种族冲突将发生在文明之内。^①

亨廷顿认为:各大文明之间的战争将更加惨烈和无法调和。任何对和平抱幻想的人只要看看西方文明和伊斯兰文明之间的“断层带”上的连天烽火就会相信了。在文章的结尾,亨廷顿提出他的策论:作为西方文明,美欧应当联合起来,拆散儒家文明和伊斯兰文明可能的联合,对其各个击破。^② 此论一出,全世界爱好和平的人民包括许多美国人民感到很愤怒,纷纷提出批评,指出这是不怀好意的睁眼说瞎话。但是此后美国对中国的种种围堵和对中东地区的步步逼迫,尤其是“9·11”事件的发生以及此后美国在中东的作为,似乎又“验证”了亨廷顿的预言,从而不断激起了人们对这种本来看似荒谬不堪的“文明冲突论”的重视与讨论。

亨廷顿的“文明冲突论”也是我写作此书的一个背景问题意识。但是我并不想直接介入讨论他的观点的正确与否。许多学者已经发表了许多看法了。我关心的是一些更深层次的问题。比如,亨廷顿讲“文明的冲突”,这首先预设了存在着不同的“文明”,而且我们知道它们到底是什么。可是,什么是“美国文明”? (或者,什么是“英美文明”? 亨廷顿似乎并不想把所有的西方的“文明”纳入到一个范畴中^③)这并非一目了然,毋宁说还是个不清楚的问题。这个问题的重要性不仅是理论的,而且是实践的。因为亨廷顿自己也说,为了避免文明的冲突,最好的办法就是增进不同的文明之间的相互了解:

我于 1993 年发表的文章在中国和其他地方被批评为可能

① 亨廷顿:《文明的冲突及世界秩序的重建》,新华出版社 2002 年版,第 7 页。

② Samuel Huntington, “the Clash of Civilizations,” *Foreign Affairs*, Summer, 1993. 此文扩展后即亨廷顿的专著:《文明的冲突及世界秩序的重建》。

③ 亨廷顿最近这些年的学术思想立足点动摇于超国家的“文明”认同和国家层次的认同两者之间。他的解决办法也许是或明或暗地把“西方文明”(至少“英美文明”,总之是超国家的认同)与美国文明(一个国家的认同)等同起来。

提出了一个自我实现的预言，即文明的冲突由于我预测其可能发生而增加了发生的可能性。然而，任何预测都不是自我实现的或非自我实现的。预测能否实现依赖于人们如何做出反应。50年代和60年代，许多严肃的和信息灵通的人士认为苏美之间的核战争实际上不可避免。但是这场核战争并未发生。因为人们意识到了它的可能性，并推动了武器控制和其他安排来确保它不发生。我所期望的是，我唤起人们对文明冲突的危险性的注意，将有助于促进整个世界上“文明的对话”。^①

那么，我们东方文明的人真的知道“美国文明”吗？或者说，美国人自己知道什么是“美国文明”吗？进一步讲，“文明的冲突”预设了各个文明区的人们认同自己的文明，以自己的文明为骄傲，甚至企图推广自己的文明，才有可能引发与其他文明的冲突。那么，美国人认同自己的文明吗？以自己的文明为骄傲吗？至少亨廷顿本人并不如此自信。事实上，他对此十分不自信——他很焦虑！他最近出版的引发新一轮广泛关注和争议（这一次主要是在美国国内）的新书——《我们是谁？》——的中心就是“美国认同”（American Identity）出现了前所未有的危机：20世纪后期，由于来自拉丁美洲和亚洲的新移民浪潮，由于学术界和政界流行的文化多元主义，由于全球化等等，许多美国人（尤其是墨西哥移民）并不认同“美国文明”，而是认同自己的母国文化——各种非西方文明！长此以往，越来越多的人身在美国却心在别国，美国势必“国”将不国！美国似乎正在进入“今日吾

① 亨廷顿：《文明的冲突及世界秩序的重建》，中文版序言，第3页。

丧我”的文明认同危机,堡垒难道要从内部被攻破?①

现在我可以点出我对亨廷顿的这些思想的一些评论了:第一,亨廷顿的“文明冲突论”思想看似讨论的是“意识形态”、“上层建筑”,但是其实是一种典型的“现实主义”政治思想。所谓现实主义,就是认为冲突是人类生活的基本事实,和平只是暂时的。所以,冷战也好,热战也好,意识形态冲突也好,利益冲突也好,国家间冲突也好,“大文明区”之间冲突也好……总之,冲突与战争此起彼伏,“永久和平”只是幻觉。

其次,亨廷顿比一般现实主义者更加深刻一点的是,现实主义热衷于讲“国家利益”第一性。但是,什么是国家利益是并无公论的。为了确定国家利益,首先要确定一个国家的国家本性(Identity,认同)。如果国家认同出现了危机,如果连“国家”都没有了,“国家利益”又从何谈起?“国家利益来自国家特性(identity),要知道我们的利益是什么,就得首先知道我们是什么人。”②亨廷顿指出,一般的现实主义“假设所有的国家都以同样的方式看待自己的利益,并以同样的方式行动。它简单地假定权力是理解国家行为的唯一出发点,但却没有达到深入的理解。国家根据权力,但除此之外也根据许多其他东西来确定自己的利益。……国家用一种根据经典现实主义理论

① 参看亨廷顿:《我们是谁:美国国家特性面临的挑战》,新华出版社2005年版,第一章。实际上,亨廷顿在他前面的书中就提到这一危机。他说:“美国面临着—个更为直接和危险的挑战。在历史上,美国的民族认同在文化上是由西方文明的遗产所界定的,在政治上则是由美国信条的原则所界定的,即绝大多数美国人都赞同的自由、民主、个人主义、法律面前人人平等、宪政和私人财产权。20世纪末,美国认同的这两个组成部分受到了为数不多但极有影响的知识分子和国际法专家集中而持久的攻击。他们以多元文化主义的名义攻击美国对西方文明的认同,否认存在着一个共同的美国文化,提倡种族的、民族的和亚民族的文化认同。”亨廷顿还援引了小阿瑟·施莱辛格的话说明这一问题:“多元文化主义者常常是坚持种族中心的分裂主义者,在西方的遗产中,他们除了西方的罪行外几乎看不到任何东西。”他们的“态度是抛弃不道德的欧洲遗产,而从非西方文化中寻求补充”。见亨廷顿:《文明的冲突及世界秩序的重建》,第352页。

② 亨廷顿:《我们是谁:美国国家特性面临的挑战》,第9页。

无法预测的方式来对待自己的利益。价值、文化和体制深刻地影响国家如何界定它们的利益。国家的利益不仅受其内部价值和体制的影响，也受国际规范和国际体制的影响，在主要的安全关注之上和之外，不同类型的国家用不同的方式来界定自己的利益。具有类似文化和体制国家会看到它们之间的共同利益”^①。第三，亨廷顿看到，美国的国家认同与许多国家不一样，不是依托于“自然”的土地、种族、悠久历史之类，而是建立在“人为”的价值体系上。这套价值是什么呢？在我看来，亨廷顿所如此珍惜的“美国文明”，实际上是一种现实主义的政治文明。当然，这么说是简单化了。许多人——包括亨廷顿自己——都会反诘说美国文明乃是基督教文明，是自由、民主之政治文化等等，理想色彩颇为浓厚，简直是要建立尘世中的天国（“山巅之城”），怎么可以说成是粗鄙的“现实主义”？或者说，起码不是“现实主义”一词所能全部概括的。但是，我的看法相反，我以为“现实主义”即使没有概括全部美国文明的特点，也抓住了其实质。这一点，尤其可以通过“跨文化”研究的角度看出来。中西文明在近代频繁接触和冲突后，东方文明对“西方文明”——美国文明为代表——的最大感触是什么？正是现实主义。褒扬者多看到此，认为这是一种“务实”的文化（潜台词：东方文化过于务虚，应当学学务实）；批评者也多看到此，认为这是“小人文化”（潜台词：东方文明是君子文化；君子打不过小人，但是道义上胜过一筹）。

亨廷顿把美国文明（由杰弗逊提出、后来又经过多人阐释的“美国信念”）概括为以新教为核心的自由、民主、法治、政教分离、代议制、个人主义、工作伦理等等要素的一个体系。^②我们只要从跨文化的背景看，与天主教文化、印度文化和儒家文化等等进行比照，就可

① 亨廷顿：《文明的冲突及世界秩序的重建》，第15页。

② 亨廷顿：《文明的冲突及世界秩序的重建》，第61页。参看亨廷顿：《我们是谁：美国国家特性面临的挑战》，第36页。亨廷顿对于美国的特殊性或“认同”的重视是一贯的，参看他在1981年就发表的《失衡的承诺》，此书中文版见东方出版社2005年的译本。

以看出这是“现实主义”：新教与天主教相比，当然是基督教中更为倾向于“现实主义”的教派。韦伯的“新教伦理与资本主义精神”理论早就指出了这一点。新教的现实性不仅体现在新教对现世当中的经济生活的肯定甚至热情上，也体现在它们与大公教会相比更加与现代民族国家具有紧密关系之上。至于美国式的“自由”、“民主”观念，离开了美国特有的、与东方文化相当不同的“现实主义”政治文化（极度怀疑人性善，怀疑公共权力的可靠）就更加完全无法设想。

跨文化研究的方法论首先是一种态度，一种看到和承认异质文化的独特性的态度。亨廷顿自己也强调，西方不应当把自己的文明看作是“普世的”文明。^① 各大文明都是独特的。这样，“跨文化”研究才有必要性与合理性。

第二节 文化诧异：问题的展开

在异质文化的对比当中，容易出现亚里士多德所说的“诧异”感觉，而这是科学研究的最佳出发点。只有有了问题意识，才会有解决问题的冲动。美国的政治制度和政治理论吸引了当代许多其他文化中的人们的目光。其中不乏赞成者和批评者。赞成者认为美国是近代第一个成功地建立了大国民主的国家。一般思想家如卢梭、孟德斯鸠等都认为大国不宜实行民主制，而易于实施君主制。美国却由小州共和进一步建成大国民主。自古以来，共和小国很难联合成稳定的大联邦，如希腊，意大利等，都容易相互攻击而不能一致对外，最终被消灭。^② 而美国却既保持了地方权力或民主的独立，又形成了持久的自由民主大国。一般来说，建立在理想上的国家如法国革命后的国家多难长久维持，然而美国也可以说是建立在理想或理念上的国家，却历经两百多年，至今尚未看到消逝之日。另一方面，反对

① 同上，第200页。

② 基佐：《欧洲的历史》，商务印书馆，1998年版，第169—170，181页。

美国政治制度及其哲学的人认为美国是一个霸权国家,是通过赤裸裸的暴力和掠夺印第安人、黑人以及其他国家的人民发家致富的,在今天更是暴露出其帝国本性,必将很快走上罗马帝国盛极而衰的老路。有的学者稍微和缓,认为美国国内还是有一定民主自由的,但是到了国际上则凶相毕露,表现出霸道嘴脸,事事唯我独尊,给人反差很大,呈现出令人惊奇的内政与外政的断裂和不一致,并对此感到困惑:美国的政治对内是理想的,对外是现实的。但是,一个国家为什么会“国格分裂”,内外不一?解释有多种,而且争论尚无定论。

无论对于美国政治制度及其理念是持批判态度还是持肯定态度的学者,都试图寻找其中的原因,解释美国政治中的种种表现,解释其内政与外政之间的矛盾。有的人认为美国成功在于其理想主义成分,有的人认为美国的成功恰恰在于它的现实主义,而它的理想主义给自己和世界带来的都是祸害。如果说美国政治的成功有什么值得学习和吸取教训的地方,那就是在政治中要实行现实主义。争论还进一步深化,表现在人们对于到底什么是“现实”,什么是“理想”,并没有一致的看法。比如,冷战究竟算理想主义一意识形态之战,还是现实主义的战争?一般的说法是,冷战是典型的意识形态战争,是不同的理念之间的冲突,并因此受到许多持现实主义立场的学者的批评。但是另一方面,当代现实主义的世界观又是以冷战的持续存在为依托的,正是在冷战中,才产生了“安全研究”这个学科。^①冷战的结束在许多人看来,是现实主义理论解释力和预测力的失败,或者说大大出乎现实主义理论的意料之外。^②理想主义的国际关系研究者反而出来宣讲:冷战的结束可以通过理想主义的方式得到完满的解释。^③

① S. E. Miller, *International Security at Twenty-five*, *International Security*, Fall, 2001.

② C. W. Kegley, *Controversies in International Relations Theory: Realism and the Neoliberal Challenge*, Peking University Press, 2004, p. 341.

③ 参看福山:《历史的终结》,新华出版社,2004年版,第一章。

还有,“自由”(消极自由)据说是美国政治的一个核心理念。^①但是,自由属于“现实”还是属于“理想”?或者说,是利他的还是利己的?是一阶的还是二阶的?保守主义可能宁愿认为这是现实主义的,也就是说,自由是一种“利益”;捍卫自由就是捍卫基本利益。社会生活中的重要价值当得到充分供应时,显得是无价值的。但是当被否定时,就会显得异常的重要,比如空气。所以,“自由在危险中”,是美国政府应当不时制造的情势。在早年与英国的冲突中和 20 世纪的冷战中,美国政府都使用这种话语。消极自由应当是现实主义的一个核心原则(而高调的积极自由是理想主义的),是讲制度的制约,讲基本要求。但是,另一方面,自由许多年来又被美国人看成是崇高的理想,是他们对人类政治历史的独特的新贡献,并且推广自由是美国在世界上的“使命”。美国文明在世界上咄咄逼人,四处出击,引起其他文明的不满,与这些不同文明的不能真正相互理解有关。

我一直在从事对美国政治理念和实践的研究,这些问题以及相关的其他问题也时时困惑着我。在研究中,我发现抓住美国政治文化中的一条重要路线——现实主义——将是一条富有启发意义的思路,许许多多的现象和理念最终都汇聚到这里,许多事情因此迎刃而解,许多新问题由此而能继续深发开来。所以,在这本书中,我的任务就是沿着“现实主义”理念的思路,对这些问题进行梳理和研究。我将考察美国现实主义理念的原则、起源和发展,以及它们对于理解美国政治和一般政治的种种意义。

第三节 基本概念与研究模式

有一个方法论上的问题,必须在此首先阐明。国内外学术界对于美国的内政和外政分别进行了相当广泛而且深入的研究了。但是,它们大多是分散在两个不同的领域中进行的。对于美国的内政,

^① 参看埃里克·方纳:《美国自由的故事》,商务印书馆,2002 年版,第 71 页。

无论是在国外还是在国内的学术界，一般都是在“政治学”或“政治哲学”的领域中进行的；而美国的外政一般都是在“国际关系”学科中进行的。不能说这两个学科没有交往和互参，但是总的来说缺少充分的跨学科意义上的充分自我意识，缺少系统充分的关联研究。我希望在这本书中采取跨学科研究的角度，把美国内政与外政的现实主义打通起来研究，看这一路线如何在美国的内政中展开，又如何在其国际领域的政治中展开。我希望寻找它的一贯性。当然我也不能在研究的开始就肯定它一定有“一贯性”。这需要论证。如果研究的结果表明内与外的断裂是无法避免的，我们也只能面对这一事实，并且提出解释。

首先，让我们从跨学科的视野出发考察一些基本概念，对“现实”和“政治”等进行一个梳理与规定。

政治哲学中的“理想主义”与“现实主义”可能有许多涵义。在此，我们把“理想主义”定义为相信政治的“公共性”，把“现实主义”定义为专注于政治中的“私性”。实际上，这种区分又可以进一步从内容与过程两个层面看。一个“内容上的现实主义者”意味着否认公共利益能够在政治中得到维护。在他看来，即使存在着表面上的“公共性”，也不过是假象，是掩盖着私己化的利益集团的工具性假象。一个“过程上的现实主义者”可能会退让一步，承认内容上的公共性的存在或一定的兼顾各方的政治的存在，但他会集中强调达至这一公共性的过程或缘由并非那么“公共”的，并非来自人的“公心”，而是来自“私心”——比如私与私的力量势均力敌，相持不下，最后只好妥协。对这样的现实主义说来，“妥协”与订立契约是政治哲学中的重要概念，“公共性”不过意味着契约或妥协的出现。这一理解可能主要适用于内政现实主义，而国际政治中的现实主义可以是这样的一般理解的开展，具体来说，它意味着对于物质力量的重视，对于理想主义的拒斥。当然，对于“现实主义”的这样的规定是不够充分的。但是我们暂时只能做这些简单抽象的描述。它的复杂丰富的内涵正是需要通过下面的整本书的阐述才能够得到理解。

“政治”也有许多定义,可以说仁者见仁,智者见智,不同的学者没有共同的规定。有的人几乎把什么都说成是政治,这反而不能说明问题。撰写《政治学》一书的米诺格说:

“政治”这个名词本身就含义暧昧。一个概念如果过分地延伸就会断裂而失去作用。“政治”本来只指君主、国会、部长们的活动,还包括那些帮助或阻碍这些人物取得权力的政治参与者的活动。除此之外的一切活动都属于社会生活或是人的生活范畴。随着政府权力的扩张,几乎所有的东西都被以某种方式贴上了“政治”的标签。造成这一现象的原因很多,这里仅举一例:政府总是要把一切好事都归功于自己,反对党则总是要把一切坏事的账都算到政府头上,于是政府和反对党就在合力传播着一个观念:一切事情,不管好事还是坏事,都是政策造成的。这种观念使得臣民遇事就去向政府请愿,似乎一切利益都可以由政府来施舍。这又反过来加强了“一切事物都是政治”的观点。^①

为了确定什么是政治,我们还是从它与其他领域的区别开始。首先,政治是权力。这使它和人类生活的其他领域,尤其是经济、宗教、家庭等等分开。不过有人会论证经济、宗教和家庭也使用某种“权力”,所以,我们必须把政治进一步定义为:强制性权力或暴力。

至此,还没有把政治与一般暴徒分开。所以,还应该加上重要的一条:政治是一个共同体中的垄断的暴力。这样,就接近政治的另外一个方面了:为什么大家会同意有一个垄断性暴力存在?因为它有合法性或正当性——这就是政治的公共性特点。所以,政治的另外一面就是“公共事务”。

“为了公共事务使用垄断性暴力”,这就是政治的基本含义。这

① 肯尼斯·米诺格:《政治学》,辽宁教育出版社,1998年版,第7页。