

钱 宁/著

社会正义、公民权利和 集体主义

——论社会福利的
政治与道德基础

*Social Justice, Civil Rights and
Collectivism:
On Political and Ethical Basis
in the Social Welfare*



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

本书为“云南省哲学社会科学
著作出版基金”资助

社会正义、公民权利和 集体主义

——论社会福利的政治与道德基础

钱 宁/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

社会正义、公民权利和集体主义：论社会福利的政治与道德
基础 / 钱宁著. —北京：社会科学文献出版社，2007.7

ISBN 978 - 7 - 80230 - 738 - 4

I. 社... II. 钱... III. 社会福利 - 研究 - 中国 IV. D632.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 107490 号

社会正义、公民权利和集体主义

——论社会福利的政治与道德基础

著 者 / 钱 宁

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 85117872

电子信箱 / pishubu@ssap.cn

项目负责 / 范广伟

责任编辑 / 吴金华

责任校对 / 池 滢

责任印制 / 盖永东

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 65285539

排 版 / 北京鑫联必升文化发展有限公司

印 刷 / 北京智力达印刷有限公司

开 本 / 787 × 1092 毫米 1/20

印 张 / 17 字 数 / 262 千字


版 次 / 2007 年 7 月第 1 版

印 次 / 2007 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 80230 - 738 - 4/D · 227

定 价 / 35.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换

 版权所有 翻印必究

前 言

本书是我的博士论文，书稿已经“闲置”了三年多了。在这段时间内，我一直在思考这样的问题，社会福利研究在社会发展中究竟占有什么样的地位？在福利国家普遍遭人指责，计划经济的社会主义福利模式也被人们所抛弃，由“看不见的手”所支配的市场经济越来越成为主导我们生活的决定性力量，而关于平等和公正以及社会再分配的讨论越来越成为边缘性话题的时代，一种关于社会福利理论的规范性研究是否还有必要，又如何可能？进一步，至于集体主义价值观的讨论，在一个“意识形态的终结”^①情绪较为流行、个人主义和多元主义思潮日渐侵淫于社会思想和学术界的时代，其学术价值还存在、还值得讨论吗？对这些问题的思考使我对论文所讨论的内容产生某种不确定的疑虑：社会福利能否作为一个时代的话题继续被讨论，抑或像某些学者所说的它仅仅是为“趋于衰落的社会福利学正名和唱挽歌”？正是这些问题和疑虑使我迟迟不能决定是否将书稿付梓。

然而，近年来，随着中国经济的快速成长，一方面是国力增强，民众生活条件的不断改善，人们对社会福利的需求产生了更

^① [美] 丹尼尔·贝尔：《意识形态的终结》，张国清译，江苏人民出版社，2001。

高的期望，而政府也在发展和提高人民的社会福利水平方面做出积极的回应，一种新的社会福利共识似乎正在形成；而在另一方面，我们对社会福利的认识似乎也产生了新的迷茫和混乱。由于改革开放以来国家的工作重心集中在经济领域的改革和经济的增长上，经济建设作为中心得到了比较充分的关注，并且也取得了令人瞩目的成效，国家的经济模式转型初步实现。与此同时，社会事业的建设和社会福利制度的改革却未得到相应的关注。由经济转型而引发的社会转型问题长期被忽视，与经济体制改革相关联的社会福利问题大量地积累下来。这不仅使分配不公和贫富差别的扩大，而且带来重大的社会安全问题。在这样的背景下，保障社会安全、发展社会福利，以及构建和谐成为人们普遍关注的问题。由于这些问题具有现实的紧迫性，实务界对解决它们表现出了极大的热情，各级政府和相关部门纷纷出台各种政策，提出各种各样的应对措施来应对改革开放以来积累下来的社会福利问题。在中央及各级政府部门的有力推动下，近年来，建立与社会主义市场经济体制相适应的社会保障体系、发展社会福利事业的工作取得了一定成绩，社会福利制度改革取得了很大进展。新型的社会福利制度开始建立。

改革既有的社会福利制度，发展社会福利事业，必然要求建立基本的理论规范和知识体系，必然要求对社会福利发展的方向和路径做出理论的阐释。否则就有可能使社会福利的改革与创新陷入盲目的“摸着石头过河”的窘境。这对一个人口众多的大国社会，对于一个经过近三十年改革开放、经历了各种曲折，又积累了一定发展经验的现代中国社会，无疑是一件必须去做的基础性工作。然而，我们对社会福利改革和制度创新的理论探讨却显得非常滞后。我们对基础理论的研究关注甚少，在重大的基本理

论问题研究上存在许多缺陷。在某种程度上，我们总是唯西方理论的马首是瞻，把国外的经验和理论当作唯一可奉的典籍。当西方兴起新自由主义，否定福利国家的经验，新右派宣布“福利国家”已经失败时，我们的理论也齐声欢呼新自由主义；而当所谓“第三条道路”的新社会民主主义在西方20个世纪90年中期兴起时，我们似乎又被它试图超越“左”与“右”的中左色彩所迷惑，谈论第三条道路一时又成为新的理论时尚。这些情况表明，中国社会福利的研究，还未达到理论的自觉，我们还需要从基础理论的建设开始，认真研究社会福利的基本理论问题，在广泛吸收各种社会福利思想的基础上，建构引导和解决中国社会福利问题的理论与学科体系。

可喜的是，近一两年来，学术界开始对改革开放以来的发展路径进行反思，对改革开放后所形成的追求自由和权利的新传统，不再是唯一的思想范式，而开始对平等和公正的社会诉求给予关注，建立一个有活力而公正的社会正成为一种“新改革共识”。在这样的共识下，社会福利理论和社会政策的研究也逐渐进入中国学术界的视野。一些学术刊物也开辟相关专栏进行专题研讨，而各种关于社会福利与政策的理论研讨会也不断举行。社会福利或社会政策研究如何学科化作为一个事关中国改革与发展、事关学科建设的重大问题被时代提了出来。在这样的背景下，讨论社会福利的政治道德基础，开展福利哲学的研究，也就有了更明确的学术意义。而此时将一本沉寂了三年多的“旧稿”付梓，也就是希望在新的社会福利思考中能引起一些争论，与学界共同探讨关于社会福利的基础理论问题，以营造一点社会福利学科化的氛围。而书中所阐发的个人学术观点，也希望得到学界同仁的批评指正。

本书是我在吉林大学攻读博士学位完成的学位论文。它代表了我多年来的思考，也是吉林大学良好的学术氛围熏陶的产品。这里我要对导师邴正教授致以深切的谢意！也要对吉林大学的老师和同学致以特别的谢意！

本书得以出版，首先是得到了云南省哲学社会科学学术著作出版基金的资助，同时也是社会科学文献出版社的范广伟先生鼎力相助的结果。在此，对所有给予我支持和关心的领导、同事和朋友，以及为本书出版所付出辛劳的编辑表示衷心的感谢！

作者

2006年11月识于云大英华园

目 录

导言 社会福利哲学的性质、研究对象、
研究方法和价值论的探讨 / 1

第一章 现代社会福利问题 / 32

- 一 社会福利中的政治和道德问题 / 32
- 二 19 世纪的社会理论关于社会福利问题的争论 / 47
- 三 社会福利与现代社会政治 / 58
- 四 社会福利的道德本质 / 67

第二章 社会正义问题 / 79

- 一 从差等正义到社会正义 / 80
- 二 社会正义理论中的道义论与功利论 / 89
- 三 个人与集体：社会福利中的正义问题 / 101
- 四 社会正义与集体主义的价值观 / 115

第三章 社会正义原则批判 / 127

- 一 复合正义论与分配正义原则 / 127
- 二 平等与分配正义的多元主义 / 140
- 三 复合、多元的社会正义原则 / 158

2 社会正义、公民权利和集体主义

四 社会正义原则再批判 / 170

第四章 公民权利与社会福利 / 183

一 权利的道德属性和政治属性 / 184

二 从人道主义到公民权利 / 204

三 超越公民权利的社会福利观 / 220

第五章 作为社会福利道德基础的集体主义价值观 / 242

一 自由与保障：社会福利的两难选择 / 243

二 社会福利中的人道主义、利他主义和集体主义 / 254

三 社会福利的集体主义道德原则 / 269

第六章 全球化与社会福利的政治和道德前景 / 287

一 全球化与市场原教旨主义 / 287

二 质疑“第三条道路” / 294

三 社会福利的未来 / 301

四 中国社会福利制度改革与发展 / 310

参考文献 / 320

导 言

社会福利哲学的性质、研究对象、 研究方法和价值论的探讨

社会福利是一个充满了价值判断的领域。在这个领域里，福利思想家们针对社会福利所涉及的政治和道德问题展开激烈的哲学争论，为社会福利的不断发展提供思想动力。在当代，随着福利与权利、平等和自由等社会政治哲学概念联系的日益密切，社会福利更是成为具有重大政治和道德意义的普遍社会问题。它不仅关乎人们的日常生活保障和社会安全的制度设计、政策的选择与实施，而且与社会正义和公民权利紧密相连，对社会的意识形态和政治生活产生重大影响，成为政治和社会的哲学讨论中不可忽视的领域。

然而在另一方面，社会福利思想与政治和道德规范在概念上的纠缠，也造成了理论上和实践上的混乱。正如诺曼·巴利（Norman Barry）指出的，由于福利被以一种假定的合理性与正义和个人权利相联系，被亚当·斯密用于否定性价值的正义概念，当代福利哲学则把它用于资源的再分配；权利本来是阻止他人对一个人进行侵犯的概念，而今却被看作个人从国家那里得到的福利权；而自由的概念则被联系到福利的集体主义理论上。^① 福利

^① Norman Barry, *Welfare*, Open University Press, Buckingham, 1990, pp. 5-6.

概念与其他政治和道德概念在一定程度上的混淆，不仅引起了政治理论领域的混战，也使社会福利的研究不可避免地陷入一种说不清道不明的困窘之中。如何摆脱理论上的混乱，厘清福利理论与政治理论和道德学说的关系，为社会福利的实践提供一个可靠的政治和道德基础，就成为当代福利哲学探讨的重点。本文的问题也就是从中引出来的。



在当代社会科学领域内，社会福利理论具有极其不确定的学科性质和地位。从它的知识构成来看，包含了经济学、政治学、社会学和哲学等多种学科的知识要素；而从方法论的依据来看，它又吸收了反思批判的哲学方法、功能和结构的实证分析的社会学方法、制度和意识形态分析的政治学方法，以及价值和道德判断的方法等多种学科方法；而从其研究路径来看，经验实证的政策分析和实践取向的行动研究同对政治理念和道德追求的反思性批判，构成了这一学科既具有经验科学和实践行动的特质，又具有思辨和批判的人文主义精神的多学科性特征。这一学科特征决定了社会福利研究的经验层面和理论层面相互依托、紧密联系的关系：实践行动对理论假设和价值判断的要求高、依赖性强，而理论的反思具有强烈的实践行动动机。社会福利研究的这些特点，表达出它是一个受强烈理论动机支配的以实践为取向的综合性社会科学研究。分析其知识结构的特点及其对学科构成的意义，对我们的研究是必不可少的。

日本著名社会福利学者一番夕濂康子在对社会福利概念进行规定时说，“当我们考虑构筑社会福利学的理论时，首先需要明确的一点是社会福利并不是单纯的作为目的、概念以及活动的方法而成立的，它同时又是在社会的实际运行当中，作为一种制度

或者政策而存在。”^①

因此，从社会福利的结构分层来看，社会福利可分为理论和实务两个部分。社会福利作为一种以实践为取向的工作，在直接的意义上，“社会福利指的是促进人们幸福的行动，”^②在一般的意义上，它是一定的组织、机构或政府对他们所认识到的社会问题做出的反应或采取的措施。其主要内容包括针对贫困、失业、疾病、养老和各种天灾人祸的社会保险、公共救助及福利服务。但是，社会福利又是与现代人的生存状况相联系的重大社会现象，它涉及现代社会一系列深刻的政治与道德问题。从理念上讲。

“社会福利可能最好被理解为一种关于公正社会的理念，这个社会为工作和人类的价值提供机会，为其成员提供合理程度的安全，使他们免受匮乏和暴力，促进公正和基于个人价值的评价系统……。这种社会福利的理念基于这样的假设：通过组织和智力，人类社会可以生产和提供这些东西，而因为这一理念是可行的，社会有道德责任实现这样的理念。”^③

从社会变迁的角度看，社会福利是由工业革命和资本主义的发展带来的制度性安排。在工业革命以前，人类并没有制度化的社会福利的概念，只是存在于家庭、邻里、社区或宗教性慈善组织中的简单福利措施，国家很少向人民提供直接的福利服务。虽

① [日] 一番之瀬 康子：《社会福利基础理论》，华中师范大学出版社，1998，第89页。

② 周永新：《社会福利的观念与制度》（增订版），香港，中华书局，1998，第4页。

③ 美国社会工作协会（NASW）编《社会工作百科全书》，转引自尚晓媛：《“社会福利”与“社会保障”再认识》，《中国社会科学》2001年第3期。

然封建国家也出于政治的考虑建立了赈灾救济制度，但是这些举措至多不过是显示君主对臣民的仁慈和父权主义的关爱，而不是社会的责任。^① 工业革命和资本主义制度的建立，使个人及家庭在市场化的经济活动中抵御风险和解决困难的能力日趋减弱，传统的救贫措施无法应付日益复杂的社会现实。各种社会不平等也以更普遍、更深刻的社会问题形式表现出来。贫困、失业、疾病、养老和各种伤残障碍，以及教育、就业、健康和医疗保健等问题，不再仅仅是个人的困扰，也成为社会公众的议题。因而，积聚社会力量来解决人们面临的各种风险，通过制度化的社会福利来保障公民的权利，消除社会不平等，促进人类福祉，就成为基本的社会议题进入公共政治领域。随着现代福利国家的建立和福利危机的发生，社会福利问题更上升为政治和道德的哲学争论而成为一个重要的哲学论域。

因此，从社会福利的理论层面来看，理论本身虽然并不像实务工作那样直接干预现实的福利状况，但是它对社会福利的实践却产生着重要的影响。如前所述，社会福利是一项关涉人的幸福及社会公平的事业，更多的是由与人的自由和平等、社会正义等政治和道德考虑相联系的政治路线和意识形态的要求决定的。政治和意识形态的冲突，在社会政策的确定和福利制度的建立等方面起着思想支配的作用。从19世纪欧洲开始建立社会保障制度以缓解自由市场经济带来的严重社会分裂；到20世纪30~40年代，凯恩斯-贝弗里奇国家干预的经济政策和福利国家的社会政策选择，以挽救被经济萧条和战争弄得支离破碎的西方社会；再到福利国家危机论和新自由主义思潮的兴起；有关社会福利的各种哲学思潮一直支配着社会福利的理论与实践的发展。尤其是近二十

^① 在中国传统封建社会里，这种仁慈是通过“君主民本”的意识得到认同和张扬的。

年来，随着社会福利理论的日趋成熟，政治哲学和道德哲学的争论越来越成为社会福利研究和实践的思想动机来源。理论问题的解决对社会福利实践的影响，通过社会福利的价值取向选择、福利制度和社会政策的制定等直接地表现出来。

从另一方面来看，社会福利作为当代社会政治和道德的重大议题，它本身也越来越引起哲学家们的注意。比如，当代政治哲学和道德哲学关于权利、自由、平等和社会正义的争论，自由主义和社群主义在政治和福利观念上的冲突，利己主义和利他主义价值观的斗争，各种非马克思主义和马克思主义在意识形态上的角逐，使社会福利成了各种政治的、道德的和社会的思潮进行思想较量的场所。特别是福利国家危机发生以后，西方发达国家新右派和新左派围绕着效率和公平而展开的市场对国家的角力，使自由、平等、公民权利和社会正义等政治哲学和道德哲学的概念成为社会福利理论研究的基本概念，而社会福利问题的解决也越来越依赖于对这些基本概念的澄清。因此，一种关于社会福利的哲学研究作为实践的要求提了出来。这就是以政治和道德哲学的讨论为基础，运用哲学的反思批判方法，探讨社会福利的本质与规范，以及它们对人们追求幸福行为的规范引导作用。在这个意义上，福利哲学（philosophy of welfare）是对社会福利实践所奉行的不同政治和道德原则进行反思，并为其提供理论依据的工作。

然而，正如我们已经指出的那样，社会福利是一个由各种理论的和实证的知识构成的综合领域，它既包含着关于我们生活的社会应该怎样和如何使人们的生活更幸福的哲学思辨，也包含着对一个实然社会的问题的工具性或实用性解决的可能性考虑。换句话说，社会福利是一个充满了理想冲动和平衡现实社会各种需要、动机、冲突的领域，道德的追求和理性的选择在这个领域高度地融合。在这个领域，纯思辨的讨论是不能促进问题的解决，

反而可能使问题更复杂；而在另一方面，思考福利问题的人又必须在与现实的关系中保持一定的张力，以纠正现实的不合理性。因而，社会福利哲学就不可能像一般哲学那样，仅仅满足于思辨地解决问题，它也要具有某种现实性，针对现实社会中不合理、不公正的现象，提出自己的批评和理论解决方案。这使得福利哲学的探讨区别于一般哲学的理论思辨，不是从命题、概念本身来反思其逻辑的问题，而是运用概念、命题的逻辑反思现实的社会关系，发现现实社会的矛盾。在这一点上，福利哲学只是一种关于社会福利的基本概念和规范的哲学思考。其反思的对象是社会福利实践中的政治和道德关系，而不是作为思想对象的概念、命题本身。它的理论依据来自于政治和道德哲学，它的现实根源却在市场经济社会人性与物性、公平和效率的矛盾冲突中。因此，福利哲学的探讨属于社会政治哲学和道德哲学的范畴，是关于社会福利的政治和道德基础，也就是其后设理论的研究。

上述描述使我们对福利哲学研究有了一个基本的认识轮廓。为了对福利哲学研究与现实社会问题的关系有更清楚的了解，我们还必须进一步讨论其与社会政策的关系。

二

福利哲学对现实社会的关系，最直接的是通过社会政策与现实社会的福利问题联系起来。因此可以说，社会福利的哲学思考对我们生活中的福利问题的影响，最直接地表现在对社会政策的影响上。

就总体而言，福利哲学和社会政策（social policy）都属于社会福利理论研究的范畴，而且由于二者之间存在着密切的联系，许多社会福利学者并不对它们之间的区别做出明确的界定。另一方面，社会福利本身强烈的实务性质，也使人们习惯于站在实证的或解决问题的立场看问题。因而，他们常常把社会福利理论研

究归结到社会政策研究的范畴,使福利哲学成为社会政策的一部分。比如,加拿大社会福利学者密什拉(Ramesh Mishra)认为,社会政策、社会福利和福利这三个概念在含义上都是一样的,“都意指使人类需要得以满足的社会安排或结构模式。”^①而另外一些学者则认为,社会政策是福利哲学的社会政治理想和道德追求的表达,因而,社会政策研究必然是以福利哲学为基础,并且包含了福利哲学。^②

造成这种状况的原因,一方面是因为社会福利在传统上的实务立场,注重现实社会问题的解决;另一方面是因为19世纪以来实证主义对社会科学研究的影响,使人们总是相信社会问题可以通过发现一种客观的、在价值判断上保持中立的科学方法加以解决。因此,寻求一种社会共识的达成来终结意识形态争论,^③就可以使社会福利问题作为“社会工程”的问题来解决。^④然而,20世纪70年代的石油危机对福利国家财政的冲击,使这种所谓共识的福利观发生了危机。哈耶克的自由主义哲学的重新发现,罗尔斯对康德义务论道德哲学的恢复,社群

① 李明政:《意识形态与社会政策》,台湾,洪叶文化事业有限公司,1998,第12页。

② 如K.琼斯在她与J.布朗和J.布拉德肖合著的《社会政策要论》(Issues In Social Policy)中,特别强调20世纪70年代以来哈耶克和弗莱德曼等自由主义者对福利国家的社会政策的攻击,是对集体主义的福利哲学的攻击。见该书第一版和第二版序言(《社会政策要论》,詹火生译,台湾,远流图书公司,1987)。

③ “意识形态终结论”是美国社会学家、哲学家丹尼尔·贝尔在他1960年出版的《意识形态的终结》中阐述的著名政治观点。在他看来,现代社会是一个由技术统治的社会,政治上的左派和右派的意识形态斗争,社会主义和资本主义的对抗,被发展经济和民族繁荣的现代化追求所取代,使传统的意识形态都暴露出它们的虚假性和欺骗性。因而,各种政治观念必然走向衰微,必然被非意识形态的社会工程思维所代替。参见贝尔:《意识形态的终结》跋,《重读意识形态的终结:1988》;江苏人民出版社,2001。

④ K.琼斯-J.布朗-J.布拉德肖:《社会政策要论》,詹火生译,台湾,远流图书公司,1987,第18页。

主义在甚嚣尘上的个人主义喧闹中恢复生机……意识形态的争论以更深刻、更尖锐的形式出现在社会福利领域。那种认为意识形态斗争已经终结、社会福利问题的解决只需要通过工程学方法加以解决的社会工程思维变得十分的苍白无力。对种种社会政策作出政治和道德判断的哲学思维日益凸显出其价值和必要性。福利哲学和社会政策在理论属性上质的差别也日益清楚的表现出来。

按照通俗的理解，社会政策就是处理各种社会问题的对策。作为“社会问题的对策”，英国著名社会福利学者笛姆斯（Richard M. Titmuss）在解释“政策”概念时指出，政策是人们为实现特定目标而采取的一套基本行动原则。^①如果加以引申，我们也可以说政策是关于行动的政治路线。他进一步指出，社会政策这个概念可以在广义和狭义两个方面被定义：广义的社会政策是关于现实社会中一切与社会正常秩序相关问题的对策；狭义上则只涉及处理人们基本生活需要的满足相关的问题对策。^②因此，作为社会福利研究范畴的社会政策是狭义上的关于社会问题的对策，社会政策也被称为社会福利政策。

社会政策作为社会福利理论研究的一部分，其主要的功能就是将社会福利所追求的政治上和道德上的目标与理想整合为可操作的行动原则和路线，贯彻到实践中，以引起现实社会的变化。换句话说，社会政策是针对实然世界的目的性思考和追求，它主要受工具理性思维的支配，把有限的社会目标或具体的社会问题作为行动的对象，运用工程学的方法来实现福利资源在不同社会群体中的分配。而福利哲学则不同，它所关心的是行动原则本身

① [英]理查德·M. 笛姆斯：《社会政策十讲》，张明贵译，台湾，商务书局，1991。

② [英]理查德·M. 笛姆斯：《社会政策十讲》，张明贵译，台湾，商务书局，1991，第11-12页。