



普通高等教育“十一五”国家级规划教材

外国经济思想史

Foreign History of Economic Thought

吴宇晖 张嘉昕 编著



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS



普通高等教育“十一五”国家级规划教材

外国经济思想史

Foreign History of Economic Thought

吴宇晖 张嘉昕 编著



高等教育出版社

内容简介

本书是“普通高等教育‘十一五’国家级教材规划”的立项成果之一。本书以马克思主义为指导,准确、简明而又较全面地介绍了自经济思想产生以来到凯恩斯革命为止这段历史时期的西方经济思想、观点和学说体系,涉及的人物达80余人。教材突破了围绕价值论和剩余价值论编写的狭隘框架,融史、图、论于一书,运用图片、照片、插叙等多种呈现形式,还经济思想以本来的丰富多彩、生动有趣的内容和面貌。

本书适合高校经济学专业本科生、研究生使用,也适合于高校其他经济类、管理类本科生和自学者使用。

为便于教师讲授和学生学习,本书提供教师使用的多媒体配套教学资源。主要内容包括:教学大纲、幻灯片文档(PPT)、视频史料、习题解答、知识点解析、图片,另外还补充某些思想家的主要学说概要等。

图书在版编目(CIP)数据

外国经济思想史/吴宇晖,张嘉昕编著. —北京:
高等教育出版社, 2007. 3

ISBN 978-7-04-020085-0

I. 外... II. ①吴... ②张... III. 经济思想史—
外国—高等学校—教材 IV. F091

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第019758号

策划编辑 权利霞 责任编辑 高 英 封面设计 刘晓翔 责任绘图 朱 静
版式设计 王 莹 责任校对 殷 然 责任印制 尤 静

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街4号
邮政编码 100011
总 机 010-58581000

经 销 蓝色畅想图书发行有限公司
印 刷 北京铭成印刷有限公司

开 本 787×1092 1/16
印 张 22.25
字 数 420 000

购书热线 010-58581118
免费咨询 800-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landraco.com>
<http://www.landraco.com.cn>
畅想教育 <http://www.widedu.com>

版 次 2007年2月第1版
印 次 2007年3月第1次印刷
定 价 29.80元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 20085-00

前言

经济思想史这门课讲述的是经济思想本身产生、发展和演变的历程。它是经济学专业的基础课和必修课,对于培养学生的理论素养、分析能力和创新能力是非常重要的。可以说,不懂得经济思想史,就不懂得经济学本身,就不能培养出高素质的理论经济学人才来。

国内外都有不少优秀的经济思想史教材。许多西方经济学家长期致力于经济思想史的研究工作,为经济思想史这门学科的奠定和发展作出了真正的贡献。他们也编写了许多堪称经典之作的教材,这些教材具有原创性和权威性,在世界范围内产生了深刻的影响。在国内,也有许多治学严谨的先生们长期从事经济思想史的教学和研究,如陈岱孙先生、吴斐丹先生、胡寄窗先生、鲁友章先生、李宗正先生、吴易风先生、晏智杰先生、蒋自强先生、颜鹏飞先生等,他们的作品曾影响了包括本书作者在内的许多立志于经济思想史研究的后生。本教材在编写过程中借鉴了以往国内外经济思想史教材及著作的研究成果(见书后的参考书目),对此表示谢忱。

吉林大学在外国经济思想史的教学和研究方面有着扎实的基础。早在20世纪60—80年代,宛樵教授、高荣贵教授就成为本学科国内专家,他们参与编写了好几部全国一流教材,并撰写著作多部。宛樵教授主编的《西方近代资产阶级经济学说史教程》(吉林大学出版社1991年版)在体系、内容等方面都有自己的特色,历经十余载的讲授,获得好评。为进一步完善我校“国家经济学基础人才培养基地”的教学体系,适应新时期对经济学人才培养的需要,我们在原教材的基础上开始酝酿和实施新教材的编写工作,列入“吉林大学十五规划教材”计划。初稿完成后,获得“普通高等教育‘十一五’国家级教材规划”的立项。此后,我们进一步修订原稿至最终完成。

本教材的特点是:

1. 以马克思主义为指导,而不是用马克思主义政治经济学的理论框架和观点来匡正以往的经济思想。力求全面、客观地评介西方的经济思想,还经济思想本来的丰富多彩

的内容和面貌。

2. 适应教学改革要求, 调整教学体系, 改革教学内容, 力求做到删繁就简, 简明扼要。例如, 根据一个学期的教学计划, 并考虑到《政治经济学》、《资本论》等课程已重点讲授马克思主义政治经济学, 所以本教材没有专门介绍马克思的经济学说, 而是专设一章, 介绍社会主义各种经济思想。对于那些值得一提的、但又没有必要设章、节专门加以详细讨论的经济思想及观点(取舍标准当然是主观的), 本教材通过插叙的形式加以处理, 这既节约了篇幅, 又不至于顾忌不到。

3. 采用史、图、论一体的体例模式, 运用图片、照片、插叙等多种形式, 力求生动, 引人入胜, 培养学生学习本课程的兴趣。

本教材除纸质文本外, 还将制作多媒体学习光盘附于书后, 作为教材的配套教学资源, 供教师、学生等读者使用。多媒体学习盘的主要内容有: 教学大纲、幻灯片文档(PPT)、背景资料、习题解答、知识点解析、图片以及没有收入纸质文本的一些经济学家的学说和针对某位经济学家所写的专论。

著名经济思想史学家门罗教授曾说, 从事于经济思想史的研究, 是一件既受到折磨又受到鼓励的事情。在写作过程中, 我们对此深有同感, 由于才识和精力有限, 本教材还有诸多不足之处, 恳请各位同仁批评指正。

高等教育出版社的权利霞同志对本教材的出版予以大力支持, 并付出了辛勤的劳动。没有她的敦促, 本书难以如期完成。在此, 我们对她表示由衷的谢意。

吴宇晖

2006年12月于长春·吉林大学

目 录

绪论	1
----------	---

第 1 篇 政治经济学说史前史

第 1 章 西欧奴隶制社会的 经济思想	11	第 2 章 中世纪封建社会的 经济思想	25
1.1 《圣经》的经济思想	11	2.1 阿奎那	25
1.2 古希腊、古罗马的经济思想	15	2.2 奥雷斯姆	29

第 2 篇 资本主义形成时期的经济学说

第 3 章 重商主义	35	4.1 重农主义的产生	46
3.1 重商主义的产生和发展	35	4.2 基本经济思想	50
3.2 英国重商主义者	38	4.3 先驱者：布阿吉尔贝尔	53
3.3 法国重商主义者	41	4.4 魁奈	56
3.4 德国官房学者	44	4.5 杜尔哥	60
第 4 章 重农主义	46		

第 3 篇 自由资本主义时期的经济学说

第 5 章 英国古典经济学的先驱者 ...	65	5.2 洛克	72
5.1 配第	66	5.3 诺思	75



5.4	休谟	79
第6章	亚当·斯密	83
6.1	生平和著作	83
6.2	《国富论》的中心思想	86
6.3	分工、改良和交换及货币理论	91
6.4	价值理论	93
6.5	收入分配理论	95
6.6	资本积累与生产劳动和 非生产劳动	98
6.7	《国富论》的社会哲学思想	101
第7章	大卫·李嘉图	107
7.1	生平、著作和研究方法	107
7.2	劳动价值理论	111
7.3	分配理论	116
7.4	比较优势原理	121
第8章	西蒙·德·西斯蒙第	125
8.1	生平和著作	125
8.2	政治经济学的研究对象和方法	126
8.3	价值理论	129
8.4	再生产和经济危机理论	129
8.5	社会改革计划	132
第9章	十九世纪上半叶的资产 阶级政治经济学	135
9.1	马尔萨斯	135
9.2	让·萨伊	141
9.3	西尼尔	147
9.4	巴斯夏	150
9.5	亨利·查尔斯·凯里	154
第10章	约翰·斯图亚特·穆勒	159
10.1	生平和著作	159

10.2	功利主义哲学和折中主义的 经济学体系	161
10.3	政治经济学的静态理论	164
10.4	政治经济学的动态理论	167
10.5	穆勒的社会主义思想	170
第11章	社会主义的经济学说	174
11.1	空想社会主义	174
11.2	李嘉图社会主义	183
11.3	国家社会主义	189
11.4	无政府主义	195
11.5	工团主义和基尔特社会主义	202
11.6	社会主义从空想到科学	206
第12章	历史学派	210
12.1	历史学派的产生及学说特点	210
12.2	先驱者：李斯特	212
12.3	旧历史学派	216
12.4	新历史学派	219
第13章	边际效用学派	227
13.1	边际主义的产生及其学说特点	227
13.2	先驱者	230
13.3	奥地利学派	236
13.4	克拉克	247
13.5	数理学派	250
第14章	阿弗里德·马歇尔	257
14.1	马歇尔经济学综述	257
14.2	需求理论	262
14.3	供给理论	264
14.4	均衡价格论	267
14.5	收入分配论	270
14.6	货币理论	274

第4篇 垄断资本主义时期的经济学说

第15章	帝国主义理论	279
15.1	霍布森	279
15.2	希法亭	281
15.3	卢森堡	284



15.4 布哈林	286	17.3 “创新”与资本主义前景	312
15.5 列宁	288	第 18 章 新古典学派经济学的	
第 16 章 制度经济学	293	进一步发展	316
16.1 制度经济学的产生	293	18.1 庇古	316
16.2 制度经济学的一般特点、研究		18.2 张伯伦	320
对象和方法论	295	18.3 霍特里与凯恩斯	324
16.3 创始人：凡勃伦	297	第 19 章 约翰·梅纳德·凯恩斯 ...	327
16.4 追随者：康芒斯和密契尔 ...	300	19.1 凯恩斯和“凯恩斯革命” ...	327
第 17 章 约瑟夫·阿罗斯·熊彼特 ...	306	19.2 就业理论	332
17.1 “创新理论”与资本主义特征 ...	306	19.3 经济政策主张	340
17.2 “创新”与经济周期理论	309		
参考文献	344		
教学支持说明	346		

绪 论

顾名思义，经济思想史或经济学说史，^①以经济思想或经济学说本身为研究对象，专门研究各个历史时期具有代表性的经济观点、经济思想和经济学说，研究它们的产生和发展及其对后世的影响。从本质上讲，经济学是一门历史的科学，就是说，经济思想总是处在不断地发展和变革中，它们不仅是时代的产物，而且也是以前的经济思想和经济学说发展的继续。任何经济学说，都有其渊源，而不是凭空产生的。每一个时代的经济学家在认识和解决当前的社会问题时，都要利用先前经济学家所创造的成果和遗留下来的思想资料。历史上还没有任何一位经济学家无视前人的研究成果而独立创造出一套经济理论体系来。由于经济思想发展的这一特点，就使以经济思想本身为研究对象的经济思想史有必要作为一门独立的科学来加以研究。经济思想史的基本任务是通过研究历史上各种经济学说的基本特征、主要内容、思想渊源揭示经济思想产生和发展的规律性。

作为经济学理论的历史科学，经济思想史或经济学说史是随着经济理论形成一套比较完整的思想体系、政治经济学成为一门独立的科学之后逐步形成的。在亚当·斯密的《国富论》中，专设一篇批判地考察了重商主义和重农主义经济学说，为经济思想史学科的建立奠定了初步基础。自斯密以后，经济思想史的研究越来越受到经济学家们的重视，几乎任何一部经济学的经典著作都包括以往经济学说批判史的内容。随着经济学的发展，特别是自20世纪初以来，出现了各种专门的“经济思想史”或“经济学说史”著作，使这门独立的科学逐步发展起来，并牢固地树立起它在经济科学研究领域和教学领域中的地位。

^① 经济思想史和经济学说史的区别在于：前者研究人类各个历史时期形成的经济思想和观点，而不管这些思想和观点是否已形成体系；而後者的研究范围仅限于已形成比较完整的经济理论体系。因此，经济思想史研究的外延要比经济学说史的广。一般而论，经济思想史是从古代的希腊谈起的，因为它是已知经济思想的源头。而经济学说史则从近代的资产阶级社会谈起，因为只是从这时起，经济学说才从哲学和神学中分离出来而变成一门独立的学科。

历史与逻辑

如何解释经济思想的产生和发展？西方经济思想史学家提出两种思路：相对主义和绝对主义。相对主义主张用历史、经济、社会、政治的力量解释经济思想的成长。例如，16、17 世纪的重商主义，适应了新兴的民族国家的需要。古典经济学的出现与英国的工业化有关系，而凯恩斯经济学是与 20 世纪 30 年代大萧条紧密相连的。绝对主义强调经济理论的发展是经济学专业研究工作自身进展的结果。理论的进步不仅仅是历史环境的反应，而且是科学分工和专业化的产物。受过严格训练的专业人士通过对专业领域内知识积累的职业反应，发现和解释尚未解决的问题，或者是令人困惑的悖论，发展了解释经济现象或者推理分析的专门技巧。根据这种观点，可以将各种理论的地位在时间上进行排队，距现在最近的理论与较早的理论相比可能错误更少而更接近真理。

两种思路似乎都具解释力，但又都有缺陷。相对主义忽视了经济思想本身的发展逻辑线索，而绝对主义把经济范畴变成超历史、超社会的东西，许多绝对主义的经济学家甚至认为原始人手中的弓箭就是资本，而他们是遵照享乐主义和边际主义的原则从事渔猎活动的。这种观点受到了马克思的批判和凡勃伦的嘲弄。实际上，马克思主义的方法论已经解决了绝对主义和相对主义的问题。根据这个方法论，逻辑的方法是与历史的方法是相一致的，历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，不同的是，逻辑方法撇开历史过程中所包含的个别的、偶然的因素，思想进程的发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映而已。

按照历史唯物主义的观点，思想既不能从它们本身来理解，也不能从所谓的人类精神的一般发展来理解，相反，它源于物质的生活关系。经济思想是对经济现象的观点反映，而诸种经济现象是人类在社会地与稀缺性进行斗争过程中产生和出现的，它们很可能像哈耶克所说的是“自发秩序”的产物——就是说，它们不是人为设计出来的。人们的一定的社会生产方式产生了一定的经济现象，并且引发了各种的经济思想。因此，经济思想是时代的产物，这正如经济学家本人是他自己时代和所有以前时代的产物一样。每个时代都有自己的经济问题，并产生相应的经济思想。而历史的变迁则推动了经济思想的演进。有许多经济思想家的思想确实超越了时代，如马尔萨斯预示了凯恩斯在一百多年之后提出的“有效需求不足”原理，戈森奠定了半个世纪之后“边际革命”的基本理论，而他们各自的思想和他们本人在各自的年代都受到了忽视。这不是因为他们有什么先见之明，也不是因为他们在错误的时代提出了正确的命题。不符合时代精神的命题本身就是错误的。马尔萨斯的理论不是要在大萧条时代提出诊断的药方，而是要为不结果实的、其经济功能已经丧失的



地主阶级的存在提供依据。在古典时代，问题是供给太少，而不是需求不足，没有供给，哪来的需求，所以萨伊定律而不如戈森定律更能代表这个时代的精神。悲剧是不可避免的，这正如英国的空想社会主义者欧文在临终的病榻上对来访的英国大臣说：“我的时代还没有来临。”熊彼特说得好，“经济学的内容，实质上是历史长河中的一个独特的过程，如果一个人不掌握历史事实，不具备适当的历史感或所谓历史经验，他就不可能指望理解任何时代（包括当前）的经济现象”。^①

经济范畴的出现遵循本身的逻辑顺序，这种顺序是从最简单的关系进行到比较复杂的关系。对经济现象的认识，对经济范畴的概括，经济理论和体系的建立，具有渐进性和累积性。从这个意义上说，熊彼特把经济学说史定义为：“人类为了认识经济现象在心智方面所作的努力的历史；换句话说，也就是经济思想中带有分析性或科学性这个方面的历史”^②，它研究人们对经济现象的了解是怎样发生、改进，以及怎样不断推倒原有分析结构的。马歇尔认为，经济思想的发展，是个连续的演进过程，后起的思想，对以前的思想不是完全推翻，只不过是加以补充而已。诸种新学说，只是补充、展开诸种旧学说，或加以修正，或改换其要点，变化其音调，而很少把旧学说完全推翻。这种观点对于解释同一范式的经济思想的发展也许是对的，但它不能解释经济学范式之间的对立和革命。

经济思想的范式

经济思想是经济思想家对客观经济世界认知的理论和观点。然而，经济思想家对经济世界的认知是不一致的，有时甚至是完全相反的和对立的。任何一门科学都不可能没有分歧，因为认识不可能取得完全的一致。然而，经济学上的意见不一致、观点的对立和派别的林立，是这一学科的一大特点，也许没有其他学科可以比拟。

托马斯·库恩使用过的“范式”（paradigm）这个术语将有助于说明经济思想的对立和分歧。范式被定义为：“一系列公认的科学成就，它们能在一个时期为实践者们提供典型的问题并提供解决方法”。^③ 它被用来描述作为一种科学的核心构成，即为某些“科学家共同体”所普遍接受的思维定式，亦即共同接受的信仰、目标、基本假设和方法。范式是我们对世界的基本观察，用马克思的语言，是一种世界观。观察家将以这样一种世界观来说明和解释世界，并以这样一种世界观或是形成共同的语言，或是组成不同的派别。由于基本的世界观和方法论的不同，导致了经济思想的不同范式。两种不同范式的经济思想就好比两个不同的种族，就好比地球人和可能

① [美]熊彼特：《经济分析史》第1卷，朱泮译，北京：商务印书馆1991年版，第29页。

② [美]熊彼特：《经济分析史》第1卷，朱泮译，北京：商务印书馆1991年版，第15页。

③ Thomas Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, Chicago: Chicago University Press, 1962, P. X.



存在的外星人，难免有着不同的文化习俗，说着不同的语言，他们之间简直没有共同的语言，很难沟通。

库恩的观点有助于说明经济思想的发展和革命。经济思想的发展是渐进性的和革命性的。前者主要表现在一种范式内部的累积性进展。例如，马克思、马歇尔、凡勃伦或凯恩斯都在经济学方面进行了科学革命。然而，他们的工作都是开创性的，在许多方面都是不完善的。他们的追随者花很长时间对他们的著作进行更新、扩充，使其更加完善、实用或符合新的情况。这种纯粹渐进式的发展过程的确符合大多数情况下多数科学的事实，这是一种标准的情景。库恩把这种情景称之为“标准的科学研究”。他这样形容这种标准的科学研究，“一个接着一个，就像砖不断加高建成房屋一样。科学家们在现有的科学信息基础上不断地增加上另外的事实、概念、规律和理论”。^①

经济学之争主要表现为经济学范式之争。自19世纪40年代古典经济学范式消亡之后，这种斗争就一直没有停止过，发展出马克思主义经济学范式、新古典主义经济学范式、凯恩斯主义经济学范式、新古典—凯恩斯主义经济学范式、新古典—自由主义经济学范式和马克思—凡勃伦—激进主义经济学范式。大多数经济学家或政治经济学家都继续按其中的一种范式从事标准科学研究，究竟按哪一种范式进行研究，取决于研究者的价值判断，即认为哪一种范式更有助于说明观察到的事实。范式之争导致了经济思想发展中的不连续性和革命，其中，旧的范式被废弃，新的范式冲破阻力而取得应有的地位。经济学上的革命主要表现为由占支配地位的经济学范式转向另一种经济学范式的革命性的跳跃。库恩对标准科学描绘了一个长期的发展进程，其间先有范式之间的斗争，接着有在新范式指导下的新的标准科学的发展。不过，库恩的观点也许更适用于自然科学，而不太适用于经济学。由于下面要讲的价值观（特别是阶级观）的不同，经济学或政治经济学中不存在一个“普遍承认的”范式，因此，在经济学领域里更常见的是不同范式之间的斗争。

价值标准和价值判断

任何一门实证的科学，其首要任务是描述客观的事实。我们如何领悟观察到的事实当然取决于我们的认知能力和程度，然而，科学就是客观地描述客观的事实，而事实就是事实，它与研究者的意愿无关。为了客观地描述客观事物，现代科学，包括社会科学，坚持“价值中立”（value free）的分析，为此，它们区分了两种类型的判断：实证的判断是关于客观事物是什么的判断，只能诉诸于事实来判定真伪；价

^① Thomas Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, Chicago: Chicago University Press, 1962, P. 139.



值的判断是关于作出这些判断的人的意向状态的陈述，他希望事物是什么，应该是什么。价值判断不能被证伪，因此，应该被排除在科学之外。这种区分对科学研究当然是很重要的，但把这两者区分开来是一回事，要求把价值判断完全从科学研究中摒弃是另一回事。霍尔瓦特说得好，科学与价值判断是不能分割的。科学需要思考，当一个人思考时，他企图做某件事情，他意愿出现某些事情，这就决定了实证的判断不可能是价值中立的。“无论我们做什么，总是关系到事实和价值这两个方面。在确定的意义上，价值的纬度是人类特有的纬度；把它拿走，你就消灭了人类的存在。”^① 马克思·韦伯指出，价值在两个方面进入到我们分析的视野中：它们决定我们选择要研究的事物的主题，它们影响到我们对某一特别事件的原因的判断。

虽然每一项科学研究都有价值的判断，但在社会科学研究中，价值判断有着特殊的性质。当经济思想家试图按照自然科学的模式建立经济思想体系时，他们很快就发现，经济学面临着在一个在自然科学中通常不会遇到的问题，即研究的对象往往与研究者的切身利益搅合在一起。在这里，研究者的利益——特殊场合的既得利益——是很危险的，从而，社会科学中的价值判断会以自然科学中的价值判断无可比拟的程度来歪曲对事实的分析。马克思说得好：“在政治经济学领域内，自由的科学研究遇到的敌人，不只是它在一切其他领域内遇到的敌人。政治经济学所研究的材料的特殊性，把人们心中最激烈、最卑鄙、最恶劣的感情，把代表私人利益的复仇女神召唤到战场上来反对自由的科学研究。例如，英国高教会宁愿饶恕对它的三十九个信条中的三十八个信条展开的攻击，而不饶恕对它的现金收入的三十九分之一进行的攻击。在今天，同批评传统的财产关系相比，无神论本身是一种很轻的罪。”^② 萨缪尔森也说：“经济问题容易引起个人感情。在牵涉到根深蒂固的个人信仰和偏见时，血压上升，语音刺耳，而某些偏见又都是薄薄披上一层合理化外衣的特殊经济利益。”^③

利害关系对自然科学的研究不是没有影响的。当伽利略发现的天体运动的事实触犯了宗教的利益时，他受到了最严厉的审判。真理的发现和真理的接受毕竟是两回事。不仅如此，运用科学的发现也必须受制于人类的某种道德伦理标准。原子核裂变的发现并不意味着运用原子武器的合法性，而运用 DNA 技术来克隆人为各国的法律所禁止。但是，自然科学研究的是物质之间的相互作用，在这方面的研究只是取决于人类的认识能力，而与观察者的世界观和立场无关，所以不会影响到对物质世界的客观研究。经济学不是研究物与物之间的关系，而是研究人与人之间的关系；或更正确些说，是研究以物的形式掩盖的人与人之间的关系。虽然凯恩斯说过，统治这一世界的，

① [克]霍尔瓦特：《社会主义政治经济学：一种马克思主义的社会理论》，吴宇晖等译，长春：吉林人民出版社 2001 年版，第 266 页。

② [德]马克思：《资本论》第 1 卷，中央编译局译，北京：人民出版社 1975 年版，第 12 页。

③ [美]萨缪尔森：《经济学》第 10 版，上册，高鸿业译，北京：商务印书馆 1981 年版，第 11 页。

不是既得利益，而是思想；但在一个稀缺性的世界里，既得利益仍然对经济研究起决定性的影响。思想不可能是不偏不倚的，特别是统治思想，更是如此。

阶级分析方法

在阶级社会中，社会分裂为利益对立的不同阶级。站在不同阶级立场上的经济学家，当然要采取不同的经济学范式来说明和解释世界。因此，阶级分析方法是研究经济思想史的一个重要方法。阶级分析方法，正如列宁所说，“给我们指出了一条指导性的线索，使我们能在这种看来迷离混沌的状态中发现规律性。”^① 当社会分裂成为阶级时，一定不存在一个所谓普遍的、一般的利益。那些声称“代表”全人类或全社会利益的思想家和政治家，往往是要把他或他们那个小阶级的利益冒充为全体人民的利益，或者企图使人民相信，他或他们那个小阶级的利益就是人民的利益。

但是，运用阶级分析方法分析各种不同的经济学说，切忌简单化，不能用简单地贴标签的方法对号入座。首先，阶级的立场和观点、甚至阶级本身既不是遗传的，也不是固定不变的。后天的教育、经历、环境的影响、自身的领悟等等，都会对一个人的世界观和价值观的形成产生决定性的影响。一个资本家的儿子，可能成为一个革命者，比如恩格斯就是如此。马克思的出身可以说是资产阶级知识分子。英国伟大的空想社会主义者罗伯特·欧文出身学徒，后来变成了工厂主，再后来变成了社会主义者。另一个空想社会主义者法国的圣西门有贵族的血统，但为了社会主义的理想而自动放弃了贵族的头衔。相反，一个工人阶级或农民阶级的子女，一旦社会地位发生了根本的变化，譬如说，进入了资产阶级的内阁，他或她很可能不再代表他们本阶级的利益了。

其次，真理并没有阶级性，而只有普遍性。不能说只有先进阶级才能发现真理，认识真理。检验真理的唯一标准是客观性，而不是阶级性。任何人，不论他的阶级立场如何，只要能够客观地描述客观事物之间的内在关系，他就有可能发现真理。任何阶级，不论是进步的阶级，还是反动的阶级，都不可避免地存有狭隘性和局限性。真理的发现，必须超越阶级。越是超越阶级，就越能发现真理。纵观历史，还没有哪一个阶级能始终代表社会进步的方向。在奴隶社会和封建社会的被压迫被剥削阶级——奴隶阶级和农民阶级，从来就没有超越统治阶级的意识形态，它们只是想将目前的地位提升到后者的高度上。当饥寒交迫、忍无可忍时，它们被迫铤而走险，而每一次斗争的结果，正像马克思、恩格斯在《共产党宣言》中指出的，都是整个社会受到革命的改造或者斗争的各阶级同归于尽。在马克思时代曾经起过非常革命作用

^① [俄]列宁：《卡尔·马克思》，《马克思恩格斯选集》第1卷，中央编译局译，北京：人民出版社1972年版，第12页。



的工人阶级，带有那个无法无天的资本主义自由竞争时代的特殊烙印。自发的工人运动不会产生社会主义的思想，只会产生经济主义、工联主义和工会的思想。社会主义是代表社会良知的知识分子的产物，它被灌输给工人阶级。谈这么多关于阶级性问题，是因为我们过去曾由于简单化地和片面性地理解和运用阶级分析方法而深受其害。但这丝毫也不贬低阶级分析方法的重要性。只要这个社会分裂为不同的阶层或阶级，分裂为穷人和富人、统治者和被统治者、命令者和执行命令者，就始终有阶级的立场和观点问题，阶级分析方法就仍然是一个非常重要的方法。

为什么要研究经济思想史？

首先，在历史上产生过的经济思想具有一种非凡的力量，并以某种方式影响乃至统治着现在的经济思想。萨缪尔森说得好：每个人都知道，当一种思想写进这种书籍中以后，不管它是多么不正确，它几乎会变为不朽。无论这些经济思想是对还是错，它们都曾对人类文明进程产生过重大影响，乃至在当今社会这些影响仍然存在。所以，无论它们是精华也好，是糟粕也好，它们都是我们的遗产——必须认真对待和严肃处理的遗产。

凯恩斯说过这样一句有名的话：“经济学家以及政治哲学家之思想，其力量之大，往往出乎常人意料。事实上统治世界者，就只是这些思想而已。许多实行家自以为不受任何学理之影响，却往往当了某个已故经济学家之奴隶。狂人执政，自以为得天启示，实则其狂想之来，乃得自若干年以前的某个学人。我很确信，既得利益之势力，未免被人过分夸大，实在远不如思想之逐渐侵蚀力之大。……不论是好是坏，危险的倒不是既得权益，而是思想。”^① 海尔布伦纳也说过：“在学校的历史教科书中，他们是不存在的；他们没有军队可供指挥，不掌握生杀大权，没有帝国可供统治，不参加历史性的决策。他们中间只有少数人有成功的事业，但没有一个是民族的英雄；几个受到尖锐的指责，但没有一个是民族的败类。然而，他们所做的，比戴着光荣的桂冠的政治家的行动对历史更有意义，比来往穿梭于国境的军队更具破坏力；对什么是好什么是坏，比国王的法律和立法机构的法令更有塑造力，因为他们塑造和动摇的是人的灵魂。因为这些改变人的灵魂的人挥舞的是比剑和王杖更有力的武器，这些人改变和塑造世界。他们在行动中甚至很少动一个指头——他们主要是作为学者，安静地、不引人注意地工作，并不介意外界对他们有何看法。但是，他们留下的是粉碎的帝国、爆炸的大陆。他们支持和破坏政治机器，他们使阶级反对阶级，甚至民族反对民族。这不是因为他们惯于搞阴谋诡计，而是因为他们的思想具有非凡的力量。”^②

① [英]凯恩斯：《就业利息和货币通论》，徐毓柵译，北京：商务印书馆1983年版，第330页。

② Robert L. Heilbroner, *The World Philosophers*, NY: Simon and Schuster press, 1980, p. 1.



其次，学习经济思想史，可以帮助我们总结过去经济学说的发展，温故而知新，吸收以往经济研究中的科学成果和经验教训，创立适应现代经济发展要求的新的经济学说。关于这一点，熊彼特这样写道：“我们的头脑很容易从科学史的研究中得到新的灵感。有些人比别人得到的多一些，但完全得不到裨益的大概很少。一个人如果从他自己时代的著作站后一步，看一看过去思想的层峦叠嶂而不感受到他自己视野的扩大，那么这个人的头脑肯定是十分迟钝的。”^①

现在是历史的继续，而历史是现在的过去。不能割断历史看问题。我们现今所取得的成就，我们对世界认知所达到的高度，乃在于我们几乎无偿地利用了前人的劳动积累成果。所以，不要因为今天的成就而沾沾自喜；也不要因为今天的成熟而嘲笑过去的幼稚。我国古代有“盲人摸象”的寓言。我们没有理由嘲笑摸象人。他们所摸到的都是象的一部分，在他们所处的位置上，他们是对的，他们只是客观地描述了这些东西。把他们所描绘的合起来，就构成一幅关于大象的完整图画。在某种程度上，经济科学家都是（也包括其他的社会科学家和自然科学家）都是盲人，他们也都是特定的立场上、从特定的场合和角度观察和分析问题的。在一定的时间和地点上进行研究，将受到下列诸种因素的限制：（1）事物本身的进展程度；（2）前人对事实知晓的程度；（3）我们的不完美的推论能力；（4）可用于对某个问题进行研究的时间；（5）研究者的价值观、偏见和固执程度；等等。然而，任何一种经济理论观点和方法，只要它有助于帮助我们理解观察到的事实，它就有存在的价值。重商主义是一种最粗糙、最原始的经济理论和政策，但只要国家采取干预主义和关税保护主义，它就会在一定意义上复活了。马尔萨斯的人口论并不能说明当时的资本主义情况，但对人口出生率过高的第三世界国家来说，忽视了这个理论，就必然要付出沉重的代价。每一个学派的思想中都可能包括部分的真理，通过认真研究这些学派的思想，并吸取它们的合理成分，可以促进经济理论的发展。

最后，谈谈经济思想史的表述方法问题。对经济思想史的表述有两种方法，一种是历史综述，尽量尊重原意予以介绍，较少有分析者个人的见解渗透进去；另一种是分析者根据自己的价值观和理论见解去总结和评述前人的理论观点。相对而言，前者是客观的，后者是主观的。当然，完全客观的介绍几乎是不可能的。后者更有学术研究的价值：马克思的《剩余价值理论》、熊彼特的《经济分析史》，就是属于后者。历史永远是后人编写的，而在编写历史的过程中，不可能不渗入编者的价值观。本书在编写过程中，尽可能采取客观的方法，避免加入作者个人的观点和倾向性。这样做，当然是不得已而为之的。编者并没有形成独立的思想价值体系，不能用独特的眼光和价值判断标准评判历史。

^① [美]熊彼特：《经济分析史》第1卷，朱泱译，北京：商务印书馆1991年版，第18页。

第 1 篇

政治经济学说史前史

- 第 1 章 西欧奴隶制社会的经济思想
- 第 2 章 中世纪封建社会的经济思想