

断裂与还原

裴德海 著



——马克思主义人道主义历史之谜

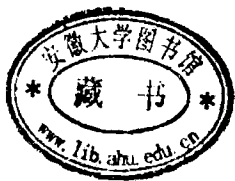
DUANLIE YU HUANYUAN
Ma Ke Si Zhu Yi Ren Dao Zhu Yi Li Shi Zhi Mi

安徽人民出版社

断裂与还原

——马克思主义人道主义历史之谜

裴德海 著



安徽人民出版社

责任编辑:杜宇民 装帧设计:宋文岚

图书在版编目(CIP)数据

断裂与还原——马克思主义人道主义历史之谜/裴德海著. —合肥:安徽人民出版社,2005

ISBN 7-212-02782-0

I. 断... II. 裴... III. 人道主义—研究—中国 IV. B82-061

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 159716 号

断 裂 与 还 原

——马克思主义人道主义历史之谜

裴德海 著

出版发行:安徽人民出版社

地 址:合肥市金寨路 381 号九州大厦 邮编:230063

发 行 部:0551-2833066 0551-2833099(传真)

经 销:新华书店

制 版:合肥市中旭制版有限责任公司

印 刷:安徽省江淮印务有限责任公司

开 本:880×1230 1/32 印张:9.25 字数:230 千

版 次:2006 年 12 月第 1 版 2006 年 12 月第 1 次印刷

标准书号:ISBN 7-212-02782-0

定 价:24.00 元

印 数:00001-03000

本版图书凡印刷、装订错误可及时向承印厂调换。

序

就像达尔文发现生物进化规律一样,马克思的历史唯物主义,从分析人们的物质生产活动和人们之间的物质的生产关系出发,揭示了社会历史发展的基本过程和基本规律。它指出了各种社会经济形态的产生、发展和衰落过程及对其进行周密研究的途径。马克思主义以前的历史观,至多只是考察了人们历史活动的一些思想动机,而无法找到这些动机的真实原因,特别是社会的经济根源。而马克思主义的历史唯物主义,“它以人类任何共同生活中的基本事实即生活资料的谋得方式为出发点”^①,揭示了生产关系是一切社会关系中最根本的内容,揭示了每一个历史时期由法律设施和政治设施以及宗教的、哲学的和其他的观点所构成的全部上层建筑,归根到底应由生产关系的总和即经济基础来说明。它告诉我们:一切社会变迁和政治变革的终极原因,不应当在人们头脑中、在“永恒的真理”和“正义”中寻找,而是应当从生产方式中寻找。不是社会意识决定社会存在,而是社会存在决定社会意识。没有物质生活资料的生产,就不可能有其他种种社会实践活动,也不可能有社会历史的发展。

以抽象的人为出发点的资产阶级人道主义历史观,往往用抽象的人和人性,用幻想的联系,来代替社会历史发展规律。历史唯物主义是坚持从社会和社会关系出发,科学地论述了社会发展的客观规律。对此,马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中作了真切的表达,并进而指明了社会历史演进并非是偶然事件的连续,而是有着它客

① 《列宁全集》第1卷,人民出版社,第1955年版,第388页。

观内在的本质的联系。社会历史本质上是社会物质生产方式的历史,社会的发展变化,从根本上说,是由于社会基本矛盾(即生产力和生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾)运动的结果。随着生产力的发展,当生产关系已严重阻碍着生产力发展的时候,生产关系和上层建筑也就必然会发生变革。这是不以人们的意志为转移的客观历史规律。列宁说:“只有把社会关系归结于生产关系,把生产关系归结于生产力的高度,才能有可靠的根据把社会形态的发展看作自然历史过程。”^①历史唯物主义把社会的发展看作是自然历史过程,它在思想史上第一次提示了社会历史从低级到高级发展的客观规律,从而第一次把社会历史观真正变成为科学。

资产阶级人道主义的历史观,从抽象的人出发,不能说明人民群众在历史上的决定作用。他们以个人为核心,把抽象的人性复归作为历史发展的动力,把人类的命运、历史的前途、寄托在个别“天才”和“创世主”身上。但创造历史的动力是人民群众,而不是个人。当然,只有马克思主义的历史唯物主义,才能科学地说明了个人在历史上的作用。

马克思自从找到了新的出发点以后,在研究人类解放等一切问题上,坚持作具体的社会历史的分析,坚持反对“抽象的人”、“永恒的人”。正是有了这一新的出发点,有了历史唯物主义和剩余价值学说,并通过对资本主义阶级关系的分析,科学地论证了社会主义代替资本主义的客观必然性,才使社会主义学说从空想变成科学,形成了科学社会主义学说,使无产阶级认识到自己的历史使命,就是推翻资本主义制度和最后消灭阶级。

只有分清新旧两种出发点,才能划清历史唯心主义同历史唯物主义的界限,才能正确理解这个出发点的变化。同样,也正是有了这个新的出发点,才能产生唯物主义的历史观,建立无产阶级政治经济学,形成科学的社会主义学说,就是说,才能有马克思主义。马克思

① 《列宁全集》第1卷,人民出版社,1955年版,第120页。

主义之所以成为马克思主义,首先就在于它有了新的出发点,并由此而建立了完整严密的科学理论体系。这是马克思主义在历史观上的根本变革的伟大意义。

人道主义是一个充满歧义而又变动不居的思想话语。但其具有不同的发展阶段和过程却又是显而易见的,文艺复兴运动中的人道主义,其宗旨便是颂扬人性,倡导人权,鞭笞宗教神权,但内容多在文化领域,而仅仅这个领域并不能改变非人道的社会现实和实现人道主义的理想。于是,法国启蒙主义人道主义更是开创了一个宗教改革和政治革命的时代,要求改变扼杀人性和理性的社会政治制度,在法国大革命中,这种主张得到了实现。因此,比较而言,前者侧重于人性解放,后者旨在政治解放。但仅仅将人道主义限定于政治领域,依然不够。因为在经济领域中仍然还是非人道的现实。这样,人道主义必须而且必然要有的新的承接和扩展。于是,便会有共产主义学说的合法性出场。共产主义学说继承了人道主义在理论上和历史取得的一切成果,从而进一步要求在整个社会范围内实现全面的改革——尤其是经济关系的变革,展现了一个彻底实现人道主义的理想境界。这样也就厘清了世界近代史上人道主义前后相继又不断扩展变异与完善的过程。

所以,马克思说过人类的历史就是“个人本身力量发展的历史”^①。纵观人道主义理想的历史发展,其呈现出两条鲜明的路径,其一,人道主义呈不断扩张趋势,即历史主流的人道主义由为一部分人争取利益变成为多数人甚至全社会、全人类争取利益;其二,便是领域的扩张,主流的人道主义所倡导的自由权利由一个领域逐步扩大到文化、法律、政治、经济和国际交往的所有领域。马克思主义的人道主义作为类人道主义,代表着人类的整体利益,是为全人类呼唤解放和谋求利益的。由此可以确立,共产主义作为马克思的理想学说,也就是人道主义发展的最新最高的历史阶段,共产主义便是人道

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社,1995年版,第124页。

主义的最高阶段。

当然,人道主义概念从来却可以从广义和狭义两方面加以理解,这就如同对于共产主义、社会主义这类概念,决非只有一种理解。马克思恩格斯把16至17世纪托马斯·莫尔等人对理想的社会制度的空想叫作“共产主义思想的微光”,把18世纪出现的梅叶、摩莱里等的思想叫作“直接共产主义的理论”,而把圣西门、欧文、傅立叶等空想社会主义者叫作“社会主义创始人”。同样,“人道”、“人道主义”这类词之所以广泛、频繁地出现在人们的口语中,即便在经典作家的作品中,这类“人道主义”也不只是指文艺复兴时代那个有特定时代背景、特定阶段内容的人道主义。因此,不能仅用语源学、词义学上考察概念的方法,来论证历史现象。由此可见,一个历史现象、一种思潮的产生总有它合理的历史根据、真实的历史逻辑。所以对人道主义的考察,也应回到历史中去,而不是回到概念中去。至于不同时代、不同阶段都要赋予这一思潮一定的历史特点,当年苏联哲学权威康斯坦丁诺夫就曾说过共产主义是人道主义的最高体现。“无神论是通过宗教的扬弃这个中介而使自己表现出来的人本主义;共产主义则是通过私有财产的扬弃这个中介而使自己表现出来的人本主义。”^①

在马克思有关“人”的语境里,有人类的“类”和“人类本性”这两个概念,在早期马克思的著作中常兼而使用,但在成熟期著作中则多用后者,其实两者并没有多大区别。马克思主义的人道主义的产生,在我看来正是基于马克思恩格斯对人类的这个类或人类本性之受到摧残才被纳入其视域。甚至马克思主义世界观的创立,也是从对这一问题的认识开始的。比如恩格斯,他为什么要研究英国工人阶级状况呢?因为他在英国的旅行使他看到英国工人阶级简直就好像是生活在一批从战争中归来的残废者里面一样。社会所能提供给满足人类本性需要的物质和精神生活条件和工人阶级所在其中生活的实

^① 马克思:《1844年经济学哲学手稿》人民出版社1979年版,第73页。

际的物质和精神生活条件相比,启发了恩格斯,他此时用以判明资本主义制度是好是坏,是要保存还是要推翻的标准,正是从这种对比中确立的。

据此,我认为只有用马克思主义的自然观和历史观相结合的观点来研究人、人类社会和人道主义,才是真切的。但是在我国,近二三十年来,只是过多地从历史、政治、社会等范畴去说明人类和人。人是“社会关系的总和”成了我们认识人的唯一“教规”,把本来应该说是科学的马克思的这句名言绝对化、片面化。其实,这句话是不能被当作关于人的完满的准确的定义性加以表述的。不从自然观和历史观相结合的角度看人,对人这个“类”的组织也就越来越模糊,就会忽视人类的最为基本的属性——自然性。其实,关于要从马克思主义自然观和历史观相结合的角度去看待人、人类和历史的问题,是早已被马列主义经典作家论证过了的。马克思主义如果不关心、不正视人的生命现象、生活内容,那它就只能是天国的圣谕,而不是人世的科学。人是什么?人首先是自然界的一部分,自然界的一个独特的类。人既来自于自然,依赖于自然,受自然的约束,又进而改革和利用自然。人和自然的这种既矛盾又统一的关系,正表现了人的自然属性和社会属性相统一的关系。这种关系就要求我们必须以自然辩证法和历史辩证法相结合的观点去认识人、认识人类。

有鉴于此,该书的出版,无疑是值得庆贺的事。这是裴德海同志在其博士论文基础上的又一次提升。这本书直面近一个半世纪的人道主义的难题并进行了深入的研究,对人道主义思想资源进行了较全面的清理,对马克思主义人道主义进行了深度开掘,突破了理论界关于马克思主义人道主义既成观点,是一篇具有重要理论创新的优秀研究成果。我以为这本著作在理论观点有以下几个方面的特点:

1. 人道主义具有时代性、阶级性,具有高低不同的层次性。马克思主义人道主义是最高层次的人道主义。
2. 马克思主义人道主义不仅仅是处理人与人之间的道德伦理关系的思想体系,而且是马克思主义世界观、历史观、价值观的重要

体现,马克思主义人道主义坚持人类社会必将走向消灭压迫,所有人
都能自由而全面的发展的共产主义社会。马克思主义号召共产党人
和无产阶级为此而奋斗,这就是马克思主义世界观和历史发展观。

3. 马克思主义人道主义区别于一切非马克思主义人道主义的
根本点在于,马克思主义人道主义实现最高目标——共产主义,这是
一个艰难而漫长的历史过程,必须消灭私有制,经过革命斗争(甚至
残酷斗争),这是由其世界观决定的,只靠人道地处理人与人之间的
道德伦理关系是实现不了马克思主义人道主义的最高目标的。

4. 马克思主义人道主义与历史唯物论是统一的,马克思主义关
于人的发展规律和社会发展规律都是指导无产阶级革命和建设新社
会(社会主义、共产主义)的规律,共产主义是由历史发展规律决定
的,也是人的发展规律决定的。

毫无疑问,这本著作的出版是近 20 年来有关人道主义研究的最
具创新的成果,当然,还有许多观点还有待于继续阐释。是为序。

刘林元

2005 年 11 月于南京大学

中美文化研究中心

目 录

序.....	(1)
导 论.....	(1)
第一节 人道主义的时代课题.....	(1)
第二节 20 世纪初中国人道主义发微	(8)
第三节 20 世纪 70 年代末中国人道主义思潮辨正	(15)
第四节 重启人道主义话语的现实动因	(28)

上编 一般人道主义:以人性趋善作为价值向度

第一章 初级形态的人道主义	(33)
第一节 中国古代人道思想的表达	(33)
第二节 早期西方的人道思想设立	(41)
第三节 前资产阶级人道主义评述	(49)
第二章 资产阶级人道主义的生成及其演进	(51)
第一节 文艺复兴与人道主义的复兴	(51)
第二节 英国的人性论与人道主义的理性成长	(55)
第三节 启蒙主义人道主义观与人道主义 主题的嬗变	(60)
第四节 德国古典哲学与人道主义的范式转换	(65)
第五节 资产阶级人道主义评述	(72)

第三章 早期社会主义者的人道主义	(81)
第一节 创立与无产阶级旨趣相通的人道主义	(81)
第二节 圣西门的人道主义与全民幸福主义	(84)
第三节 傅立叶的人道主义与人性优化	(87)
第四节 欧文的人道主义与人民意志的统一	(91)
第五节 早期社会主义者的人道主义评述	(95)

下编 马克思主义人道主义:以全人类 解放为旨归的最高人道主义

第四章 人道主义的涅槃	
——马克思主义人道主义的新生	(101)
第一节 异化劳动学说:马克思主义人道主义的阶级性 ..	(104)
第二节 清理思想废墟:马克思主义人道主义的科学性 ..	(110)
第三节 设立共产主义理想:马克思主义人道主义 的革命性	(114)
第五章 起点与归宿的同一	
——马克思主义人道主义的特质	(119)
第一节 劳动的重新指认:马克思主义人道主义的 本质观	(120)
第二节 自由与解放的实现:马克思主义人道主义 的自由观	(142)
第三节 政治经济学的实证逻辑:马克思主义人道主义 的方法观	(164)
第四节 个性与社会性:马克思主义人道主义的人性观 ..	(194)

第六章 历史观与价值观同构

——马克思主义人道主义的还原	(216)
第一节 马克思主义人道主义历史观与世界观的统一	(217)
第二节 认识的断裂:作为伦理观的马克思主义人道主义	(225)
第三节 社会视角与人的视角的统一: 对马克思主义人道主义的一种新解读	(238)
第四节 不断革命论与人类解放的统一	(248)
第五节 “断裂”表象后的缝合	(260)
参考文献	(278)
后 记	(283)

导 论

第一节 人道主义的时代课题

当人类进入 21 世纪,人们有理由自豪地宣称:20 世纪是一个伟大而光辉的世纪。在这个世纪里,人类在物质和精神方面所创造的财富,已远远超过以往所有世纪的总和。由此可以说,20 世纪是文明空前发达的一个世纪。

也正是在这个 20 世纪,爆发了两次世界大战,地区间战争、国内战争、民族战争接连不断,上亿人口死于战乱。在科学技术和生产力大发展的同时,破坏力的发展更是惊人,且不说足可将地球毁灭许多遍的核武器^①,就是被称作常规武器者,不仅可若干次杀死人类,连其他动物也可以被灭绝。与物质文明相互攀比的“战争文明”,同样以惊人的速度发展着。

还是这个 20 世纪,在物质生产高度发展的过程中,产生日益明显的两极分化,西方的一个大富翁富可敌国,其财产远超过某些中、小国家。世界上最富国和最穷国的人均国民生产总值的差别超过几百倍。发达国家的浪费型消费,不仅耗费了大量不可再生的化石燃料,而且造成了全球性的环境危机,并危及气候和臭氧层。温室效应、酸雨、沙漠化、森林锐减、生物资源的消失等,都成为上世纪文明的真实写照。

当下的社会生存状态,诚如马克思曾指出的那样,在我们这个时代,每一种事物好像都包含有自己的反面。我们看到,机器具有减少

^① 据测算,目前世界上已有核武器的爆炸力如折合成 TNT,“世界上每人平均占有 3 吨”。

人类劳动和使劳动更有成效的神奇力量,然而却引起了饥饿和过度的疲劳。新发现的财富的源泉,由于某种奇怪的、不可思议的魔力而变成贫困的根源。技术的胜利,似乎是以道德的败坏为代价换来的。随着人类愈益控制自然,个人却似乎愈益成为别人的奴隶或自身的卑劣行为的奴隶。甚至科学的纯洁光辉仿佛也只能在愚昧无知的黑暗背景上闪耀。我们的一切发现和进步,似乎结果是使物质力量具有理智生命,而人的生命则化为愚钝的物质力量。现代工业、科学与现代贫困、衰颓之间的这种对抗,我们时代的生产力与社会关系之间的这种对抗,是显而易见的、不可避免和无须争辩的事实。

对此,西方的诸多有识之士,看到资本主义文明给人类生存带来的巨大损害,提出了种种警告和设想。这些虽然不尽完善,但从中可以观照西方国家的知识分子和中下层居民的心态。

英籍德国人舒马赫,于上世纪末出版了一部《小的是美好的》著作并在西方颇为流行。他揭露了发达国家的资本密集型、资源密集型产业的重大弊端,即导致经济效益降低、环境污染、资源枯竭。他严肃地指出:如果滥用化石燃料等不可再生的资源,就会威胁人类文明;如果继续糟蹋周围的自然环境,就会威胁人类的生存。他认为,人类的出路在于寻找新的生产方法和新的消费模式,尤其重要的是发展介于先进技术与传统技术之间的“中间技术”,或“具有人性的技术”,使人类既能减轻工作负担,又不致破坏环境。经济发展的重点应从商品转移到人。他认为,现代经济的所有弊端,都来自资本家对利润的追求。“私有企业经营思想的力量,在于它极端的单一化。它认为生活的全部内容可简化为一点——利润。商人,作为个人来说,可能仍然对生活的其他方面感兴趣——也许甚至对真、善、美感兴趣;但作为一个商人来说,他所唯一关心的只是利润。在这一点上,私有企业经营思想同市场经营思想是完全吻合的。”因此,诺贝尔奖经济学获得者诺斯以为市场是“利己主义和不负责任的制度化”。“同样,私有企业经营思想同现代完全用数量表示而抹杀质量差异的趋势也是完全吻合的;因为私营企业并不去关心生产什么,而只关心

从生产中捞取什么。”^①

舒马赫对资本主义私营经济制度的批判,实际上就是他在新条件下对马克思关于异化与人道主义思想的新的理解,同样,他对公有制企业的看法也充满了批判性。他说:“如果国有化的目的主要是为了达到更快的经济增长速度,更高的效率,更有计划性,等等,那就注定会失望。”^②“如果国有化工业所追求的目标一样狭隘:只是为了有利可图而无其他,那么,公有制就确实没有任何有力的理由要存在。”^③这实际上是对英国的工党执政期间的国有化政策以及苏联、东欧的集权式国有经济的批评。进而,他又提出了自己对社会主义的认识:“社会主义者应当坚持不仅仅利用国有化工业取消资本主义者的资本(他们的这一企图也许成功,也许不成功),而且利用国有化工业发展更民主的、更值得尊重的工业管理,采用机器更注意人道,更明智地运用人类独创性和努力的成果。如果他们能做到这些,他们就掌握了未来,如果做不到,他们就不能给生而自由的劳动者提供他们辛勤劳动所获得的东西。”^④

舒马赫关于中间技术的设想,还有待实践去检验,而他对资本主义私营经济和同样以利润为目标的国营经济的批评,却贯穿着一个深刻的道理:经济和社会的发展,不应以物质财富、利润为目的,而应以人的自由和发展为目的。这是社会主义的命题,也是社会主义者对人道主义的理解。

除了这种理解之外,对现代的人道主义还有另一种理解,即将人存在和自由竞争的目的置放在对物质财富的追求上,以所占有的物质财富来确定人的地位和价值。这就是现代资产阶级的人道主义。这以实用主义者的一切从个人利益出发,以有利、有用的行动效果来论述人的地位和人的本质等问题的人道学说为代表。这也是西方资

① [英]舒马赫:《小的是美好的》,商务印书馆1985年版,第178页。

② [英]舒马赫:《小的是美好的》,商务印书馆1985年版,第178页。

③ [英]舒马赫:《小的是美好的》,商务印书馆1985年版,第182页。

④ [英]舒马赫:《小的是美好的》,商务印书馆1985年版,第183页。

产阶级人道主义的主体,它被视作“美国精神”的“特产”。

由于现代资本文明的巨大发展,人的存在和发展引起普遍的关注,西方各社会阶级和阶层的代表,都力求从自己的立场和角度,以人道主义为题,谈论自己的看法,其中唯意志论的人道主义、存在主义者的人道主义、神学人道主义、进化论的人道主义、西方马克思主义者的人道主义、法兰克福派的人道主义等,都有很大影响。他们各自的论点并不相同,但有一个共同点,就是强调人道主义问题的重要。而事实上,人道主义也在20世纪,特别是它的后期哲学的发展中占有重要地位。人道主义或曰“人学”,已成为现代西方哲学中与科学主义相对应的一大学派。

当然,人道主义的这种重要地位和作用,也引起了一些思想家对人道主义的批判。对此,美国的生物学教授埃伦费尔德1978年出版了一本《人道主义的佞妄》,并对人道主义进行了否定。他认为,人道主义是现代世界的宗教,它的基本思想就是相信人的力量,相信人的至高无上性。人道主义是建立于“力量假设”之上的,即认为人无所不能:能够控制自己的心灵,能够控制自己的身体,能够控制周围的环境。这实则是一种神话,人类既没有控制自己的心灵和身体,也没有控制环境的能力。人道主义是对人类理性的盲目信赖。他认为,对人道主义的迷信,造成人类所面临资源、环境及人类自身的各种灾难。他强调,人并不是自然的主宰,而是自然界的一部分,人应顺应自然(包括人自身的自然),不应仅为了某种需要(尤其是利润)去破坏自然。埃伦费尔德提出“超越人道主义”的主张,“我的‘最大希望’是以全球经济萧条的方式结束可怕的洪灾——人道主义的破坏性和混乱状态。它将结束或控制军备竞赛、多国开发公司、国际农业公司以及其他大规模的示威运动。”^①

埃伦费尔德对人道主义的理解面是相当广的,“包括各种各样的

^① [美]埃伦费尔德:《人道主义的佞妄》,国际文化出版公司1988年版,第3页。

共产主义、社会主义和混合自由主义”^①。他认为,不论是哪种人道主义,都有其上述的通病,是对人本身力量的狂妄的迷信。这种观点,实际是从生物学的角度对人的认识,其书中的诸多见解,如他对人类所面临的各种灾难性问题的警告,以及人在自然界中应有的地位等,具有显而易见的启发意义。但这种对人道主义的不加区分的批驳,其局限又是必然的。

事实上,人道主义所探讨的并非只是人与自然的关系,而是人与人之间的社会关系。当然,人与人之间的社会关系要受人与自然关系的影响,并且还会影响人与自然的关系,但人道主义的主体,是揭示人如何从自己的本质和本性出发去处理人与人之间的关系,并在此基础上,为了人的存在、自由和发展,处理人与自然的关系。埃伦费尔德的《人道主义的佞妄》实际上是对资本主义条件下,以人道主义名义出现的破坏性的人与自然关系的批判。这与前文描述的舒马赫的著作有着惊人的相似之处。然而,作为一个生物学家的埃伦费尔德并不了解,他所批判的人道主义,实质上并不包括他并不真正理解的马克思的人道主义和社会主义人道主义。

埃伦费尔德以他对人道主义的全方位的否定,恰好证明了这个道理:人道主义依然是一个无法绕开的时代性大课题。他是从人与自然的矛盾中发现这一点的。然而,人与自然的矛盾恰恰是受人类的社会矛盾制约的。军备竞赛、浪费性消费、环境污染、人口过剩等等造成人类发展危机的问题,都是与现代资本制度及其他与人类发展不相适应的制度不无关联的。阶级矛盾、民族冲突、资本的竞争与垄断、政治上的专制与腐败、教育落后和道德的堕落、商品拜物教和资本拜物教等一系列社会问题,都是现时代矛盾的产物,这恰恰是人道主义得以存在和发展的必要性所在。

人类要发展,不仅要处理好与自然界的关係,更为重要的是处理好社会内部人与人的关系。埃伦费尔德及诸多科学家、思想家所警

① [美]埃伦费尔德:《人道主义的佞妄》,国际文化出版公司 1988 年版,第 211 页。