

北大高等教育文库·大学之道丛书（第一辑）



HIGHER ED, INC.

高等教育公司

营利性大学的崛起

THE RISE OF THE
FOR-PROFIT UNIVERSITY



[美] 理查德·鲁克 / 著
于培文 / 译

THE SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE
SOUL OF
THE AMERICAN
UNIVERSITY THE SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE
SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE
SOUL OF THE AMERICAN UNIVERSITY THE SOUL OF
THE AMERICAN
UNIVERSITY THE SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE
SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE SOUL OF
THE AMERICAN UNIVERSITY THE SOUL OF



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

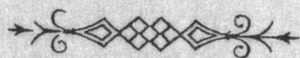


HIGHER ED, INC.

高等教育公司

营利性大学的崛起

THE RISE OF THE
FOR-PROFIT UNIVERSITY



[美] 理查德·鲁克 / 著
于培文 / 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京市版权局著作权合同登记号 图字:01-2006-4112

图书在版编目(CIP)数据

高等教育公司: 营利性大学的崛起/(美)理查德·鲁克著;于培文译. —北京:北京大学出版社,2006.9

(北大高等教育文库·大学之道丛书)

ISBN 7-301-08229-0

I. 高… II. ①鲁…②于… III. 高等教育—研究—美国 IV. G647.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 117395 号

© 2001 The Johns Hopkins University Press

All rights reserved.

书 名: 高等教育公司: 营利性大学的崛起

著作责任者: [美]理查德·鲁克 著 于培文 译

丛书策划: 周雁翎

丛书主持: 姚成龙

责任编辑: 周 英

标准书号: ISBN 7-301-08229-0/G·1323

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子信箱: zyl@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62767346

出版部 62754962

印 刷 者: 涿州市星河印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

787 毫米×1092 毫米 16 开本 11.75 印张 240 千字

2006 年 9 月第 1 版 2006 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 24.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: (010)62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

前 言



在过去的 20 年里,许多强劲营利性大学的诞生和发展是美国高等教育领域中惊人的变化之一。这些高校由 40 多家公司所有,这些公司的证券正在全国的证券市场上流通着。传统学校的教师们、非营利高校的管理者们以及全国 3 400 所得到认证的传统高校的毕业生(这些传统高校一般都是慈善性质的免税非营利企业单位,它们接受各类慈善捐赠、各种助学金,以及各类个人资产的捐赠)一般把这种变化看做是一种贸然的入侵,这种入侵就如同在高等教育这块修剪齐平的草坪上突然长出的蒲公英一样惹人注目。这些营利性机构又好似红十字会或者塞拉俱乐部(美国的一个环保团体)突然变成营利公司,从它们的服务中收取大笔费用一样,让人感到极不自然。

然而,这些新兴的营利性大学的魅力也与日俱增。因为面对它们,人们不禁要问:当大量的非营利高校出现财政赤字或者财政举步维艰的时候,这些机构是怎么为其业主和股东营利的?是什么原因使那些历史悠久、绿树成荫、校园优美的非营利大学耗资巨大,而长期以来备受经济的困扰?这些营利性大学的教学质量和常春藤联盟、州立大学以及传统的文科院校相比如何?究竟是哪些人在这些公司所属的、干劲十足的学校执教?那里的教师的工作量、薪水是多少?教师的自由度有多大?它们招收什么样的学生,这些学生为什么不去收费相对便宜的州立大学就读?

其实,创建于中世纪后期的早期大学也是营利性的,因为教师

们至今在毕业典礼或其他特殊场合穿的黑袍子上的深深的口袋就是十三四世纪大学生们交纳学费的地方。现在,美国的营利性、私营性以及中学后教育的院校数量要比非营利性大学数量多。新兴的营利性大学的奇特之处在于它是融开设文秘或者律师助理等专业的私营职业指导和授予传统学士学位、专业学位以及研究生学位的有坚实学术基础的教育为一体。

真正营利性大学的出现是由于近年来社会发展的四大变化促成的:第一,传统型经济演变成知识型经济。在当今社会,越来越多的工作需要接受过高级培训或者高等教育的人士才能胜任,从业人员的高等教育也是我们这个时代主要发展的产业之一。第二,成人教育的发展壮大。过去,大学主要招收 17~24 岁年龄段的学生,而现在,美国高校有一半的学生年龄超过了 25 岁,在营利性大学,这一比例则高得多。第三,新兴的电子技术使教育机构的授课方式、授课时间、授课地点等有了更大的自由性。第四,社会对高校管理的重新关注。高校管理成本比消费价格指数提高了 1/3,这使教育人士重新审视高校的运行模式以及成本极高的各类学生服务和文娱活动。

在这本令人大开眼界的书里,理查德·鲁克(Richard Ruch)首次带领我们走进了新兴的营利性大学。他为我们展示了在那个世界执教的教师、就读的学生及他们就读的原因、学校的管理方式以及管理者是些什么样的人等等。另外,他还详细地阐释了它们没有负债却能营利的理由。更为重要的是,他分析了这些机构的设置、服务以及对高等教育和培训的展望,而这些方面和非营利性大学是不同的。对此,有的人会反感,有的人会困惑。因为单单是这些机构没有为教学人员提供终身制这一件事就足以引起很多大学观察者们的公愤。

理查德·鲁克有着令人羡慕的资本来揭开蓬勃发展的营利性高等教育的机构及其行为的面纱。他曾经在多所传统大学任教和担任院长职务,也曾在一所营利性教育公司的大学中担任首席教务官。因此,对这两个领域他都深谙其道。他的这本书非常出色,既具有欣赏性又具有启发性。鲁克跟嗅觉高度灵敏的文科学者一样,

出色地表达出了置身于美国这种新兴机构的感受。同时,他也率直地谈到了欣欣向荣的营利性大学的不足之处,以及踏入这一领域的人士的得与失。

美国高等教育的发展进程中,以下几种教育形式的加入使其受益匪浅,为其注入了新鲜血液。这就是:强调就业培训和面向劳动阶层子女的政府赠地公立学校的创立,夜校和成人教育的引入,新兴的有近1 000个免试入学名额的两年制大学的建成,代替教学型大学的研究型大学的普及,不分种族的高校的出现,高校间运用电子等手段进行合作以及远程高等教育的兴起。跟这些教育形式一样,主要的营利性大学为高等教育的发展开辟了新的途径,这一途径在今后的日子里肯定会影响那些古老的非营利性教育机构。

总之,这本书生动地描绘了美国高等教育中盛行的具有革新精神的一支新生力量。相信对美国人力资源智育质量关心的人士肯定会对它们的教育对象、教育方式有着极大的兴趣。

乔治·凯勒

鸣 谢



非常感谢德夫里公司(Devry)以及其他营利性大学的所有同行,尤其是阿格西教育集团(Argosy Education Group)的迈克尔·马科维兹(Michael Markovitz)和吉姆·奥顿(Jim Otten)、阿波罗集团(Apollo Group)的乔治·德·艾尔瓦(Jorge de Alva)、斯特拉耶教育公司(Strayer Education)的马勒·波德(Marla Boulder)和亨利·威尔金斯(Harry Wilkins)以及教育管理公司(Education Management Corporation)的斯太希·索契克(Stacy Sauchek),是他们为我敞开胸怀,让我了解了他们公司的情况;还要特别感谢德夫里公司以下的人员:丹尼斯·凯勒(Dennis Keller)、杰克·马莱希(Jackie Maresch)、帕特里克·梅耶(Patrick Mayers)、简·珀默特(Jane Perlmutter)以及文德琳·泰特楼(Wendolyn Tetlow),他们给了我很多的鼓励和支持;也要感谢德夫里公司新泽西分校校长罗伯特·波契诺(Robert Bocchino),是他告诉我很多营利性大学的业务情况。

我深深地感激乔治·凯勒(George Keller),是他对我全书的写作给予了鼓励和指导。另外,乔治还把我引见给约翰·霍普金斯大学出版社(Johns Hopkins University Press)的主编、本书的编辑杰奎琳·威姆勒(Jacqueline WehmueUer)。还要谢谢大卫·瑞西(David Risseuw)和哈罗德·霍华德(Harold Howard),因为在本书写作期间,得到了他们的友谊和支持。最后还要感谢蕾妮·豪斯(Renee House),这些日子她的才智对我启发很大,也谢谢她对我的信任。

目 录



前言	(1)
鸣谢	(1)
第一章 一位营利性大学院长的自白	(1)
第一节 玩家	(2)
第二节 机构成长和学术声誉	(3)
第三节 教育质量问题	(6)
第四节 营利和非营利的区别	(9)
第五节 跳槽到营利性大学	(19)
第二章 玩家们	(22)
第一节 对营利性教育机构的基本质疑	(23)
第二节 营利性大学的学生情况	(26)
第三节 教育管理公司	(30)
第四节 阿格西教育集团	(33)
第五节 德夫里技术学院	(36)
第六节 斯特拉耶大学	(41)
第七节 阿波罗集团公司	(43)
第三章 美国营利性教育发展史	(47)
第一节 美国营利性教育的起源	(47)
第二节 营利性大学的源头	(48)

第三节	服务上流社会的教育	(50)
第四节	传统高校的局限性	(51)
第五节	农业教育的典范	(53)
第六节	为处于边缘地位的人们提供教育服务	(54)
第七节	美国殖民时期到信息时代的教育	(56)
第八节	高等教育新产业	(57)
第九节	营利性机构的发展壮大	(59)
第十节	教育行业的简单性	(62)
第十一节	相信市场	(64)
第十二节	营利性策略的本质	(67)
第四章	营利性高等教育的财政状况	(70)
第一节	营利性高等教育的营利途径	(70)
第二节	面向顾客服务	(71)
第三节	就业率	(75)
第四节	开设需求较高的课程	(76)
第五节	快速适应市场	(78)
第六节	校历	(80)
第七节	学费收费标准和教育成本	(80)
第八节	规模经济和操作效率	(83)
第九节	利润：到底什么是利润？	(84)
第十节	利润和超额收入	(85)
第十一节	营利动机和消费动机	(86)
第十二节	利润和社会利益	(88)
第十三节	利润动机的弊端——贪婪和推销	(89)
第十四节	收入来源	(91)
第十五节	学校开支	(93)
第十六节	营利性大学的财务业绩	(96)
第五章	营利性大学的学术文化	(99)
第一节	从学生身上谋取利润	(99)

第二节	文化钢丝绳:平衡商业和学术	(101)
第三节	院长的枢纽作用	(105)
第四节	高层中的学术声音	(107)
第五节	作为课程传授人的教师	(109)
第六节	没有终身制的教学工作	(110)
第七节	学术自由的意义	(115)
第八节	营利性大学的学术自由	(116)
第九节	学生的学术自由	(120)
第十节	营利性大学的学生生活	(122)
第六章	营利性大学的经验教训	(124)
第一节	各种模糊界限	(125)
第二节	毕业生的赚钱能力作为价值观测量手段	(127)
第三节	质量和诚信的监护人	(129)
第四节	低效率引起的奢侈现象	(132)
第五节	对知识中心的界定	(133)
第六节	营利性大学的经验	(135)
第七节	真正的大学教育是什么?	(141)
注释		(147)
英汉译名对照		(159)

第一章 一位营利性大学院长的自白



坦白地说,几年前我还认为所有的私营教育机构都是学术界的渣滓。因为我无法明白追求利润的动机怎么能够和教育宗旨恰到好处地共存。虽然我并不清楚自己怎么会有这样的想法,但是我骨子里认为非营利教育机构的地位就像教育事业一样崇高,而营利就意味着赚钱,赚钱就是腐朽、肮脏。一直以来,没有人讽刺我度过的那些时日,整天周旋于为挖掘捐资人而准备的各种午宴、晚宴或者招待宴会中,之所以这样做,是因为他们有钱,而我们大学需要他们的钱。虽然我把成年累月的管理时间都花在了各种会议上,如预算会、裁员会、缩减开支会,甚至下岗会,可是自己还认为所做的一切都是为了教育,而不是为了钱。当我们大学做收入大于支出的预算时,我并没有把这看做是利润动机。同样,我也相信论资排辈的神话。我曾在八所大学学习和工作过,这些大学大部分都不错,但是除了在密歇根大学的两个学期和哈佛大学的一个暑期外,其他的大学都不是最棒的,它们居于中等位置。从其优势看,私营学校是个不错的目标,因为当和位于教育这个桶底的那些学校相比时,私营学校能使我所在的大学排在中等或者中上阶层。

现在置身于其中,从另一个方面再来看以上的观点,我知道自己对营利性学校的未加检验的看法是错误的,对营利性学校只是为了追求金钱的宗旨的想法是非常幼稚的,对高等教育中营利动机本质的了解是错误的。在本书中,从殖民时期美国最早的夜校开始,一直到20世纪90年代迅速发展的大型公司所有的民营营利性大

学,我重新审视了美国高等教育这个领域,打碎了它的一些神话,澄清了高等教育产业中营利性领域的一些实际情况。我所知道的以及我想在这里证明的是许多营利性大学实际上在做的一件值得信赖甚至值得称颂的事,因为它们所做的一切正好满足了教育领域中有较高需求的市场。但是这并不是说这些教育机构就完美无缺,它们的质量就都符合标准,就没有更看重利润而轻视教育。正如传统非营利高校的教育质量良莠不齐一样,营利性大学的质量也参差不齐;正如非营利性大学有公款欺诈和公款滥用的现象一样,营利性大学也存在财务援助资金欺诈和滥用的现象。本书重点讨论的是那些最大的营利性大学,其质量处于这个领域的上乘水平。如果说美国有着令世人羡慕的高等教育体系,那部分功劳要归于营利性大学长期以来的影响,因为它们代表了直接适应社会需要和经济需要的教育,代表了把产品和服务变成利润的权利,还因为它不断迫使坚决抵制它的体系做出一些变化。

第一节 玩 家

本书重点讨论的是那些以上市营利公司所有的大型大学体系的新姿态出现的营利性高等教育。尽管在美国和其他国家有数以千计的私营学校——它们是家庭式的小企业,由一个或多个所有者经营,所有者把企业的利润作为自己的收入,它们是为满足少数行业或受管制的产业如整容业、汽车机械业以及旅游业等的培训需求而存在的,但是它们不是本书的讨论对象。^①数以百计的制造和贩卖假文凭的文凭作坊也不是本书的讨论对象,在这些作坊,只要顾客肯掏出3 000~5 000美金,他们就能得到各式各样的文凭。网络大学也不是本书的讨论对象,尽管本书中所有的大学都用网络形式对真实课堂教学进行补充,但是网络授课只占了整个教学的极少部分。那些“公司大学”也不是本书的讨论对象,这些创办大学的公司包括Sun微系统公司、摩托罗拉公司以及丰田公司。本书讨论的

是得到地方认证的有学位授予权的高等教育机构,这些机构开设授予准学士、学士、硕士以及博士等学位的课程(在第二章中将介绍五所这样的主要大学)。这些营利性大学没有捐赠人,只有投资人;没有捐赠款,只有私人投资资本;不能免税,而要纳税。后面的几章将会阐明,把营利性大学与其他教育机构区别开来的正是这些核心差异,因为这些差异导致了其他方面的差异。

那些经营比较成功的营利性教育机构,有的相对年轻,如于1988年建于佐治亚州罗斯维尔(Roswell)的奎斯特(Quest)教育公司,它具有很强的进取精神,自建成后收购了不少非营利性大学(到2000年,它的分校已经超过30个),在它收购的非营利性大学中,有的当时正面临破产。有的营利性教育机构则历史较长,如于1892年建于华盛顿特区的斯特拉耶大学,于1931年建于芝加哥的德夫里技术学院。虽然高等教育中的营利性模式并不是新生事物,但是20世纪90年代教育上市公司——它们是一些高校的所有者、经营者——的创立却是上流社会传统中的一个最新发展模式,而这些传统早在美国第一批大学建立以前就存在了。其实,很多营利性机构的前身都地位低下、没有名气,红红火火的菲尼克斯大学(University of Phoenix)也不例外,它的前身是20世纪70年代早期的旧金山州立大学人文系。^②与此相似,当今有的知名度很高的非营利性大学的前身就是私营学校,例如位于新泽西州特莱顿(Trenton)的赖德(Rider)大学,它创建于1865年,是布莱恩特(Bryant)和斯特拉顿(Stratton)连锁商业学校的一个分校,这些分校有的至今还在运行。

第二节 机构成长和学术声誉

过去的十年中,营利性教育值得一提的是它的成长壮大和声名鹊起。从1990年以来,美国有学位授予权的营利性大学的数量不声不响地提高了112%,也就是从350所增加到了750所。^③与此同

时,却至少有 200 所左右的非营利性大学倒闭了。全国高等教育统计中心(National Center for Higher Education)报道:1996 年,美国有学位授予权的营利性大学为 669 所。中学后教育综合数据(Integrated Postsecondary Education Data System)的资料表明:1996 年,美国两年制和四年制的高校中,营利性大学占了 15%。据估计,1996 年,这些高校的招生人数为 304 465 人,它们占了美国招生总人数即 14 367 530 的 2.1%。另外,据估计,1996 年,有学位授予权的营利性大学的专职教师人数大约是 26 000 人,占美国高校教师总人数 528 000 的 5%左右。营利性大学是高教产业中唯一不断发展的部分。^{*}基于我对这一产业为时一年的研究,我推测在未来的十年里,营利性大学数量还会增加,市场份额还会提高,而非营利性大学在一定程度上还会继续萎缩。

营利性大学在高等教育领域中的声誉也在不断提高,它们在高等教育领域中的地位越来越突出,这些从它们达到并保持着地方认证协会或其他认证团体的认证标准这一事实中可以得到证明。例如,阿格西教育集团在其美国职业心理学校(American School of Professional Psychology)的十个分校中开设了博士课程。这些课程不仅得到了中北部协会(North Central Association)的地方认证,同时也成功获得了美国心理学会(American Psychological Association)的认证。德夫里的情况也相似,它不仅得到了地方认证,它开设的电子工程技术课程还得到了工程技术认证理事会的技术认证委员会的认证。菲尼克斯大学得到了中北部协会的认证,它开设的护士课程中的学士和硕士课程得到了全国护士认证委员会联盟的认证。

营利性学校通常把得到认证作为它们的商务目标,搞清楚基本认证条件后,它们就会重新分配财力、人力使自己达到或者超过这些认证标准。运用这种单刀直入的策略,凭借达到有时甚至超过公布的认证标准的手段,营利性学校赢得了地方认证机构及其校园考

^{*} 因为中学后教育综合数据的资料来源于营利性大学自行上报的有关信息,又因为多年来,教育部没有通报过营利性大学的有关数据,因此很多营利性大学很可能不为人所知。所以来自中学后教育综合数据关于营利性大学的数据极有可能比实际情况要少得多。

察工作小组的认可,也常常给它们留下了深刻的印象。过去,营利性学校为了达到认证标准,付出了不懈的努力,当它们好不容易达到标准时,认证机构有时却又因为它们的私营地位而不愿意给予认证(参见第六章)。在如今的结果评估环境下,如果营利性学校符合或者超过认证标准时而对其不予认证,这些机构很可能会招来限制自由贸易的指控。

营利性大学值得推崇的另一个方面与美国公众对美国及其总体自由市场经济的态度转变有关。在20世纪的后十年,利润动机似乎已经和邪恶目的没有多大关联了。营利性大学正是抓住了人们对公司和股市业绩不断更新观念以及痴迷程度不断增加的这股浪潮。在过去的十年中,除了个人退休账户(IRA)、401K条款下的部分养老金(该条款规定退休金必须放在股市)及其他养老金如TIAA-CREF外,在股市中没有什么其他投入的小投资者,业绩也同样不俗。同时,由于一些非营利性机构——如美国联络公司(United Way of America)、儿童玩具捐赠公司(Toys for Tots)、全国有色人种协进会(NAACP)以及斯坦福大学等——因为出现过度疏通、财务欺诈以及管理不当等丑闻,导致利润动机以各种方式复活,而非营利性机构却正面临着公众更为严格的审查。

“这是美国非营利高校难熬的日子。”美国联络公司的法律总顾问、美国教育部前官员查尔斯·科尔伯(Charles Kolb)写道。科尔伯把斯坦福大学丑闻(这一丑闻发生在1991年,原因是有人指控斯坦福大学非直接经费开支过度,并且滥用联邦政府拨给的研究经费)看做是使美国中学后教育以及非营利性教育进入责任时代的导火线。^④虽然斯坦福大学最后澄清了经费欺诈的指控罪名,但是管理不当问题已经提上了美国高等教育事业的主要日程。20世纪90年代中期,非营利性大学正面临着科尔伯所说的第三次责任浪潮。相对来说,第一次责任浪潮几乎没有波及高等教育,它波及的是20世纪80年代的美国公司,由于全球性的竞争、股东需求以及各种技术的兴起引发了大规模的失业和机构重组。第二次责任浪潮的矛头指向了里根和布什两届政府,目标是政府开支问题和全国财政赤字问题。同样,这一次浪潮正如科尔伯所说,也没有怎么影响高等

教育。然而，第三次浪潮以斯坦福大学丑闻为开端，导致了责任制的新要求、地方认证标准的结果评估的新重点以及整个高教产业的附加值等问题。科尔伯说，责任制问题的核心是如何评定大学教育附加值问题。他感叹道：“令人悲哀的是，我们至今还不知道这个问题的答案。”^⑤

然而，营利性大学对这个问题却有了答案。对它们而言，大学教育的附加值就是德夫里主席丹尼斯·凯勒(Dennis Keller)所说的“创业能力”。评估附加值的一般尺度是，与非营利性大学毕业生的挣钱能力相比，营利性大学毕业生的挣钱能力显然要强(从当前看，大约是两倍)。挣钱能力对许多传统教育人士来说是颗难以下咽的药丸，因为它把高等教育的神圣理想尤其是人文理想变成了经济回报等式。然而，这种理想的消失，或者客气点地说，这种理想范围的缩小，在美国高等教育中已经发生。现在，即使是那些精英高校也在运用毕业生挣钱能力来解释学费的收取情况。^⑥

根据大学毕业生的挣钱能力来评估大学学位价值的问题将在第六章中进行更充分的阐述。这里要说的是营利性大学对附加值评估要求做出直接反应的能力要比非营利性大学强。其实，它们的公司环境已经需要把这种评估作为其商务运作的常规事务来看待。

第三节 教育质量问题的

营利性教育机构最持久的神话之一是它们通常为学生提供劣质教育。阿格西教育公司的职业心理学校的首席执行官、教务长、美国南方院校协会的前官员杰克·萨尔茨(Jack Sites)说：“传统院校的很多同行们至今还认为我们都是些卖狗皮膏药的人。”他又补充道：“他们仍然死抱着他们自编的神话不放，那就是我们在用高价向学生们贩卖别处买不到的伪劣产品。”^⑦

对营利性教育机构客气一点的评价是，人们最多认为营利性机构给学生提供的是就业能力，而未必是教育。^⑧当然，它们的确为学

生提供就业能力,这不仅是它们的一个强项,而且是绝大部分高等教育的消费者们都期望高等教育能给他们带来的能力。营利性大学正是把自己和公众对高等教育的期望值即好的高等教育应该造就就业能力统一在一起。然而,就业能力不是它们提供的唯一东西。据我所知,通常情况下,当好老师遇到有强烈学习动机的学生时,真正意义上的教学就会发生。本书中所列举的这些营利性大学既有无数的优秀教师,也有大量的有强烈学习动机的学生。

认为营利性大学的教学质量糟糕的教育人士断定营利性大学不如非营利性大学遵守各项规范,不如它们有远见卓识。^⑨事实上,作为民营公司,它们要比非营利性大学更有远见,比它们更遵守规范,例如它们要向证券交易委员会提交季度报告。还有人错误地认为营利性大学因各种欺诈阴谋指控而臭名昭著。我所查阅的资料表明,非营利性大学中这类现象也不少,至少与营利性大学旗鼓相当,甚至更多。萨尔茨评价道:美国新闻界要不是对高等教育怀有这么高崇敬的话,就会发现一个令它们难以置信的现象,那就是腐败、欺诈和管理不当绝对充斥着整个高等教育领域。^⑩还有一个观点在传统大学意识里根深蒂固、挥之不去,即一般情况下,利润和市场与服务社会和服务学生是根本对立的。

还不清楚——至少我还不清楚——是什么时候、又是怎样把非营利而不是营利作为大学的组织运行基础,作为大学组织运行的价值观的。我们知道,早期的那些大学在财政和宗旨方面都和教会直接紧密地联系在一起。也许大学的非营利性地位的高洁之处是源于早期大学与教会的联系。我认为,无论如何,营利性或者非营利性地位本身并不是机构质量的决定性因素。在最近的卫生保健产业研究中,也发现了与此相似的现象。在医学院的附属医院,卫生保健业正经历着从非营利到营利的转型。^⑪开始,一些医学院的官员对此趋势感到惊讶,他们担心营利性公司会削减或者取消一些不赚钱的服务,而这些服务对医院的职责来说又是必不可少的。哈佛大学医学院的两名研究人员对此做了研究,研究检查了这种转型对卖给营利性公司的附属医院的宗旨的影响。结果发现转型对教学、医学教育、研究或者是穷人保健没有什么负面影响。附属医