

中 华 文 史 新 刊

# 历史与思想



李振宏  
著

本书分“史学理论”、“秦汉史及汉代简牍”和“思想文化”三大部分。“史学理论”是关于历史认识论等史学理论重大问题的深入探讨。有关历史认识论的研究，建构了以史学家主体为核心的认识论体系，是史学界历史认识论研究的重要成果之一。“秦汉史及汉代简牍”是关于汉代官吏立法及汉代屯戍制度等问题的系统研究，其研究成果为海内外简牍学界所关注。“思想文化”部分首次对中国古代“均平文化”和“社会公正”思想进行了系统研究，为今天建立社会主义和谐社会提供了有益的历史借鉴。

中华书局

中 华 文 史 新 刊

K0-53/6

2006

# 历史与思想

李振宏 著



中华书局

**图书在版编目(CIP)数据**

历史与思想/李振宏著. —北京:中华书局,2006

(中华文史新刊)

ISBN 7-101-05254-1

I. 历… II. 李… III. ①史学理论-文集②中国-古代史-秦汉时代-文集③简(考古)-中国-汉代-文集④文化史-中国-文集 IV. K-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 094320 号

---

**书 名** 历史与思想

**著 者** 李振宏

**丛 书 名** 中华文史新刊

**责任编辑** 焦雅君

**出版发行** 中华书局

(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail: zhbc@zhbc.com.cn

**印 刷** 北京未来科学技术研究所有限责任公司印刷厂

**版 次** 2006 年 11 月北京第 1 版

2006 年 11 月北京第 1 次印刷

**规 格** 开本/630×960 毫米 1/16

印张 36¼ 插页 2 字数 500 千字

**国际书号** ISBN 7-101-05254-1/K·2339

**定 价** 58.00 元

---

# 序

朱绍侯

振宏教授的文集《历史与思想》就要出版了，这是一件值得庆贺的事。振宏要我作序，我欣然应允了。振宏是我的学生，他的学术道路我很清楚，为他写几句话是应该的。不过，我不想再就文集的内容作什么评论，已经出版，大家看就是了。我想说的是书中没有的，是我所知道的他走过的学术道路，这些对了解他的书，他的思想，他的为人，会有所帮助。

认识振宏是在1979年的上半年，他上大学二年级的时候，拿着一篇文稿来找我。那是他写的第一篇学术论文，要我帮他看看。这是一篇关于农民战争史的和一位名家商榷的论文，他当时好像还不能准确判断文章的分量，心里没底。一个二年级的学生，敢于找到一个教授家里，是要有勇气的，我可以感受到他求学的心切。看过他的文章，我才知道，他不光是有勇气，还真是一个可以造就的人，那文笔的犀利，思想的睿智，都不是一般的本科学生所具有的，特别是字里行间所透露的年轻人的激情，使文章很有思辨性和感染力。这是一篇好文章，我鼓励他拿出去发表。很快，论文在《文史哲》（1980年第1期）刊登出来，题目是《封建时代的农民是革命民主主义者吗》。文章发表后，在学术界引起了一些反响，《光明日报》、《解放军报》、《新华月报》文摘版（现在的《新华文摘》）都竞相摘录报道。这是振宏初涉史坛产生的影响。

1980年的暑假刚过，振宏又来找我，说是他暑假没有回家，用一个半月的时间通读了《汉书》，对传统的汉代地价“亩价一金”的说法提出质疑。他问我单凭《汉书》中这有限的几条材料如何写成文章，我告诉他去查阅近代以来的考古资料，关于汉代地价已发现了一些买地券，汉简中也有一些地价的记录，将文献资料与考古资料结合起来，或可

有所收获。当时,一个学生要想进行真正的科研工作,充分利用图书馆和资料室是有困难的,有一些制度上的限制。不知道他是怎么克服这些困难的,只是在几个月后,他给我送来了《两汉地价初探》一文的初稿。这是一篇具有他个人风格的考证文章,后来发表在《中国史研究》(1981年第2期)上,也收入了他的这本文集。

说起来振宏发表地价这篇文章,那时候淳朴的学风实在是值得称道。发表他文章的编辑,是后来做了《中国史研究》主编的李祖德先生。祖德先生当时根本不知道振宏的身份,更没想到他是个本科生。这篇文章发表三个月后,中国秦汉史研究会在西安成立,在会上我见到祖德先生时,他问我李振宏先生怎么没有来,我说他是个学生没有资格来开会,祖德先生大吃一惊,说还以为振宏是个老先生呢。此事我回到河南大学后在一些公开场合讲过,一时传为佳话。

由于地价一文的写作,振宏收集了所能见到的所有关于汉代物价的资料,准备做全面的汉代物价研究。大学毕业前他写成《〈九章算术〉的史学价值》一文,毕业后发表在《文献》杂志上,好像这本文集没有收录。他同时选定的另一个选题是“两汉官吏立法研究”,这也是一个有意义而没有人研究的问题。他的毕业论文由我指导,题目是《西汉贵族官吏坐罪问题考论》,大概有三四万字,我和山东师范大学的安作璋先生都给他看过,提过修改意见。这些说明,在学生时代振宏已经奠定了一些研究秦汉史的基础。遗憾的是,毕业留校后系里分配他教史学概论,秦汉史研究一度中断。

不过,搞理论研究好像也很符合他的性情,他很快就在这个领域显示出了自己的造诣。1983年,第二届中国史学会在北京开会,振宏因论文被选中作为特邀代表出席会议,成为与会同仁中最年轻的一位。这次会议使他得以结识了一些学界大家,为他以后的发展铺垫了道路。振宏做史学理论研究之后,和我来往相对少了一些,我只是听说他的史学概论课很受学生欢迎,但终究我没有去听过他的课。待到1989年他的《历史学的理论与方法》一书出版,我才知道他在史学理论研究方面已经有了自己的一席之地,一个年轻人在一个新领域这么快就能崭露头角是不容易的。

1990年以后,振宏的研究方向有了调整,又回到他所喜爱的秦汉史研究中来,但没有继续他原来选定的汉代物价研究,而是在居延汉简上作文章。大概有五六年时间,他接连发表了一系列关于居延汉简的研究论文,并出版了《居延汉简人名编年》一书。也就在研究居延

汉简期间,他又酝酿着新的转向。

振宏是个有社会责任感的人,大概在 90 年代初,传统文化热是一个高潮,但振宏感到当时的中国传统文化研究中有一些值得注意的倾向,铺天盖地的传统经典白话翻译著作也无法给社会提供解读中国文化的有关信息,于是他想到要做一套能较好解读古代典籍的书,为传统文化的继承与清理做点工作。这是他独立提出并操作的选题,被河南大学出版社所接受。于是,从 1995 年 9 月起,由他主编的后来产生了很大影响的《元典文化丛书》开始出版。该书第一辑出版后,受到社会重视,《光明日报》为此与河南大学出版社合作,以这套丛书为依托,开辟了一个传统文化经典笔谈的栏目,从 1996 年 1 月到 3 月一连发表了十几篇文章。所有这些文章,也都是经振宏组织、修改发表的。《元典文化丛书》至今已出版 30 本,基本上实现了他最初的设想。从组织出版这套丛书开始,振宏的研究兴趣转到了传统文化的研究方面。除了丛书之外,他在文化史研究方面的一些论文,大都收入了本书,我就不多说了。

振宏从求学到做学问,我是看着他走过来的。时光太快,当年的学生、青年教师,如今他也过了知天命之年。人常说四十而不惑,五十而知天命,其实那只是圣人的感受,一般人大概是不能做到的。人到什么时候都会有困惑,有困惑才去研究,去探索,振宏转换过几个研究领域,也是不断探索的过程。他如今做了河南大学的特聘教授,研究的任务更重了,时刻都在做新的探索,永无止境。

振宏给我的感受是,他是一个有学术个性的人,一个做事认真的人,一个有社会责任感的人。有学术个性才使他的研究不流于俗套,能够不断提出新的问题。振宏的学术个性还表现在比较大气,他的研究多是比较宏观性的问题,而且喜欢写大文章。所以他的文章有不少都发表在高层次的刊物上,大概这本文集中所选的刊于《历史研究》、《中国史研究》、《史学理论研究》等刊物的文章就有十几篇。做事认真,才使他无论做任何事情都能做得出色,做出成就。他从 1996 年底开始主持《史学月刊》的工作,很快使这个刊物有所起色,得到了史学界的一致赞赏。有社会责任感,才使他的学术研究充满激情并富有现实感,他的不少论文都涌动着对现实的强烈关注。相信读者阅读这本文集,会读出同样的感受。

振宏是我的学生,现在他还时常到我家里来坐,是看望我,也多是谈论学术问题,或谈他的一些经历和感受。他不断说起,他有两大遗

憾,一是没有读研究生,这不是说遗憾没有学位,而是感到缺少了研究生阶段的训练,没有一个稳定的专业基础,否则他可能会有更深入的开掘,有更大的作为;二是没有讲授过通史课程,这影响了他的专业基础的系统性。看来,他也在不断地反省自己,对自己的成就并不满意。他也在期待着有新的进步。

的确,振宏是一个永不满足的人,他会在学术的道路上走得更远,取得更大的成就。在祝贺他文集出版的同时,我也祝愿他的学术事业有更大的发展。是为盼!

2006年6月10日于雏飞书屋

# 目 录

|                           |     |     |
|---------------------------|-----|-----|
| 序 .....                   | 朱绍侯 | 1   |
| “终级原因”与“相互作用” .....       |     | 1   |
| 论马克思恩格斯对相互作用的研究 .....     |     | 20  |
| 论历史主义问题 .....             |     | 50  |
| 论中国历史上农民战争的历史结局 .....     |     | 70  |
| 封建时代的农民是“革命民主主义者”吗? ..... |     | 93  |
| 论史家主体意识 .....             |     | 107 |
| 论历史认识中的客体范畴 .....         |     | 128 |
| 试论历史认识的检验问题 .....         |     | 142 |
| 历史认识模糊性研究的意义 .....        |     | 155 |
| 史学概论体系建设中的批判继承问题 .....    |     | 165 |
| 历史科学的特性与史学概论学科的任务 .....   |     | 178 |
| 近五年来史学理论研究热点问题述评 .....    |     | 197 |
|                           |     |     |
| 秦汉时制研究 .....              |     | 224 |
| 两汉地价初探 .....              |     | 240 |
| 西汉官吏立法研究 .....            |     | 256 |
| 萧何“作律九章”说质疑 .....         |     | 270 |
| 居延汉简中的劳绩制度 .....          |     | 279 |
| 从居延汉简看汉代的戍卒管理制度 .....     |     | 301 |
| 汉代居延屯戍吏卒的经济生活 .....       |     | 316 |
| 汉代居延屯戍吏卒的精神文化生活 .....     |     | 343 |
| 汉代屯戍生活中的古典人道精神 .....      |     | 361 |
|                           |     |     |
| 中国古代均平文化论纲 .....          |     | 385 |

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 儒家“平天下”思想研究 .....      | 410 |
| 先秦诸子平均思想研究 .....       | 428 |
| “不患寡而患不均”的解说 .....     | 444 |
| 中国古代“平均赋役”的文化考察 .....  | 463 |
| 先秦时期的“社会公正”思想研究 .....  | 487 |
| 两汉时期的社会公正思想 .....      | 506 |
| 中国传统文化的专制主义属性论纲 .....  | 526 |
| “克己复礼”的百年误读与思想真谛 ..... | 552 |
| 后 记 .....              | 573 |

## “终极原因”与“相互作用”

“从直接生活的物质生产出发来考察现实的生产过程，并把与该生产方式相联系的、它所产生的交往形式，即各个不同阶段上的市民社会，理解为整个历史的基础；然后必须在国家生活的范围内描述市民社会的活动，同时从市民社会出发来阐明各种不同的理论产物和意识形式，如宗教、哲学、道德等等，并在这个基础上追溯它们产生的过程。”<sup>①</sup>唯物史观的这个基本方法论思想，指导中国的马克思主义历史学走过了六十多年的历史。可以说，中国历史科学取得的一切成就，都是这一方法论思想的胜利。当然，中国马克思主义史学在发展中也走过许多弯路，有过不少挫折和失误，而这又大都是把这一方法论思想教条化，而不是把它创造性地运用于历史研究的结果。几十年来，中国马克思主义史学家们在回顾自己的历史、总结研究实践中的经验教训时，从来没有怀疑过这一方法论思想的科学性。但是最近几年，随着现代科学方法对史学领域的渗透，一些新的问题提了出来，有人开始怀疑唯物史观的一些基本方法，认为它只重视寻找历史运动的终极原因，而忽视历史运动中诸因素的相互作用。呼吁史学工作者从“寻找终极原因的传统方法中摆脱出来”，以“现代科学的崭新思想和有力方法”作为历史研究的新工具，从而“在方法论上有所建树”。当然也有人站在截然相反的立场上，作出了针锋相对的回答，以维护唯物史观方法论思想的神圣和尊严。这实在是当前史学方法论研究中值得关注的重大问题。

—

的确，唯物史观提供的史学方法论思想，是重视寻找社会历史发

---

<sup>①</sup>《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，1972年，第43页。

展的终极原因的。并且,也正是由于唯物史观找到了社会历史发展的终极原因,才把历史研究奠定在科学的基础上。

关于“终极原因”的思想,不仅可以从马克思《〈政治经济学批判〉序言》中关于唯物史观原理的经典性表述推导出来,而且马克思主义创始人也多次直接使用这一术语来表述他们的思想:

一切社会变迁和政治变革的终极原因,不应当在人们的头脑中,在人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中去寻找,而应当在生产方式和交换方式的变更中去寻找……<sup>①</sup>

(唯物史观)认为一切重要历史事件的终极原因和伟大动力是社会的经济发展、生产方式和交换方式的改变、由此产生的社会之划分为不同的阶级,以及这些阶级彼此之间的斗争。<sup>②</sup>

寻找社会历史发展的终极原因,曾经是社会历史科学对近代以来一切历史思想家提出的神圣任务。这个迷人的课题,推动着近代历史哲学的发展。18世纪的启蒙思想家们寻找过这个问题的答案,提出的是一个“意见支配世界”的唯心主义观点,把人类历史发展的决定性因素归结为理性的完善和发展,同时代的法国唯物主义者则提出“环境决定意见”,但当他们还不能科学地说明环境是怎样形成的时候,又不得不退回到“意见支配世界”的唯心主义观点上去。于是,18世纪的思想家们对终极原因的探讨,就陷入了意见为环境所决定、环境为意见所决定这个不可克服的二律背反之中,终于没有给予历史发展的终极原因以一元论的回答。圣西门曾经在产业发展的需要中寻找历史发展的终极原因,指出生产是任何社会联合的目的,而政治就是关于生产的科学。可以设想,这种观点的逻辑发展应该引导圣西门得到这样的结论,即生产的规律实质上就是归根到底决定社会发展的规律。圣西门已经接近了对“终极原因”的发现,然而,圣西门遵循的是他的特殊逻辑:为着生产,就需要劳动工具,而劳动工具则是由人来发明的。发明及使用工具,就需要在生产者身上有一定智慧的发展,于是产业的发展就是人类智慧发展的无条件的结果。所以,意见和教育在圣西

①《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社,1972年,第307页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷,第389页。

门这里亦是完全地支配着世界——他又倒退到启蒙思想家的水平。法国王朝复辟时期的资产阶级历史学家们在对“终极原因”的探讨中也达到了相当的深度，他们指出：“为着理解政治制度，应该研究社会中的不同的阶层及其相互关系。为着理解这些不同的社会阶层，应该知道土地关系的性质。”<sup>①</sup>他们超越 18 世纪法国思想家们两个矛盾的论题之上，找到历史发展的第三个更深刻的原因，即“人们的公民生活，他们的财产关系”<sup>②</sup>，从土地关系、财产关系的性质去解释不同历史阶段的历史内容。但是，他们却无力说明社会上的财产关系是怎样形成的。于是，他们试图用“人的天性”、“征服”和“暴力掠夺”来说明问题。这样，他们也就和前辈思想家们一样，把历史运动的最终原因归之于思想。黑格尔用辩证法的观点来考察一切历史现象，力图揭示出社会现象的共同基础，也是致力于探求历史运动的终极原因。他认为历史人物的表面动机和真实动机都决不是历史事变的最终原因，认为在这些动机后面还有应当加以探究的别的动力。但如众所周知的那样，他是把这种动力归之于“绝对精神”，认为人类全部历史不过是绝对精神的表述和实现。于是，这种从历史之外来寻找历史动力的企图，使他跳入了客观唯心主义的泥潭。为寻找历史运动的最终原因，多少天才思想家贡献了自己的才华。虽然人们的努力在一步步接近着真理，但这些努力最后都失败了。人类对自己的历史仍不能加以科学的说明。

人类历史运动的终极原因，只是到了马克思恩格斯完成《德意志意识形态》一书时才被揭示出来。他们指出：人类生存的第一个前提即历史的第一个前提，就是人们为了要创造历史，首先必须能够生活；为了要生活，就需要衣、食、住及其他东西。因此，人们生产满足这些生存需要的资料，是一切历史活动的基本条件。这样，任何社会进化、从而一切历史运动的根本原因就终于被揭示出来了。由于这一重大的发现，“历史破天荒第一次被安置在它的真正基础上；一个很明显而以前完全被人忽略的事实，即人们首先必须吃、喝、住、穿，就是说首先必须劳动，然后才能争取统治，从事政治、宗教和哲学等等，——这一很明显的事实在历史上应有的权威此时终于被承认了。”<sup>③</sup>从这里出

①普列汉诺夫《论一元论历史观之发展》，三联书店，1961年，第16页。

②《论一元论历史观之发展》，第19页。

③《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社，1963年，第123页。

发,马克思恩格斯对唯物史观的基本原理做了初步的表述(本文开头征引的那段文字)。

显然,“终极原因”的探讨,是人类社会历史的研究成为科学的契机。也正是由于找到了人类社会历史发展的终极原因,唯物史观的整个科学体系才得以建立起来。所以,在以历史唯物主义为指导的史学方法论体系中,重视“终极原因”的研究,是一个重要的方法论原则。但是,历史唯物主义的学说体系中,还有另一个重要的思想观点,即人类历史的向前发展,是通过由“终极原因”所支配的各种历史力量的相互作用来实现的。各种历史力量的相互作用,是一切历史运动的基本形式。离开或者忽视历史过程中各种因素相互作用的研究,整个人类历史的伟大发展过程,就无法理解和认识。在马克思主义的经典原著中,我们可以看到对“相互作用”问题的许多强调性论述:

根据唯物史观,历史过程中的决定因素归根到底是现实生活的生产和再生产。无论马克思或我都从来没有肯定过比这更多的东西……但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的,还有上层建筑的各种因素:阶级斗争的各种政治形式和这个斗争的成果——由胜利了的阶级在获胜以后建立的宪法等等,各种法权形式以及所有这些实际斗争在参加者头脑中的反映,政治的、法律的和哲学的理论,宗教的观点以及它们向教义体系的进一步发展。这里表现出这一切因素间的交互作用……①

所有这些先生们所缺少的东西就是辩证法。他们总是只在这里看到原因,在那里看到结果。他们从来看不到:这是一种空洞的抽象,这种形而上学的两极对立在现实世界中只是在危机时期才有,整个伟大的发展过程是在相互作用的形式中进行的(虽然相互作用的力量很不均衡:其中经济运动是更有力得多的、最原始的、最有决定性的),这里没有任何绝对的东西,一切都是相对的。②

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社,1972年,第477页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷,第486—487页。

马克思恩格斯认为,历史科学完整地描述全部历史过程的要求,也就是描述历史过程的各个不同方面之间的相互作用。他们在《德意志意识形态》中写道:遵循唯物主义历史观,“当然就能够完整地描述全部过程(因而也就能描述这个过程的各个不同方面之间的相互作用)了”<sup>①</sup>。描述历史过程各个不同方面的相互作用,是“完整地描述”历史全部过程的同义语。离开“相互作用”的研究、揭示和描述,就不能完成历史科学的任务。可以说,在各种历史力量的相互作用中揭示历史运动的规律和过程,是唯物史观指示给历史科学研究的又一重要的方法论原则。

弄清“终极原因”及其对历史运动的决定性作用,懂得“社会发展史首先是生产的发展史,是许多世纪以来依次更迭的生产方式的发展史,是生产力和人们生产关系的发展史”这个唯物史观对人类历史过程的基本观点,人们才能科学地理解历史的根本内容。而在具体的历史过程中,生产怎样演变出自身的历史并如何实现了自己的决定作用,从而使人类历史表现为一个生动具体的运动过程,则必需用“相互作用”的观点去进行揭示。认识人类社会历史的运动过程及其规律,“终极原因”与“相互作用”是两个不可分离的方法论原则。

那么,在唯物史观的体系中,二者究竟是一种什么关系,能不能从逻辑上予以阐明呢?

我们知道,主观辩证法是客观辩证法在人们头脑中的反映。马克思恩格斯关于历史运动中“终极原因”与“相互作用”的思想,也是对客观历史过程中二者关系的抽象。“终极原因”的思想,回答的是历史运动的内容问题。“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的,不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”<sup>②</sup>这个关于历史运动的终极原因的思想,不就是对于任何社会历史内容的科学抽象吗?但是,具体到一个特定的历史阶段中,物质生活的生产方式(即经济结构)怎样制约建筑其上的

<sup>①</sup>《马克思恩格斯选集》第4卷,第43页。

<sup>②</sup>《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社,1972年,第82页。

政治结构以及与之相适应的意识形态结构,后者怎样反作用于决定它们的社会经济结构,并使之表现为一个活生生的历史运动过程,这便是社会历史运动的形式问题。也就是说,所谓“相互作用”,指的是历史运动的形式。“终极原因”与“相互作用”之间的关系,也就是历史运动的内容与形式的辩证关系。

## 二

对“相互作用”问题的认识,可以追溯到遥远的古代,但惟有唯物史观将其提高到辩证认识的水平。

恩格斯在《反杜林论》中说过:“当我们深思熟虑地考察自然界或人类历史或我们自己的精神活动的时候,首先呈现在我们眼前的,是一幅由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的画面……这个原始的、素朴的但实质上正确的世界观是古希腊哲学的世界观。”<sup>①</sup>

相互作用的思想观点,在18世纪法国思想家的学说中也非常盛行。前边已经谈到,在他们的学说中,对社会历史的解释陷入了二律背反之中:人们的意见为环境所决定,环境为意见所决定。而他们也满足于意见和环境这种二元论的相互作用的认识。

黑格尔对“相互作用”有着充分的论述,并且达到相当精深的地步。恩格斯在《自然辩证法》中曾追述并肯定过黑格尔的“相互作用”观点。他说:“自然科学证实了黑格尔曾经说过的话(在什么地方?):相互作用是事物的真正的终极原因。我们不能追溯到比对这个相互作用的认识更远的地方,因为正是在它背后没有什么要认识的了。”<sup>②</sup>

然而可以说,在马克思恩格斯以前,一切关于“相互作用”的认识都还停留在朴素的阶段,或者说是模糊混沌的阶段。因为,“仅仅相互作用=空洞无物”<sup>③</sup>。如果不能把它再深入一步,就只能导致关于历史观上的二元论、多元论观点,而对人类历史运动的过程仍不能给以一元论的辩证解释。极端固执“相互作用”的人们,仅仅看到“相互作用”思想可以充分揭示社会历史现象的复杂程度,却很少思考过这样一些问题,即那些相互作用着的力量是怎样产生的?抑或说,是什么

①《马克思恩格斯选集》第3卷,第60页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷,第60页。

③列宁《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》,人民出版社,1965年,第92页。

东西造成了它们相互作用的可能？历史运动中一切因素间的相互作用，是否对于历史发展具有同等的影响？单纯的“相互作用”观点，无力回答这些问题。诚如普列汉诺夫所指出的：“在意见和环境之间存在着无疑的互相作用。但是科学研究不能停留在承认这个互相作用上，因为互相作用远不能给我们解释社会现象。为着理解人类的历史，也就是说，一方面，人类意见的历史；另一方面，人类在其发展中所经历的那些社会关系的历史，应该要超越于互相作用的观点之上，如果可能的话，应该发现那决定社会环境发展和意见发展的因素。”<sup>①</sup>

黑格尔似乎看到了朴素的“相互作用”观点解释历史过程的局限。他说：“仔细观察一下就会看到，在应用相互作用关系时的不足之处就在于：这种关系不但不等于概念，而且它本身还应当被理解。”<sup>②</sup>但是，黑格尔终于没有能达到对“相互作用”本身的理解。对“相互作用”真正的辩证的理解，是在唯物史观的体系中实现的。

恩格斯在《自然辩证法》中的那段话说明，他和马克思是接受了黑格尔关于“相互作用是事物的真正的终极原因”的观点的。前面谈到，他们把描述历史过程各方面的相互作用和完整地描述历史全部过程看作是同义语的思想，也说明了这一点。因为这无疑就是说，认识历史的全部过程，除了认识“这个过程的各个不同方面之间的相互作用”，就“没有什么要认识的了”。但是，马克思和恩格斯对“相互作用”的认识却没有停留在这个黑格尔曾经到达的地方。他们从历史过程中的各种相互作用中找到了一种最原始的“相互作用”，正是这种最原始、最基本的“相互作用”，决定、支配了其他一切相互作用的关系，并推动着历史的演化。

唯物史观划时代的发现在于，从整个社会生活的事实中最终探索出生产力的发展状况。而我们知道，生产力状况不是别的，就正是一种相互作用的产物<sup>③</sup>。生产力是指人们同他们所用生产物质资料的那些自然对象与自然力的关系，即生产过程中人与自然的关系。任何时代的生产力状况，都是由劳动资料、劳动对象和劳动者三种基本要素的相互作用形成的。毫无疑问，这种“相互作用”的发现，使马克

①《论一元论历史观之发展》，第12页。

②转引自列宁《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》，第92—93页。

③本文这一观点，曾参考吴晓明《论普列汉诺夫对唯物史观方法论的研究》一文，见《复旦学报》1985年第3期。

恩格斯在所有“相互作用”中找到了一种最基本的“相互作用”，它在各种相互作用中占有特殊的地位。它除了无例外的和其他力量一样处于更复杂的相互作用中之外，还具有一种支配其他一切历史力量及其相互作用的特殊功能。可以说，在历史观中，没有比这样一种相互作用更基本的相互作用了。大概正是在这个意义上，他们才接受了黑格尔“相互作用是事物的真正的终极原因”的思想。在历史观中，我们也不能再追溯到比对这个相互作用的认识更远的地方了。社会物质生产力所表示的这种相互作用在所有相互作用中的特殊地位，使它有可能从“相互作用”范畴的一般意义上游离出来，成为一个需要加以单独研究的特殊范畴。

社会物质生产力中所凝结的这种相互作用在人类历史运动过程中支配一切的特殊地位，全部社会现象，包括上层建筑、意识形态现象中各种力量及其相互作用对它的依赖性，使马克思主义创始人发现了它的特殊功能。由于认识了这样一种相互作用，一个完整而科学地说明历史的科学思想体系形成了。在这个学说体系中，它成为解释人类历史运动中全部复杂社会现象的起点，因而也就合理地被看作是历史运动的“终极原因”。

历史是在“相互作用”中运动的，但这种“相互作用”不是悬在空中的相互作用，而是在以一种具体的相互作用作为终极原因的基础上的“相互作用”，离开这种“终极原因”，不仅各种相互作用无法说明，而且各种相互作用中的诸种历史力量也无法产生——离开这种“终极原因”，便无所谓“相互作用”。于此，我们可以理解，“相互作用”不仅是唯物史观方法论体系内在逻辑所必含的方法论原则，而且惟有唯物史观才提供了真正辩证的相互作用观点。

由于唯物史观对“相互作用”达到了辩证的理解，所以它在论及历史运动中的“相互作用”问题时，总是把它和“终极原因”有机地统一在一起。如果我们把人类社会历史发展的基本动力归结为经济因素、政治因素和意识形态因素这三种力量的话，唯物史观认为，这三种力量不是处于同一个层次之上，经济因素对于其他二者的影响具有决定的意义，是产生其他两种力量的基础。政治的、意识形态的这两种历史因素一旦由于经济的原因造成的时候，历史就开始在这三种力量的相互作用中展开自己的运动过程。也就是说，“相互作用”是在“终极原因”起决定作用的基础上展开的。用恩格斯的话说，种种历史力量的相互作用，“是在归根到底不断为自己开辟道路的经济必然性的基础