



北京师范大学史学文库

BEIJING SHIFAN DAXUE SHIXUE WENKU

章太炎、刘师培、梁启超 清学史著述之研究

李帆 著



商務印書館

北京师范大学史学文库

章太炎、刘师培、梁启超
清学史著述之研究

李 帆 著

商务印书馆

2006年·北京

图书在版编目(CIP)数据

章太炎、刘师培、梁启超清学史著述之研究/李帆著.
北京:商务印书馆,2006
(北京师范大学史学文库)
ISBN 7-100-04873-7

I. 章… II. 李… III. ①章太炎(1869~1936)—史学—著作—研究②刘师培(1886~1919)—史学—著作—研究③梁启超(1873~1929)—史学—著作—研究④中国—古代史—研究—清代 IV. K249.07

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006) 第 000460 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

ZHANGTAIYAN LIUSHIPÉI LIANGQICHÃO
QINGXUÉSHÍZHUSHUZHÍYANJIŪ

章太炎、刘师培、梁启超清学史著述之研究
李 帆 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 7-100-04873-7/K·908

2006 年 10 月第 1 版

开本 880×1230 1/32

2006 年 10 月北京第 1 次印刷

印张 7 1/4

定价: 14.00 元

《北京师范大学史学文库》编辑委员会

顾问：何兹全 龚书铎 刘家和

主任：郑师渠 晁福林

副主任：杨共乐 李 帆

委员：(按姓氏笔划为序)：

马卫东 王开玺 王东平 宁 欣 汝企和

李梅田 张 皓 张建华 侯树栋 耿向东

郭家宏 梅雪芹

《北京师范大学史学文库》总序

北京师范大学历史学系是中国高校最早形成的系科之一,由1902年创办的京师大学堂“第二类”分科演变而来。1912年称北京高等师范学校史地部,1928年单独设系。1952年院系调整,北京师范大学历史学系与辅仁大学历史学系合并。北京师范大学历史学系的师资力量与综合实力,由此得到了前所未有的加强,为日后的发展奠定了良好的基础。

在百年的演进历程中,一批享誉海内外的著名学者,如李大钊、钱玄同、邓之诚、朱希祖、王桐龄、张星烺、楚图南、陈垣、侯外庐、白寿彝、柴德庚、赵光贤等,先后在北京师范大学历史学系辛勤耕耘。经几代人的努力开拓,北师大历史学系学术积累丰厚,学风严谨,久已形成了自身的优势与特色。

如今的北京师范大学历史学系是我国历史教学与研究的重镇,学科门类大体齐备,师资力量较为雄厚,既有国内外知名的老教授何兹全、龚书铎、刘家和等,又有一批崭露才华并在国内外史学界颇具影响的中青年学者,综合实力居全国高校历史学科前列。在教学方面,我系的课程改革、教材编纂、教书育人,都取得了显著的成绩,曾荣获国家教学改革重大成果一等奖。在科学研究方面,同样取得了令人瞩目的成就,如由白寿彝教授任总主编、我系众多教师参与编写的多卷本《中国通史》,被学术界誉为“20世纪中国

史学的压轴之作”。其他教师的学术论著也多次荣膺国内外各类学术奖项,得到学界好评。

北京师范大学历史学系业已铸就自己的辉煌,但学术的发展无止境。今天,中国社会政通人和,学术研究也日新月异,我们又面临着新的挑战与机遇。为了更好地传承先辈学者的治学精神,光大其传统,进一步推动学科与学术的发展,本系决定编辑《北京师范大学史学文库》,陆续出版我系学者的学术论著,以集中展示北京师范大学历史学系的整体学术水准。同时,相信这也将有助于推动我国历史学的发展。

商务印书馆向以奖掖学术、传播文化著称,此次《北京师范大学史学文库》的编辑出版,也承蒙其大力支持。在此,谨致由衷谢忱!

《北京师范大学史学文库》编辑委员会

目 录

序	龚书铎 1
绪论	5
一、缘起	5
二、研究状况的回顾与检讨	9
三、研讨思路	33

上 篇

第一章 清末学术大势与章太炎、刘师培、梁启超对 清学史的研究视角	39
第一节 清末学术大势	39
一、中西交融之学的繁盛	40
二、经史位置的转换	43
三、学术史研究的勃兴	47
第二节 章太炎、刘师培、梁启超对清学史的研究视角	53
一、基于自身学术渊源的研究	53
二、基于时代因素的研究	65
第二章 章太炎、刘师培、梁启超清学史著述概观	75

ii 章太炎、刘师培、梁启超清学史著述之研究

第一节 时期与篇目	75
第二节 基本内容与主要特色	78
一、章太炎之清学史论	78
二、刘师培之清学史论	85
三、梁启超之清学史论	96
第三章 章太炎、刘师培、梁启超清学史论的分析与 评价	106
第一节 重点论题评析	106
一、关于清代学术之来源	106
二、关于清代汉学之发展阶段	112
三、关于清学之地域、学派分野	117
第二节 学术史反思与评价	129
一、章、刘、梁清学史研究之简略比较	129
二、章、刘、梁清学史著述的学术地位及对民国学术界的 影响	133

下 篇

第四章 章太炎、刘师培、梁启超与近代的戴学复兴	143
第一节 戴震学术在清代的际遇与章太炎、刘师培对其的 阐扬	143
一、清末以前戴震学术的际遇	143
二、章、刘对戴震之学的阐扬	146
第二节 梁启超与民国初期的戴震研究高潮	149

一、清末民初梁启超对戴学认识的转化	149
二、梁启超与戴震研究高潮的到来	151
第五章 考据之学：章、刘、梁对戴震及皖派学术的 评析	155
第一节 吴、皖分际与褒皖抑吴	155
一、吴、皖之分际	155
二、褒皖抑吴的学术取向	160
第二节 考据学风与科学精神	170
一、科学视角的引入	170
二、戴氏考据学的“科学”性	172
第六章 义理之学：章、刘、梁对戴震思想的新闻发··	180
第一节 不同视角下的戴震义理学	180
一、民族主义视角下的考察	180
二、哲学视角下的阐释	185
三、所谓“反理学的思想家”	189
第二节 戴震理欲论的评析	194
一、章太炎的评析	194
二、刘师培的评析	197
三、梁启超的评析	200
结束语	204
参考文献要目	207

IV 章太炎、刘师培、梁启超清学史著述之研究

后记	215
----------	-----

序

李帆同志有志于研究中国近代学术史、思想史，颇为致力。他在北京大学师从刘桂生教授读博士学位时，即着重从学术的角度来研究刘师培，探讨其对家学和“扬州学派”的继承问题，揭示其中西交融的学术的时代特色，成《刘师培与中西学术：以其中西交融之学和学术史研究为核心》一书。李帆同志1999年北京大学毕业后，入北京师范大学历史学博士后流动站从事博士后研究。其间，他继续关注清末民初的学术史，以章太炎、刘师培、梁启超关于清代学术的研究作为研究的主题。

章太炎、刘师培、梁启超是清末民初清学史研究的杰出代表，开启了学术界研讨清学史的一代新风。对他们关于清学史的著述作系统的研究，于学术史、思想史都有意义。学术界对这三人都分别有所研究，但对于他们的清学史著述的专门研究则显得薄弱，李帆同志的选题可以弥补其不足。

本书以“宏观论析”和“个案研究”相结合，分为上下篇。上篇宏观论析，着重评析章太炎、刘师培、梁启超的清学史著述中关系到清代学术全局的一些问题，如清代学术之来源、清代汉学的发展阶段、清学的地域、学派分野等。下篇个案研究，则以章太炎、刘师培、梁启超对戴震的论述为研究对象，具体评析他们于清代考据学褒贬抑吴的学术取向、对戴震义理思想的阐发等问题，更好地展示

2 章太炎、刘师培、梁启超清学史著述之研究

他们关注清学的现实出发点和目的所在。

李帆同志的学术研究,注意从基础上下工夫。他研究刘师培与中西学术的课题先做刘氏的年谱;研究章太炎、刘师培、梁启超的清学史著述,也是先摸清他们研究清学的总体情况,包括他们著述的时间、篇目、主要内容、特色等,学风扎实严谨。基础做扎实,论断自不会随心所欲,而是言之有据,颇中肯綮。如认为“近代由章太炎所开创的清学史研究,经由刘师培的完善,在梁启超那里得到综合与发展,取得了集大成的成就”,就理出了清末民初清学史研究清晰的发展脉络。又如认为章太炎、刘师培以学术名世,而梁启超则相对主要以思想名世;章、刘以中学比附西学,最终目的在阐释中学,而梁启超则把整个清学史与文艺复兴相比拟,其立足点确属“不中不西,即中即西”。此类论点,甚有见地。清末至民初,戴震研究渐成显学。自章太炎、梁启超以至胡适,都重视戴震思想中的“反理学”倾向,胡适更直接称之为“反理学的思想家”,流播所及,几成定论。李帆同志经过审慎研究之后,对此提出了异议,认为在当时的主客观条件下,即使有些学者针对理学提出一些不同意见,甚至有某种程度的反理学倾向,但也不会从根本上反对理学,视戴震为完全站在理学对立面的反对派,则不免拔高了戴氏当时之作为。他进而指出:“从章太炎、梁启超到胡适,莫不是在本身所处环境与所持理念的基础上构建戴氏‘反理学’体系的,即或出于反满之政治需要,或出于建立‘戴氏哲学’之所需,或出于批判孔教的时代需求,等等。因此,欲明戴震思想底蕴和在思想、学术史上的真正位置,必将其发言所处‘语境’和后世研究者所处‘语境’综合审明,所知方能较为真切。”这不仅是研究戴震思想所要把握的,研究其他思想家也应该如此。

章太炎、刘师培、梁启超都是近代的大学者，他们基本是以求实精神来对待清代学术的。但他们又都从事过政治活动，是当时政坛上的活跃人物，其学术不可能不受政治的影响，如章太炎对龚自珍、魏源的评论，就带有政治立场上的偏见。他们的清学史著作都不是纯学术的，都与当时的时代潮流息息相关，从他们的学术史著述中能看出思想、政治等领域的脉动。书中对此作了有分寸的把握，注意在学术、思想、政治的互动中予以具体论述。

任何学术著作都不可能做到完美无缺，正如人无完人，书也难以成为完书。本书不可避免也会存在某些缺失，有些问题的论述还不够深入。书的出版是可喜之事，但也往往伴随着遗憾，这只有以继续孜孜研究来作为弥补了。

龚书铎

2003年8月

绪 论

一、缘起

“学术”之于中国，有数千年历史，但“学术史”之出现，则晚至清初。梁启超曾指出：“大抵清代经学之祖推炎武，其史学之祖当推宗羲，所著《明儒学案》，中国之有‘学术史’自此始也。”^①黄宗羲的《明儒学案》首创了“学案体”，按照学派详细分析并准确概括了特定时期儒学发展的历史，是真正以“人”为主叙述学术发展历程的第一部著作。在这个意义上，说“中国之有‘学术史’自此始也”，确为不易之论^②。

黄宗羲之后，学术史作为显学而勃兴是在清末民初。章太炎首开其端，在其 1899 年辑订的《馗书》初刻本中，便已有论述学术史的内容，1902 年删节修订《馗书》时，更是增加了不少论述历代

① 梁启超：《清代学术概论》，朱维铮校注：《梁启超论清学史二种》，复旦大学出版社 1985 年版，第 14 页。

② 有学者认为：“自《论六家要旨》以后，中国古代被称为‘学术史’的著作大抵有两类，一是目录，二是学案。”（葛兆光：《思想史与学术史》，《学人》第 1 辑，江苏文艺出版社 1991 年版。）中国古代目录学家虽也讲究“辨章学术，考镜源流”，但目录毕竟以对书的分类登录为主，缺乏对学术源流与脉络的精细分析，而且见物不见人，所以较完善的学术史似应从学案体创立算起。另外，梁启超也提及“旧史中之儒林传、艺文志，颇言各时代学术渊源流别，实学术史之雏形。然在正史中仅为极微弱之附庸而已”（梁启超：《中国近三百年学术史》，朱维铮校注：《梁启超论清学史二种》，第 436 页）。真正的学术史应自《明儒学案》开始。

学术、思想演变的内容,此后又陆续有与学术史相关的论著问世。紧随章太炎之后撰著学术史著作的是刘师培。1903年6月至1906年6月,章太炎因“苏报案”而入狱,基本停止了学术活动,而刘师培恰恰在这一时期活跃于学术界,发表《近儒学案序》、《国学发微》、《周末学术史序》等一系列学术史论著,成为当时在学术史领域发表论著最多和影响最大的学者。刘师培之后,学术史领域成就最大且广为人知的学者为梁启超。梁氏虽早于1902年便开始陆续发表《论中国学术思想变迁之大势》等论著,但其最有影响的学术史著作当为进入民国后所撰的《清代学术概论》和《中国近三百年学术史》。章、刘、梁之外,王国维、罗振玉、夏曾佑、皮锡瑞、廖平等学术大家也都有学术史方面的论述,对清代学术所论尤多。另外国粹派学者亦普遍重视探讨中国学术史,《国粹学报》上屡有邓实、黄节、田北湖、陆绍明等人的这方面著述。

在学术史勃兴的这一潮流中,无论就著述的质与量,还是就著述的影响而言,章太炎、刘师培、梁启超三人的成绩都是最显著、最有代表性的。值得注意的是,在这三人的学术史视野中,清代学术是被关注的重点,章太炎的《清儒》、《汉学论》、《释戴》等篇,刘师培的《近儒学术统系论》、《清儒得失论》、《近代汉学变迁论》、《近儒学案序》等篇,梁启超《论中国学术思想变迁之大势》中《近世之学术》篇,特别是其著名的《清代学术概论》、《中国近三百年学术史》,皆为阐发清学^①之作。这毫不奇怪,因为对他们而言,清学不仅属“本朝”史的范围,与现实息息相关,而且更重要的是,以他们为代

① 所谓清学,有广义与狭义之别,广义的清学就是指的清代学术,狭义的清学目前尚无一致看法,有学者认为是相对宋学而言的,即清代汉学的简称。本书所言清学,取其广义。

表的这代学者是在清学的滋养下成长起来的,无论每个人成长后的发展方向如何,都离不开清学这一丰厚的土壤。

清代学术涵盖领域甚广,举凡经学、史学、子学、小学、地理、金石、天文、历算等皆在其范围之内。但其特色为考据,考据学是有清一代的标志性学问。在这方面,学界公认惠栋、戴震是集大成者,正是他们开启了乾嘉考据之风,使考据学蔚为大观,成为清代之标志性学问。在惠、戴二人中,更有代表性的是戴震。虽然二人皆为一派之主,他们本人及其后学都取得了影响深远的学术成就,但戴震之学涉猎更广,已超越狭隘的考据樊篱,走向以考据求义理的宽阔领域,就像梁启超所言,戴震既是“科学家”,又是“哲学家”。所以戴氏的学术贡献、学术影响要更大一些,足以作为清代学者最杰出的代表而载入学术史。章太炎、刘师培、梁启超皆极重视戴震学术,视其为研究与总结清学史的关键所在,阐之不遗余力。因此,循章、刘、梁之意,以戴震为研究个案,会收一叶知秋之效。

在中国学术发展史上,清代是承前启后的重要时期。一方面,中国古典学术演进至此,已是绚烂至极,在清代学者的进一步努力下,有了集大成的光辉成就;另一方面,随着时代的发展,清季中国面临着数千年未有之大变局,西方列强挟其船坚炮利之优势,把一个与中国固有文明截然相异的文明强行输入中国,西学借此大举进入,与中国古典学术相遭遇,双方相激相荡,相通相融,促使中国学术在面貌上发生了根本改变,无可选择地走上了新途。这两种情形已然昭示,与其他时代相比,清代学术实具不可替代的关键地位,对其加以系统疏理和总结,从学术史的角度深入研究,显然至关重要。