

宋清华●著

经验与理性 制度演进

中国社会科学出版社

河南科技大学学术著作出版基金资助项目

宋清华 著

经验理性 与 制度演进

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

经验、理性与制度演进/宋清华著. —北京: 中国社会科学出版社, 2007. 6

ISBN 978-7-5004-6243-9

I. 经… II. 宋… III. 制度—研究 IV. D033

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 089659 号

责任编辑 晓 颐

责任校对 林福国

封面设计 王 华

技术设计 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2007 年 6 月第 1 版

印 次 2007 年 6 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32

印 张 12.25

插 页 2

字 数 306 千字

定 价 29.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究



作者简介

宋清华，男，1968年生，河南西平人，哲学博士，现为中国人民大学哲学系博士后，河南科技大学政治与社会学院副院长、副教授，主要从事西方价值哲学和西方政治哲学研究。先后在《浙江学刊》、《浙江社会科学》、《齐鲁学刊》、《晋阳学刊》、《东北师范大学学报》等刊物上发表论文30多篇。

内容简介

自然演进和理性建构是人类制度文明的两种模式，它们分别由英美经验主义传统和法德理性主义传统发展而成；作者探讨了二者的形而上基础及其在制度演进模式上的差异性，指明了它们相互越界的原因，并划分了二者发挥作用的范围；最后说明马克思实践观如何创造性地超越了两种模式，并就二者的短长及其对中国制度建设的意义予以探讨。

责任编辑：张小颐

封面设计：王 华

目 录

引 言	(1)
-----	-----

第一章 问题的源起:两种制度发展模式与

两种理性思维形式	(6)
----------	-----

一 两种制度演进模式及其两种理性思维方式	(6)
----------------------	-----

(一)英美模式的形成	(7)
------------	-----

(二)法德模式的形成	(13)
------------	------

(三)两种理性思维方式	(18)
-------------	------

二 两种理性思维形式的区别	(20)
---------------	------

(一)经验理性思维形式的特点	(20)
----------------	------

(二)建构理性思维形式的特点	(34)
----------------	------

三 两种理性思维形式制度观的理论特征	(50)
--------------------	------

第二章 两种理性思维形式的形而上基础 (69)

一 本体论基础	(70)
---------	------

(一)建构理性的本体论基础	(70)
---------------	------

(二)经验理性的形而上基础	(95)
---------------	------

二 知识论基础	(110)
---------	-------

(一)经验理性的知识论基础	(111)
---------------	-------

(二)建构理性的知识论基础·····	(123)
三 方法论·····	(132)
(一)经验理性的方法论及其形成原因·····	(133)
(二)建构理性的方法论及其形成原因·····	(140)
第三章 两种理性形式的相互越界问题 ·····	(148)
一 二者的相互越界及其后果·····	(148)
(一)经验理性的越界及其后果·····	(148)
(二)建构理性的越界及其后果·····	(161)
二 经验理性与建构理性相互越界的原因·····	(173)
三 解决方法·····	(204)
第四章 经验理性与制度发展 ·····	(219)
一 经验知识与制度·····	(219)
二 制度的经验性质·····	(247)
(一)制度是经验世界的制度·····	(248)
(二)有效的制度是发现出来的,而非人为 设计出来的·····	(250)
(三)制度具有时空的性质·····	(253)
(四)具有现实性的理想制度源于现实经验(世界) ·····	(258)
三 经验理性与制度演进·····	(263)
(一)传统、惯例、习俗与制度发展 ·····	(263)
(二)自发秩序是制度变迁的基础 ·····	(273)
(三)经验理性要求为制度立法 ·····	(288)
第五章 建构理性与制度发展 ·····	(294)
一 理性知识与制度·····	(294)

二	建构理性的超越追求·····	(304)
(一)	建构理性的超越追求是人类自由意志的体现···	(305)
(二)	建构理性创造至善的价值理想、追求人性的 崇高和尊严·····	(312)
(三)	建构理性体现的是人对自身的自由和解放的 不懈追求·····	(321)
三	建构理性在超验世界对现实制度演进的规导 作用·····	(331)
第六章	马克思主义实践观对两种制度模式的超越·····	(344)
一	制度发展是客观规律性与人的目的性相统一 的结果·····	(344)
二	制度发展是自然演进和理性建构相统一的结果·····	(350)
三	马克思主义的实践观是对两种制度发展模式的 创造性超越·····	(358)
四	两种制度模式对中国制度建设的意义·····	(367)
	参考书目·····	(376)
	后记·····	(385)

引 言

在人类制度文明发展过程中，有两种基本的制度发展模式，即自然演进模式和理性建构模式，自然演进模式是指人们依据行为活动及其经验而形成的制度发展模式；而理性建构模式则指人的理性有意识、有目的的设计出来的制度形式。两种制度发展模式与人的两种理性形式有着极为密切的关系，这两种理性形式分别是经验理性和建构理性。本文着重探讨这两种理性形式与两种制度模式的关系，它们为何会导致两种不同制度模式，它们各自在制度发展中起何作用，有何短长，对中国社会制度发展有什么可供借鉴的价值与意义。

经验理性是自然演进模式的制度理性形式，它脱胎于经验主义，强调人类理性的有限性，认为人们只能借助经验认识事物，人类的一切知识都来源于实践经验。在制度发展上，强调制度发展的经验性基础；建构理性是理性建构模式的制度理性形式。建构理性则出于理性主义，它强调人的理性认识具有无限性，人的理性具有抽象思维能力，可以借助推理的逻辑思维形式，透过现象把握事物的本质和规律，并据此预知事物的发展趋势和前进方向，从而把握事物发展的进程，甚至可以操控其进程。在制度发展上强调制度是由理性建构的。

经验理性偏好责任伦理和工具理性，相信人的理性是有限的，提倡尊重传统、惯例和习俗，强调自发秩序在制度发展中的主导作用，注重社会发展的连续性，坚信人是不完善的、有缺陷的动物。而建构理性则偏爱意图伦理、信念伦理和价值理性，相信人的认识能力的无限性，反对传统，要求革除惯例和习俗，喜好革命和变革，认为人性具有无限的可完善性，具有怀疑主义特性。这使它们在制度观上也表现出极大的差异性。

为了便于说明两种理性形式为何会产生如此巨大的差异，文章考察了两种理性形式的哲学基础，从本体论、知识论和方法论纬度对二者进行了辨析，认为早在古希腊，就有了两种理性形式的分野，在近代则以知识论的形式表现得更为突出，并通过方法论展示出彼此不同的制度发展理路。

两种理性形式经常相互越界，这样就导致单纯强调经验或理性，而忽视另一方面因素的作用的现象。两种理性相互越界的原因除上述诸要素之外，还在于两种不同的理性观及理性自身的超越性追求。要解决这一问题，就需要划分二者发挥作用的范围，以使它们不再相互取代或相互排斥，并借助实践来实现二者的沟通和连接，使其各自发挥对制度的有效作用。

经验理性适宜在经验世界发挥作用。在经验世界里，经验理性要求为事物立法，为制度立法。认为这是由制度的经验性质决定的，制度本身就是经验世界的，具有时空的特性；而有效的制度是发现出来的，不是理性设计出来的，具有现实性的理想制度也出于现实经验世界，源于人们的实践。

建构理性的作用有二：一是在经验世界设计具体的制度；二是超越经验世界追求形而上的至善理想。所以超验世界乃是建构理性发挥作用的领域。这是由理性的超越性特性决定的。建构理性的超越性追求，是人类自由意志的体现。它创造至善的价值理

想，追求人性的崇高和尊严，并因此体现出人对自身的自由和解放的不懈追求。在超验世界里，建构理性具有对现实制度的批判、说服、规导、感召和激励作用，以此有效地发挥对制度的作用。

现实世界的制度发展是自然演进和理性建构的统一，也是合规律性与合目的性统一的结果，马克思主义实践观是对两种制度演进模式的创造性统一。两种制度理性形式及其造就的制度发展模式，对中国社会制度发展具有重要的意义，需要我们认真地学习其长处，避免其缺陷。

本文的结构安排是这样的：

第一章主要介绍有代表性的英美制度文明演进模式与法德制度文明发展模式，目的是为了以二者为例对比两种理性形式对制度发展的影响，分别就它们不同的原则、制度观进行了对比。

第二章主要从两种制度理性形式的形而上基础考察分析，探讨造成两种理性形式差别的哲学基础。分别从本体论、知识论和方法论方面予以讨论。认为，两种理性形式早在古希腊时期已经开始分野，其理论取向已为后来两种不同的制度理性在制度发展模式上定下了截然不同的理论取向。而在知识论上对经验还是理性何者更为重要的不同强调，直接构成了经验理性和建构理性的认识模式和制度发展道路，即是选择自然演进，还是选择理性建构的模式。同时，不同的本体论、知识论基础，还催化了经验理性和建构理性的两种不同的方法论——个体主义方法论和集体主义方法论，由此决定了它们在研究社会科学时是立足于个体，还是以集体为基础来思考问题，经验理性从个体主义出发研究个体行为活动及其经验如何形成了自然演进的制度模式，而建构理性则从集体行为出发，得出了制度只能由理性设计而成的结论。

第三章主要讨论两种制度理性形式相互越界的问题，以及这种越界造成的后果，并分别就经验理性和建构理性相互越界的原因予以说明，认为是不同的理性观和理性的超越性追求造成了这种结果。经验理性坚持工具理性观，建构理性奉行价值理性观，这就使二者都把自己的制度方案扩展或推广到对方所在的领域，而建构理性对纯粹形而上的理想追求更使它要将其至善理想方案在经验世界推广，这是很冒险的行为。针对两种理性的这种特征，本书对两种理性形式的作用范围予以了界分，即经验世界和超验世界。在经验世界，经验理性尽可以实施其制度方案，推行其发展模式，而建构理性在这个领域也可以设计制度，同时，还可以在超验世界建构至善理想价值，发挥对现实经验世界的批判作用。

第四章着重讨论经验理性的知识论与制度的关系，以及经验理性强调制度的经验特征，包括：制度是经验世界的制度；有效的制度是发现出来的，而非人为设计的；制度具有时间和空间的特性；具有现实性的理想源于现实的经验实践或试验等观点。据此，经验理性者主张制度发展应尊重传统、惯例和习俗，认为自发秩序是制度演进的基本形式，是制度变迁的基础，在经验世界里，经验理性为制度立法。

第五章主要分析建构理性的知识论与制度的关系，肯定了建构理性可以在现实经验世界设计具体的制度，但其在超验世界建构的至善理想则不宜在经验世界推广。建构理性的超越追求，是人的自由意志的体现，它在超验世界里设计至善的价值理想，追求人性的崇高和尊严，体现人对自身的自由和解放的不懈追求。同时，在超验世界，建构理性为意志建立法度，并规范意志。它所建构的至善理想蓝图对现实世界具有批判、说服、规导、激励等作用，但其形而上的理想不能在现实世界推行。

在结语部分，立足于马克思主义唯物史观，主张从生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的关系纬度，探讨制度发展的合规律性与合目的性问题；从人的有意识、有目的的活动，即人的内在尺度出发研究制度的合目的性问题。认为人的活动的内在尺度和外在尺度在制度发展上表现为合规律性与合目的性的统一；其次，从人的活动的自发性和自由自觉性、自为性层面，研究了制度发展的自然演进性和理性建构性问题。认为人的活动的自发性和人的活动的自由自觉性、自为性则是自然演进模式与理性建构模式的实践基础，因此，现实社会的制度发展不仅是合目的性与合规律性的统一，也是自然演进和理性建构的统一。再次，强调马克思主义实践观是对经验理性主导的自然演进模式和建构理性的理性设计模式的创造性超越，真正实现了建构理性与经验理性、理性建构和自然演进的统一，从而借助实践活动打破了经验世界和超验世界的二元对立格局，实现了二者的交流与沟通，同时也使得人的现实理想和崇高理想在实践中都有了各自发挥作用的空间。最后讨论了两种理性与其制度模式对中国社会制度建设的意义和价值。

第 一 章

问题的源起：两种制度发展模式与两种理性思维形式

一 两种制度演进模式及其两种理性思维方式

在人类历史发展进程中，有许多文明发展模式，这些模式是不同的民族实践的结果，反映了不同人类群体的智慧，各种模式分别对人类文明做出了不同的贡献。其中在世界范围内影响比较深远、波及范围较大的则是英美模式和法德模式。这两种文明代表了近代人类文明的不同发展方向，二者在精神意蕴和行为规范上有着截然不同的风格。

两种文明模式形成于资产阶级革命时期的 17 世纪，一是英美式传统文明，它导向典型的资本主义；一是形成于 1789 年和 1870 年的法国式传统文明（此后，因德国和法国一样都深受大陆理性主义的影响，在精神实质上极其相似，故将二者合称法德模式）。英美模式深受经验主义影响，它最早是指洛克、休谟、

亚当·斯密、柏克等为代表的英国传统，后由清教徒传至北美大陆，在美国扎根生长，成为一统。这种传统讲究“一寸一寸前进”、“螺旋式上升”、沉着事功；法德模式则是指承继于以笛卡尔、卢梭为代表的大陆理性主义传统。这种模式重终极目标，喜社会重建，崇尚英雄，鄙视议会清谈，注重领袖的作用和意识形态的指导，讨厌庸人气息十足的功利主义，主张不断革命，具有理想主义特征。由于此原因，两种模式针对理想主义与现实主义道路做出了不同的抉择。在对待传统与变革、改良与革命的问题上，也采取了截然不同的态度。应该说，两种不同的文明模式源于两种不同的理性形式，即经验理性与建构理性的结果。在此，我们想着重探讨两种思维形式与制度发展的关系。

（一）英美模式的形成

由于承继传统的不同和民族性格的差异，英美文明模式和法德文明模式有着很大的差别。英美人看重经验，关注行为结果，偏重现实主义道路，它们于传统与变革中形成极其独特的经验主义式社会发展模式。这种模式最先由英国人发明，通过在传统与变革中寻求某种统一，而达到相互融合，走出一条渐进发展的道路。此后又被美国人沿袭并结合自己的民族文化传统和历史特点加以发展，形成了颇具特色的美国道路。只是由于两国皆承继于同一传统，有着近似的精神特质，而且都是通过渐进发展展示自己。其特点是尊重传统、习俗、惯例，但又允许一定程度、范围的变革，以免僵化，表现为斗争与和谐的契合，形成典型的英美文明进化模式。

英美模式最先产生于英国，是在传统与变革的冲突中形成的。英国人深受经验主义传统的影响，并由此传统中发展出了其独特的思维方式。这种思维方式对经验极为尊崇，它有别于宗教

的盲从和迷信，也有别于德国人的那种过于抽象的形而上的理性主义和浪漫主义，对事实进行实事求是的科学观察与分析，但对待理性则非常审慎，甚至有贬抑人类理性的倾向，“一般来说，理性在人类事务中起着相当小的作用；也就是说，尽管人类的个人理性是有限的，并且也是不完全的，但她还是已取得了她所拥有的一切成就”^①。他们认为，人并不具备高度理性和智慧，而不过是十分缺乏理性又易犯错误的生物。个人的错误只能在社会的过程中得到修正，这一过程的目标在于最有效地利用非常不完全的材料。这种思维方式使英国人十分重视经验，热衷于从经验中学习，轻视严格的逻辑论证过程。在处理事实与价值、理想与现实的问题时，更倾向于把二者分得清清楚楚，而且划归为两个世界的东西，认定从事实中推不出价值来，真与善是不一致的，至善的未必就是至真的，二者不能相互取代。由此他们主张：一切事物以其自然的程序而发展，人类只能经验地把握它们，相信人类的一切知识都来自经验，除了经验之外，人类并不知道其他更多的东西。这就是英国人据以行事的依据，也是他们极为珍视的精神财富。

正因为此，英国人对任何未经经验证明的事物，都惯于以漠视的旁观态度对之，他们从不轻易地去热烈拥抱某种新理论或扑向一种新事物，总是以怀疑的态度等等看，或者小心翼翼地试着瞧。他们认为，没有观念也能干一番事业，所以英国人把光荣革命确立的立宪政体看做是传统与变革的完美结合，光荣革命可视为既是传统的沿袭，又是变革的手段。以此为基点，形成后世英国历史上两种主要的政治倾向，即保守主义和激进主义，这两种

^① [美] 哈耶克：《个人主义与经济秩序》，北京经济学院出版社1989年版，第8页。

倾向的冲突与融合，导致了英国式发展道路的形成。

英国的保守主义是一种稳重守成的力量。它并非一味地顽固抵抗变革和进步，仅是对变革规模、程度及方式持谨慎和稳重的态度。“保守”非指倒退或抵抗变革，而是指尽可能长久地保持传统事物，并且在不得不变革时，把变革的幅度限制在尽可能小的范围内。对英国人来说，保守主义是人类的一种天性，是人类对未来不可捉摸的命运的恐惧与惶惑，是守旧求稳、保持传统的连续性的心灵基础。^① 因此，当现存制度尚需维系时，它就坚守阵地，拒斥变革；但当已有的体制已不适应现实的需要时，它则允许一定程度的变革。不过，它常常把这种变革解释为维护传统，并从传统中援引依据，变革的结果，反又成为保守主义守卫的新地盘，成为传统的一部分和反对变革、倒退的新的基础，从而将其融入强大的传统中。“希望进步和害怕前进中的危险，这两种心情在表面上是矛盾的，而在实际上是相互补充、互为条件的……进步依靠守旧思想来使它成为明智、有效和切合实际的行动……人们在整个进步过程中的一个首要的，虽然不是唯一的问题，就是如何以合理的比例来调和这种倾向，既不至于过分大胆或轻率，也不至于过分慎重或延迟。”^② 因此，反对标新立异，固守祖宗传统是英国模式的基本特征。“英国人永不仿效他们未曾尝试过的新花样，也不回归经试验已发现有问题的旧式样。”^③

① 钱乘旦、陈晓律：《在传统与变革之间——英国文化模式溯源》，浙江人民出版社1991年版，第173—174页。

② [英]休·塞西尔：《保守主义》，杜汝楫译，商务印书馆1986年版，第3—4、5—6、9页。

③ 钱乘旦、陈晓律：《在传统与变革之间——英国文化模式溯源》，第185页。