



普通高等教育“十一五”国家级规划教材



世纪哲学系列教材

Century Philosophy Textbook Series

中国哲学史新编

*A New Introduction to the History of
Chinese Philosophy*

张立文/主编

 中国人民大学出版社

普通高等教育“十一五”国家级规划教材

21 世纪哲学系列教材

中国哲学史新编

张立文 主编

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国哲学史新编/张立文主编.
北京:中国人民大学出版社,2007
(21世纪哲学系列教材)
ISBN 978-7-300-08126-7

- I. 中…
- II. 张…
- III. 哲学史-中国-高等学校-教材
- IV. B2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 072615 号

普通高等教育“十一五”国家级规划教材
21世纪哲学系列教材
中国哲学史新编
张立文 主编

出版发行	中国人民大学出版社	邮政编码	100080
社 址	北京中关村大街 31 号		
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511398 (质管部)	
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148 (门市部)	
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275 (盗版举报)	
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京雅艺彩印有限公司		
规 格	170 mm×228 mm 16 开本	版 次	2007 年 6 月第 1 版
印 张	29	印 次	2007 年 6 月第 1 次印刷
字 数	529 000	定 价	34.80 元

版权所有

侵权必究

印装差错

负责调换

前 言



哲学社会科学是认识世界、改造世界的重要工具，是推动人类文明进步的重要力量。进入21世纪，随着全球化和信息化的深入发展，哲学社会科学在构建人类命运共同体、实现中华民族伟大复兴中国梦进程中发挥着越来越重要的作用。中国哲学是中华优秀传统文化的重要组成部分，是中华民族的精神家园。在新时代，中国哲学面临着新的历史机遇和挑战，必须坚持以马克思主义为指导，继承和发扬中华优秀传统文化，吸收借鉴国外哲学社会科学有益成果，推动中国哲学实现创造性转化、创新性发展，为全面建设社会主义现代化国家、实现中华民族伟大复兴提供强大的思想理论支撑。

实现中华民族伟大复兴，哲学社会科学复兴是其重要方面，中国哲学的复兴又是不可或缺的。中国哲学作为体现时代精神精华、民族精神结晶和主体精神超越的理念，中华民族在人类精神、世界哲学的历史上，曾做出了伟大的贡献。当今，中国哲学既要传承往圣的辉煌，又要面对现实问题和时代挑战，融突创新，努力实现哲学观点创新、哲学体系创新和研究方法创新，使中国哲学更上一层楼。

哲学史所研究的对象是先哲们的哲学之思，我们的研究在某种意义上说，就是与先哲对话。因此，哲学史是一种与先哲对话的历史，每个时代的哲学史都是那个时代的哲学家与先哲的对话的记录或描述。对话必须有对话者与对话的对象，对话双方可以是复数，也可以是单数，但必须是平等的、自由的，即对话与对话者的地位、权利、评判，无上下、主次、尊卑之别，也无真伪、美丑、善恶之分。换言之，对话双方是公平、公正的，既不是先哲的独白，而排斥对话者的说话；又不是对话者预设框框，只准先哲按对话者预设说话。前者古人说古话，只能说给古人、死人听，后者要古人按某个今人的意思说，说得不三不四。这两种弊病，在以往中国哲学史的研究中，均存在着，它在逻辑上标志着承诺某种上、主、尊

的地位和权力，而压抑下、次、卑的方面；肯定某一方面是真、美、善，而把某一方面斥为伪、丑、恶。这样的对话就不是平等的、自由的。因而，也不能显示中国哲学本真。

我们主张平等的、自由的对话，这既是哲学本有的个性品格，也是为了避免上述弊病，尽可能地做到平等的、自由的对话。哲学对话总是对人生活于其中的宇宙、社会、人生等根本问题感兴趣，而激起智慧的热情、反思的动力。每个时代的根本问题，往往在那个时代具有普遍意义，而成为那个时代哲学的“核心话题”。在表面上看来，哲学史的研究往往关注文本语境中的话题和诠释文献的求索，而于哲学命脉所系的现实生活语境中的真实问题的追究有所忽视。事实上，作为那个时代哲学的“核心话题”，不仅扎根于那个时代的生活语境之中，而且是那个时代真实问题的意义追寻和价值创造，并通过“核心话题”的对话论辩，梳理盘根错节的生命情结，建构安身立命的精神家园。

无论是哲学家还是哲学学派，他们的哲学之思都是通过一定的哲学“核心话题”，以概念、范畴的形式来表达的，所以哲学史说到底，是哲学核心话题的概念、范畴发展史。要追寻时代哲学的“核心话题”，就要返本归真，在与置身于2500多年前的老子、孔子、庄子、孟子等平等的、自由的对话和论辩之中，享受那开放的、激情的智慧的洞见，思辨的言词和深邃的概念。翻开《老子》、《论语》、《国语》、《孟子》、《庄子》，迎面而来的是那面对宇宙、社会、人生鲜活的根本问题的激烈论辩气息，是那平等自由的、生机盎然的热情对话风气，尽管有面红耳赤，顿足呐喊，或缠住不放，不欢而散，但这种论辩气息和对话风气，激荡着人的心灵，激活了人的致思。它既是中华民族的，也是西方古希腊苏格拉底的，可见它是哲学的普遍品格。

中国哲学史既要尽可能本真地呈现这种品格和韵味，也要吸引有兴趣于爱智慧的人参与其中，直接与先哲对话，接纳智慧的熏陶和启迪。这是本书作者的愿望。当然本书作者也是参与直接对话和接纳智慧启迪的众多人中的一分子，共同为中华民族伟大复兴、为建构新时代的新哲学做出新贡献。

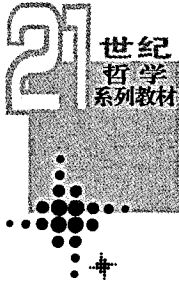
编者

2007年3月18日

目 录

第一章	绪论：中国的哲学·····	1
第一节	危机与合法性·····	1
第二节	自立与走自己的路·····	5
第三节	创新与自由文化氛围·····	10
第四节	哲学逻辑发展的阶段·····	13
第五节	哲学精神·····	18
第二章	哲学的原创：先秦百家哲学·····	26
第一节	引言·····	26
第二节	天道自然·····	30
第三节	人道有为·····	48
第四节	道德利益之辨·····	74
第五节	名实之辩·····	87
第六节	治道的建构·····	99
第三章	哲学的发展：汉唐三教哲学·····	110
第一节	引言·····	110
第二节	究天人之际·····	123

第三节	通有无之辨·····	140
第四节	求佛性之原·····	162
第五节	道教的回应·····	208
第六节	儒学的复兴·····	229
第四章	哲学的“造极”：宋元明清理学哲学 ·····	246
第一节	引言·····	246
第二节	天理的发现·····	257
第三节	天理的挺立·····	274
第四节	本心的彰显·····	288
第五节	气统“上下”·····	304
第六节	天理的解构·····	319
第五章	哲学的延续：中西会通的近代哲学（上） ·····	332
第一节	引言·····	332
第二节	元学的探寻·····	335
第三节	天演的诠释·····	351
第四节	知行的新解·····	361
第五节	“人”的再发现·····	373
第六章	哲学的延续：融突创新的现代哲学（下） ·····	387
第一节	引言·····	387
第二节	价值的安立·····	392
第三节	知识的获得·····	410
第四节	社会的改造·····	427
第七章	结语：与时创新的中国哲学 ·····	439
第一节	中国哲学创新的标志·····	439
第二节	和合学的创新使命·····	446
后 语	·····	451



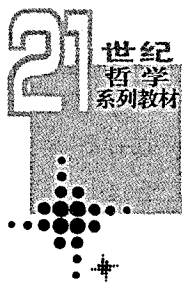
CONTENTS

2

Chapter One Introduction: Chinese Philosophy	1
i The Crisis of Chinese Philosophy and Its Legitimacy	1
ii Self-independency and Its Own Way	5
iii Innovation and Liberal Culture Atmosphere	10
iv Periods of Logical Development in Chinese Philosophy	13
v Spirit of Chinese Philosophy	18
Chapter Two The Origin: Philosophy of Different Schools in pre-Qin Period	26
i Introduction	26
ii The Natural Way of Heaven	30
iii The Active Way of Human-being	48
iv The Distinction between Virtue and Utility	74
v The Debates on the Nominal and the Reality	87

vi	The Construction of the Tao of Governance	99
Chapter Three The Development: Confucianism, Taoism and		
	Buddhism in Han and Tang Dynasties	110
i	Introduction	110
ii	Probing the Continuity of the Heaven and Human-being	123
iii	The Overall Discrimination between Being and Non-being	140
iv	Tracing Back to the Origin of Buddhist Nature	162
v	The Response of Taoism	208
vi	The Revival of Confucianism	229
Chapter Four The Peak: Philosophy in the Song, Yuan, Ming, Qing		
	Dynasties	246
i	Introduction	246
ii	The Discovery of the Tian-Li (The Principle of Heaven)	257
iii	The Construction of TianLi	274
iv	The Illumination of Original Mind	288
v	The Domination of Qi (the Material Force) in the Universe	304
vi	The Deconstruction of Tian-Li	319
Chapter Five The Extension (I): The Modern Philosophy Blending the		
	East and the West	332
i	Introduction	332
ii	The Inquiry of the Idea Yuan	335
iii	Interpretation to the Notion of Evolution	351
iv	New Explanations of the Relationship between Knowledge and Practice	361
v	Rediscovery of Ren	373
Chapter Six The Extension (II): The Harmonious and Creative		
	Modern Philosophy	387
i	Introduction	387
ii	The Settle of Value	392

iii	The Acquire of Knowledge	410
iv	The Reform of Society	427
Chapter Seven Concluding Remarks: The Creative Chinese		
Philosophy		439
i	The Symbol of Innovation in Chinese Philosophy	439
ii	The Innovative Mission of He-he School	446
Epilogue		451



第一章

绪论：中国的哲学

哲学既是时代精神的精华和凝聚，又是民族精神及其生命智慧的结晶和提升，也是哲学家主体精神的超越和流行。中华民族是富于智慧的民族，亦是善于致思的民族，她为人类文化贡献了老子、孔子、王弼、朱子和阳明子等一系列伟大的思想名家；中国哲学是“与时偕行”和生生不息的哲学，它为世界哲学增添了《周易》、《论语》、《道德经》、《墨子》、《孟子》、《荀子》、《春秋繁露》、《坛经》、《四书章句集注》、《传习录》等一大批传世经典和创新名著。中华民族是智慧的故乡，哲学的家园，善思的疆土。智慧创造了文明古国，哲学营造了精神乐土，善思创新了四大发明。爱智的形而上之道的思维，本是其应有、本有之思，与西方所谓之哲学异趣。

第一节 危机与合法性

晚清以来，中国在西学及武力的入侵下，无论在政治、经济、

制度方面，还是在文化、道德、观念层面，沉沦于整体的危机之中，这些危机有的一直延续下来，以至于直到现在我们不得不回应一些不清不楚和本不是问题的问题。

五四运动期间及以后，先进的中国人前仆后继地向西方追求真理，在人们的心目中，真理在西方而不在东方和中国。这种判断主要基于这样一种认识：

东西文明有根本不同之点，即东洋文明主静，西洋文明主动是也……一为自然的，一为人为的；一为安息的，一为战争的；一为消极的，一为积极的；一为依赖的，一为独立的；一为苟安的，一为突进的；一为因袭的，一为创造的；一为保守的，一为进步的；一为直觉的，一为理智的；一为空想的，一为体验的；一为艺术的，一为科学的；一为精神的，一为物质的；一为灵的，一为肉的；一为向天的，一为立地的；一为自然支配人间的，一为人间征服自然的。^①

这种一切不如他者的体认蕴涵着强烈的与传统实行彻底决裂、批判传统文化的精神。这在当时来说有其内因和外缘促成的合理性和合法性。但这种一贬一褒之间的文明价值判断，却容易给人们在心态、思维、观念上产生一种误导：如自卑的和鄙视自我民族文明的心理状态，非此即彼的二元对立的思维，一切以西方真理为真理的观念等。

正是在先进的中国人向西方追求真理，以西方真理为真理的情境中，中华民族文化与西方文化发生了全面碰撞和会通，“哲学”一词被引进中国。随后谢无量著《中国哲学史》（中华书局1916年版），他在该书《绪言》中说，中国“古有六艺、后有九流，大抵皆哲学范围所摄”，以中国传统的道术、儒学、佛学为哲学。在《六艺哲学》一章中他认为，“六艺”经孔子删改，成为“儒家之秘要，哲学之统宗”。尽管谢氏在《绪言》中阐述其书旨趣时讲：“述自来哲学变迁之大势，因其世以论其人，掇学说之要删，考思想之同异，以史传之体裁，兼流略之义旨。”可见，谢氏注意哲学历史的变迁发展及哲学思想同异的比较，但基本未摆脱传统儒家史观的樊篱，对西方哲学之为哲学及中国哲学之为哲学未予展开阐述。换言之，他没有回应黑格尔所提出的中国“只停留在最浅薄的思想里面”，“找不到对于自然力量或精神力量有意义的认识”，“没有概念化，没有被思辨地思考”^②，即中国没有哲学问题。这个问题只有

① 《东西文明根本之异点》，见《李大钊文集》（上），557～558页，北京，人民出版社，1987。

② [德]黑格尔：《哲学史讲演录》，第1卷，122～123页，北京，三联书店，1956。

待到既具有“汉学”功底，又具有西洋哲学形式的胡适^①，才能做出正面的回应。胡适在《中国哲学史大纲》（商务印书馆1919年2月版）的《导言》中对哲学的定义，什么是哲学史，哲学史的目的，哲学史的史料以及“中国哲学在世界哲学史上的位置”等问题，都做出了明确的回应，奠定了中国哲学史的规模和范式。胡适的《中国哲学史大纲》虽比谢氏的《中国哲学史》晚出版三年，但却有隔世之感。究其原因，正如蔡元培所说的：“我们要编成系统，古人的著作没有可依傍的，不能不依傍西洋人的哲学史，所以非研究过西洋哲学史的人不能构成适当的形式。”^②谢氏虽汉学造诣很深，但毕竟没治过西洋哲学史，而停滞在儒家古史观的阶段。

兼治汉学和西洋哲学的冯友兰继谢、胡之后出版了两卷本的《中国哲学史》（1931—1933年神州国光出版社、商务印书馆出版）。他在《绪论》中对蔡元培所提出的构成中国哲学的“适当的形式”做了进一步阐发。他主张应从“普通所认为哲学之内容”，即由哲学内容而知哲学之“正式的定义”。

哲学本一西洋名词。今欲讲中国哲学史，其主要工作之一，即就中国历史上各种学问中，将其可以西洋所谓哲学名之者，选出而叙述之。^③

这样的叙述不可避免地要把中国历史上各种学问加以肢解，即将中国各种有机整体性的学问分解打碎，把“可以西洋所谓哲学名之者”拣出来，舍弃不可以西洋所谓哲学名之者，重新组装。这样组装的结果，不仅中国学术、思想或哲学的活的生命终结了，就像《庄子·应帝王》中所说的忽与絜为了报答浑沌的热情款待，忽与絜商量按照自己的样子为浑沌凿出了七窍，七窍凿好了，浑沌也就死了。虽然冯友兰是讲按西洋所谓哲学名之者“选出”和忽、絜的“凿出”有异，但意义是相同的。而且按“西洋所谓哲学名之者，选出而叙述”的中国哲学史，只能是西洋哲学的产儿，而非原本意义上的中国哲学和中国哲学史。于是冯友兰更明确地说：

所谓中国哲学者，即中国之某种学问或某种学问之某部分之可以西洋所谓哲学名之者也。所谓中国哲学家者，即中国某种学者可以西洋所谓哲学家名之者也。^④

这种既具有“西装”的外表，又具有西洋哲学的灵魂的中国哲学和中国哲学

① 蔡元培：《中国古代哲学史大纲序》，见胡适：《中国哲学史大纲》，上卷，1~2页，北京，商务印书馆，1919。

② 同上书，1页。

③ 冯友兰：《中国哲学史》上册，1页，北京，中华书局，1961。

④ 同上书，8页。

史，究竟算不算、是不是中国哲学，又究竟算不算、是不是中国哲学史，的确大成问题。

但无论如何，胡适和冯友兰对自黑格尔以来西方学者否定中国哲学的论断做了积极的回应，也为中国哲学争得了小小一席之地，这个功绩是不能抹杀的。在20世纪二三十年代，辩证法、唯物论成为“时髦”的话语和思想潮流^①，李石岑的《中国哲学十讲》（世界书局1935年版）在绪论——《中国哲学与西洋哲学的比较研究》中认为，应以对于“什么是物质”的回答来决定哲学的性质，即以精神与物质来划分唯心论与唯物论，儒家提出了十足的唯心论，这是与其以“拥护封建组织为职责”相适应的，从而推导出中国哲学“有辩证法，也有仅少的唯物论”。范寿康的《中国哲学史通论》（开明书店1936年版）与李石岑相似，推崇辩证法、唯物论。范氏在《绪论》中说：

对于人类社会的历史讲，所谓生产诸力及生产诸关系可以说是两种最根本最一般的对立物。所以我们一定要把社会的发展看做这两种对立物的斗争的历程时，方才对于社会的发展能够彻底理解。^②

于是他主张以唯物史观观照社会发展史，以唯物辩证法阐述我历代各家思想。“唯物论的根本要旨就是主张我们的意识乃系把外界的存在加以反映而成的。”^③“唯心论者认为意识可以支配存在，而唯物论者却以为存在对于意识是独立的。”^④这就是说，范氏表明他是以存在与意识的关系问题，即马克思主义关于唯心论与唯物论的划分来写中国哲学史的，也对中国有没有哲学做出了回应。

胡适以西方实验主义哲学为指导撰写中国的哲学史，冯友兰以西方新实在论哲学为指导著中国哲学史，李石岑、范寿康以马克思主义为指导写中国哲学史，他们的指导思想虽有不同，但都肯定中国有哲学，并撰写中国哲学史来证明中国有哲学。尽管中国哲学家做了种种努力，撰写了大量中国哲学和中国哲学史著作，却并没有得到西方哲学家的认同，改变自黑格尔以来认为中国没有哲学的认识。即使像冯友兰那样，选出中国历史上各种学问中可以西洋所谓哲学名之者叙述之，也没有讨到什么特别的“恩赐”，西方学者照样不承认中国有哲学。1949

① 贺麟说：“辩证法唯物论盛行于‘九一八’前后十年左右，当时有希望的青年几乎都曾受此思潮的影响。那时的中国学术界，既没有重要的典籍出版，又没有伟大的哲学家领导，但青年求知的饥渴，不因此而稍衰，于是从日本传译过来的辩证法唯物论的书籍遂充斥坊间，占据着一般青年的思想了。”（《当代中国哲学》，72页，南京，胜利出版社，1947）

② 范寿康：《中国哲学史通论》，7页，北京，三联书店，1983。

③ 同上书，15~16页。

④ 同上书，18页。

年以后，中国内地、香港、台湾有关中国哲学的著作可谓汗牛充栋，西方哲学家仍是置之不理或少理。2001年9月11日法国著名的解构主义哲学家德里达在上海谈话中重提“中国没有哲学，只有思想”^①，使在座的人不禁愕然。虽然他解释说，“他的意思并不含褒贬，而哲学和思想之间也没有高低之分”，也“丝毫没有文化霸权主义的意味”^②，但中国哲学的“合法性”问题又被凸现出来。此后就中国哲学的“合法性”问题及中国哲学的危机问题各报刊发表了大量文章。就目前来看，多数文章认为中国有哲学，并论证为什么有哲学，就中国哲学之为哲学提出种种证明。如中国有意志的普遍性和思想的自由，中国有抽象思辨的理智的形而上学，中国有爱智慧的哲学品格，等等。也有的文章认为，从狭义上说，中国确实没有西方哲学意义上的哲学，中国亦本无“哲学”之名，但从广义上说，中、西、印哲学都是哲学。

第二节 自立与走自己的路

这样，“中国有没有哲学”，或“中国哲学是不是哲学”的论争又延续下来，一方说“有”、“是”，另一方说“没有”、“不是”。主张中国有哲学者有其所有，中国哲学是哲学者是其所是；主张中国没有哲学者没有其所没有，中国哲学不是哲学者不是其所不是。各是其所有、所是，亦各没有其所没有、所不是。一百多年来公说公有理，婆说婆有理，谁也说服不了谁，谁也不认同谁，这样辩下去，再辩100年、200年，仍然各说各的，于问题本身并没有化解。这首先是因为中西学者并没有就“中国哲学是不是哲学”、“中国有没有哲学”的是与不是、有与没有的标准获得共识或取得最低限度的认同。其次，也没有就这个问题开展中西学者的直接对话和交流。这或许是个问题长期得不到化解的原因之一。

我们可以暂且放置这种表层的对话，从中国哲学之是不是、有没有中超越出来，从全球哲学（世界哲学）与民族哲学的冲突、融合而和合的视阈来观照中国哲学，不管他人说三道四，“自作主宰”，自己走自己的路，不要因为别人说中国哲学不是哲学、中国没有哲学就不敢讲中国哲学或不敢理直气壮地讲中国哲学。今天说“中国没有哲学，只有思想”，明天也许又有人说“中国没有思想，只有学术”，中国学者是否又要忙着去论证有思想，写《中国思想史》？总之，我们不

①② 《是哲学，还是思想——王元化谈与德里达对话》，载《中国图书商报》，2001-12-13。

能围着西方文明中心论（包括西方哲学中心论）的指挥棒转。若如此，即使我们写了更多更好的中国哲学史，这些中国哲学史也只是西方哲学的注脚，是西方哲学灵魂在中国的复活或翻版，这将是中国哲学的悲哀！如果 21 世纪中国学人仍然跟着西方哲学中心论跑，而不去着力研究、发展中国自己的哲学，以至于丧失中国哲学的灵魂和生命，我们将会成为中华民族的罪人。

如何超越中国哲学或思想的“是”与“不是”、“有”与“没有”，自己走自己的路？

首先，“自己讲”，“讲自己”的。中国哲学绝不能照猫画虎式地“照着”西方所谓哲学讲，也不能秉承衣钵式地“接着”西方所谓哲学讲，而应该是智能创新式地“自己讲”。

“自己讲”讲的主体无疑是“自己”，“自己讲”也很可能是“自己照着讲”或“自己接着讲”。“讲”的方式是重要的，但最重要的却不是“怎样讲”，而是“讲什么”。换言之，讲述的“话题本身”高于讲述的“话语方式”。“话题”的选择需要哲学的智慧洞见，而“方式”的选择只需语法的修辞训练。特别是当“自己讲”的话语多是重复别人讲过的话题时，那实际上完全是“自己照着别人讲”，即使是加了一点“自己话语”，至多也只是“接着别人讲”，而无智能创新可言。因此，中国哲学必须而且只能是“讲自己”，讲述中国哲学自己对“话题本身”的重新发现。讲述中国哲学自己对时代冲突的艺术化解，讲述中国哲学自己对时代危机的义理解决；讲述中国哲学自己对形而上者谓之道的赤诚追求，等等。为此，中国哲学可以借鉴现象学方法中的“括号”法，暂且“悬搁”中国传统哲学中的陈词滥调，直面中国哲学“话题本身”，陈述中国哲学。

一百年来，中国哲学经历了炼狱般的煎熬和中国学人深受其难的体认，具备了“自己讲”、“讲自己”的内外因缘。自己讲自己的哲学，走自己的中国哲学之路，建构中国哲学自己的哲学理论体系，才能在世界多元哲学中确立中国哲学的价值和地位。但“自己讲”、“讲自己”绝不是不要吸收西方哲学及世界上其他一切哲学的精华。在全球化、网络化的今天，任何哲学、思想、文化都不能闭门造车，只有开放大门，敞开思维，才能创造新的中国哲学理论体系。

但是与西方哲学交往、会通，必须改变过去无主体意识的“我注六经”的方式，确立“六经注我”的方式。换言之，应转“我注六经”为“六经注我”。以往中国哲学“照着”或“接着”西方哲学讲，基本上是以中国哲学注西方哲学，中国哲学成为西方哲学的注脚。“自己讲”、“讲自己”就是反其道而行之，以西方哲学注中国哲学，发展中国哲学。其实，这也不是我的发明。西方哲学家从莱布尼茨到海德格尔，他们讲中国哲学的《周易》、《老子》，都是采取中国“六经

注我”的方式，《周易》、《老子》成为他们哲学的注脚，以陈述他们自己的哲学。中国哲学在会通、吸收西方哲学的过程中，也应是为了陈述、完善中国哲学，不能反客为主，而应以我为主。

中国哲学“讲述自己”，这也是古希腊哲学“认识自己”使命的逻辑延伸。“认识自己”要求直面生命的本来面目。中国哲学“讲述自己”要求直面“话题本身”（生命的本来面目是宇宙间最大的“话题本身”），直接讲述中国哲学对“话题本身”的体贴、发明和创新。面对“话题本身”是中国哲学研究必须遵循的操作程序指南；“讲述中国哲学自己”是中国哲学研究的本真叙事方式。

其次，自我定义，自立标准。这是中国哲学“自己讲”、“讲自己”所必然遇到的前提性的理论问题。什么是哲学？讲中国哲学连什么是哲学都不清楚，则讲中国哲学也必然是一笔糊涂账。但哲学究竟是什么？什么是哲学？犹如哥德巴赫猜想，中西哲学家都在猜想，至今还在继续猜想。时至今日，西方哲学各家各派都把自己的猜想当做“是”，各是其所是，于是，各立自己的定义和标准，甚至一家一派中也歧义横生，各不相同，犹如金庸武侠小说《侠客行》中的侠客岛岩洞中的武功秘籍，各人有各人的理解和诠释，由此不同的理解和诠释而有不同的武功招式和功法，只有石破天超越了错综复杂、众说纷纭的种种不同的理解和诠释，直面“话题本身”，直面武功秘籍的本来面目，很快破解了全国超等儒生和全国第一流武功高手 30 年来所未能破解的武功之谜。

胡适和冯友兰在 20 世纪初写中国哲学史时就自觉意识到关于“什么是哲学”的严重分歧。胡适依据实验主义认为：

哲学的定义，从来没有一定的。我如今也暂下一个定义：凡研究人生切要的问题，从根本上着想，要寻一个根本的解决，这种学问，叫做哲学。^①

冯友兰在《中国哲学史》中说：“哲学一名词在西洋有甚久的历史，各哲学家对于‘哲学’所下之定义亦不相同。”^② 直至今今天，无论是西方哲学家，还是中国哲学家，从没有就“什么是哲学”达成共识。

就中西哲学而言，由于中西哲学各有其诞生、发育、发展的文化背景、社会环境、伦理道德、宗教信仰、价值观念、思维方式、风俗习惯、语言文字的差别，其哲学讲述的“话题本身”以及讲述的“话语方式”都大相径庭。换言之，中西哲学于宇宙、社会、人生、人心的体认方式和表达方式亦异趣，由此而产生

① 胡适：《中国哲学史大纲》，上卷，1 页。

② 冯友兰：《中国哲学史》上册，1 页。